

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

W-2.464.1.2020. 10 D003  
dot.:D003/20

Warszawa, dnia 21.02.2020 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**„Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51” - przewidziane do dofinansowania ze środków EFRR w ramach RPO WM na lata 2014 – 2020 – nr postępowania 003/20**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

**Pytanie nr 45**

Pytanie dotyczące treści SIWZ

Z uwagi na brak przedmiarów oraz w nawiązaniu do odpowiedzi na pyt. nr 1 oraz pyt. nr 2 Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania ofert na 24.03.2020. Rzetelne przygotowanie oferty cenowej w oparciu jedynie o dokumentację projektową wiąże się ze znacznie dłuższym procesem kalkulacji kosztów, ponieważ Wykonawca musi dodatkowo wykonać przedmiar robót w oparciu o zamieszczoną dokumentację. Implikuje to również konieczność zwiększenia ceny ryczałtowej o ryzyko związane z ewentualnym niedoszacowaniem robót co niepotrzebnie zwiększa wartość inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zmienia termin składania i otwarcia ofert. Termin **składania ofert** Zamawiający wyznaczył na dzień **10 marzec 2020 r. godzina 10:00** natomiast **otwarcie ofert** na dzień **10 marzec 2020 r. godzina 11:00**.

**Pytanie nr 46**

Prosimy o przekazanie w wersji edytowalnej i nieedytowalnej rysunku nr 10.13 do projektu wykonawczego Tom 03 Kanalizacja deszczowa i urządzenia oczyszczające, który zgodnie z zapisami w projekcie ma przedstawiać konstrukcje zbiorników. Bez rysunku brak jest możliwości poprawnej wyceny konstrukcji zbiorników.

**Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13.

**Pytanie nr 47**

Prosimy o przekazanie dokumentacji geologicznej wykonanej na potrzeby projektowania zbiorników retencyjnych.

**Odpowiedź:**

Wszystkie badania geologiczne i geotechniczne zostały udostępnione w dokumentacji przetargowej.

**Pytanie nr 48**

Prosimy o przekazanie w wersji edytowalnej projektu wykonawczego Tom 01/02 Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił edytowalną wersję projektu wykonawczego Tom 01/02 Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym.

### **Pytanie nr 49**

Zgodnie z pkt 4.9 Część V SIWZ materiał rozbiórkowe należą do Zamawiającego. Materiały rozbiórkowe należy złożyć na terenie właściwego rejonu lub obwodu drogowego. Prosimy o wskazanie właściwej lokalizacji składowania materiałów z rozbiórki.

### **Odpowiedź:**

Materiały rozbiórkowe, które Zamawiający i Inżynier uznają za przydatne należy złożyć na terenie Rejonu Drogowego MZDW w Grodzisku Mazowieckim, ul. Traugutta 41 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

### **Pytanie nr 50**

Zgodnie z SIWZ materiał z wycinki drzew jest własnością Zamawiającego Prosimy o wskazanie właściwej lokalizacji składowania materiałów z wycinki.

### **Odpowiedź:**

Materiał z wycinki drzew należy złożyć na terenie Rejonu Drogowego MZDW w Grodzisku Mazowieckim, ul. Traugutta 41 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

### **Pytanie nr 51**

Dotyczy D.05.03.05a W SST w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu 35/50, który również został wskazany do przywołanej mieszanki w projekcie wykonawczym. Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

### **Odpowiedź:**

Warstwę wyrównawczą dla KR6 oraz warstwy wiążącą i wyrównawczą z AC16W dla KR4 należy wykonać z asfaltem 35/50. Wprowadzono poprawki do SST D.05.03.05a.

### **Pytanie nr 52**

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do warstwy ścieralnej z mieszanki SMA 8 i SMA11 dla kategorii ruchu KR 5-7. W projekcie wykonawczym wskazano asfalt PMB 45/80-55 natomiast w SS T D.05.03.13 przywołano asfalt PMB 25/55-60. Wnosimy o ujednoczenie rodzaju asfaltu poprzez zastosowanie asfaltu PMB 45/80-55.

### **Odpowiedź:**

Należy zastosować asfalt PMB 45/80-55. Poprawiono SST D.05.03.13

### **Pytanie nr 53**

Prosimy o zamieszczenie pisma Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w sprawie zaleceń konserwatorskich (pismo nr WASI 83.20.11.2012 z dnia 19.03.2012r. (wraz z zaleceniami)).

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił pismo Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w sprawie zaleceń konserwatorskich (pismo nr WASI 83.20.11.2012 z dnia 19.03.2012 r.)

### **Pytanie nr 54**

Część I SIWZ pkt. 1.2. „(...)Wykonawca zobowiązany jest do opracowani aktualizacji stałej organizacji ruchu.” oraz Część VI SIWZ S 2 pkt. 2. „Cena określona w ust. 1 została podana



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

ryczałtowo i obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia opisanego w Dokumentacji Projektowej, Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych, Warunkach i Uzgodnieniach wraz z opracowaniem, zatwierdzeniem i wykonaniem na koszt Wykonawcy czasowej organizacji ruchu na czas trwania realizacji Zamówienia oraz opracowania aktualizacji stałej organizacji ruchu.

Powyżej cytowany fragment SIWZ wskazuje na zamiar przerwania odpowiedzialności za wady Opisu Przedmiotu Zamówienia na Wykonawcę. Brak wyczerpujących danych projektowych do jednoznacznego określenia zobowiązania Wykonawcy w wyżej opisanych kwestiach stanowi naruszenie SIO ust. 1 Ustawy PZP.

Kwestionowane wielokrotnie w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych przerwanie przez Zamawiającego odpowiedzialności za powyższe wady OPZ na Wykonawców, skutkować będzie brakiem możliwości zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu a przede wszystkim brakiem możliwości porównania ofert poszczególnych Oferentów przez brak wyczerpującego i jednoznacznego charakteru OPZ

Wnosimy o wyczerpujące uzupełnienie danych projektowych uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, które pozwolą na jednoznaczne ustalenie zobowiązania Wykonawcy w tych zakresach, co pozwoli na prawidłową ocenę Ofert i wybór Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

W przeciwnym przypadku wnioskujemy, że w przypadku wystąpienia robót uzupełniających wynikających z braku jednoznacznego, wyczerpującego charakteru i innych wad OPZ, będzie miało zastosowanie postępowanie zgodnie z S 18 pkt. 18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian.

### **Pytanie nr 55**

Dział V SIWZ S 3 pkt. 3.8 „Zamawiający na etapie realizacji inwestycji ma prawo wydać Wykonawcy polecenie wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, które następnie powinny zostać zaakceptowane przez Projektanta.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie postanowień, iż Wykonawca nie jest odpowiedzialny za uzyskanie akceptacji Projektanta, zmian zainicjowanych przez Zamawiającego, jak również nie ponosi ryzyka terminowego i kosztowego akceptacji lub braku akceptacji zmian przez Projektanta. Wszystkie powyższe zmiany rozpatrywane będą jako roboty zamienne zgodnie z S 18 pkt. 18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie akceptacji Projektanta będzie należało do Zamawiającego a zmiany rozpatrywane będą jako roboty zamienne zgodnie z pkt. 18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Pytanie nr 56**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wzmocnienia konstrukcji (opracowanie - projekt wykonawczy tom 01 2 wzmocnienie)?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii wzmocnienia konstrukcji.

### **Pytanie nr 57**

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie oznakowania poziomego grubowarstwowego chemoutwardzalnego na całym zakresie objętym dokumentacją jako oznakowanie strukturalne o strukturze nieregularnej?

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Oznakowanie poziome należy wykonać zgodnie z projektem.

### **Pytanie nr 58**

Czy projekt branży energetycznej posiada aktualne uzgodnienia z PGE Dystrybucja S.A. oraz PKP Energetyka? Prosimy o przekazanie aktualnych uzgodnień.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił aktualne uzgodnienia z PGE Dystrybucja S.A. oraz PKP Energetyka.

### **Pytanie nr 59**

W dokumentacji projektowej brak jest szczegółu konstrukcyjnego drogi technicznej PKP. Prosimy o zamieszczenie szczegółu.

### **Odpowiedź:**

Uzupełniono rysunek przekrojów normalnych. Droga techniczna PKP to inaczej droga dojazdowa nr 13.

### **Pytanie nr 60**

W związku z złożonością dokumentacji projektowej oraz szerokim zakresem zagadnień branżowych informujemy, że przyjęty przez Zamawiającego termin złożenia ofert jest zbyt krótki do szczegółowej analizy dokumentacji projektowej, otrzymanych odpowiedzi Zamawiającego a w szczególności pozyskania ofert na roboty branżowe oraz materiały. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę terminu złożenia oferty na dzień 10.03.2020r.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zmienia termin składania i otwarcia ofert. Termin **składania ofert** Zamawiający wyznaczył na dzień **10 marzec 2020 r. godzina 10:00** natomiast **otwarcie ofert** na dzień **10 marzec 2020 r. godzina 11:00**.

### **Pytanie nr 61**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych: D-08.01.01 Krawężniki betonowe w pkt. 2.1 w Tablicy 1 opisuje wymagania wobec krawężnika betonowego, podając kryterium wytrzymałości na zginanie:

2.1 Wytrzymałość na zginanie F Każdy pojedynczy wynik nie mniejszy niż 6,0MPa

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań zgodnie z wymogami powołanej normy: PN EN 1340, w której klasa 3U zakłada charakterystyczną wytrzymałość (a nie pojedynczy wynik) na zginanie na poziomie 6 Mpa,

### **Odpowiedź:**

Zmieniono zapis w SST D. 08.01.01 dotyczący wytrzymałości na zginanie dla pojedynczego wyniku na 4,8 MPa.

### **Pytanie nr 62**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych: D-08.03.01 Obrzeża betonowe chodnikowe w pkt. 2.1 w Tablicy 1 opisuje wymagania wobec obrzeża, podając kryterium wytrzymałości na zginanie:

2.1 Wytrzymałość na zginanie F Każdy pojedynczy wynik nie mniejszy niż 5,0MPa

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań zgodnie z wymogami powołanej normy: PN EN 1340, w której klasa 2T zakłada charakterystyczną wytrzymałość (a nie pojedynczy wynik) na zginanie na poziomie 5 Mpa,



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Zmieniono zapis w SST D. 08.03.01 dotyczący wytrzymałości na zginanie dla pojedynczego wyniku na 4,0MPa.

### **Pytanie nr 63**

W ocenie Wykonawcy wskazany przez Zamawiającego w SIWZ termin wykonania robót 21 miesięcy od daty podpisania umowy stanowi obowiązek wykonania świadczenia niemożliwego z uwagi na konieczność m.in..

1. przestrzegania zapisów decyzji środowiskowej w zakresie terminu rozpoczęcia wycinki drzew. Decyzja środowiskowa zabrania wykonywania wycinki drzew w okresie lęgowym ptaków tj. od 1 marca do 31 sierpnia. W związku z powyższym pierwszym możliwym terminem rozpoczęcia wycinki drzew jest 1 września 2020 r. Podkreślenia wymaga, iż wycinki dotyczą zdecydowanej większości zakresu budowanej inwestycji;
2. wykonania nasypów przeciążeniowych, zgodnie z projektem wzmocnienia podłoża, które należy monitorować do czasu ustania konsolidacji, która zgodnie z dokumentacją projektową potrwa do 12-13 miesięcy. Przez ten okres nie będzie można realizować żadnych robót na odcinkach wzmocnień;

Poniżej przedstawiamy przykładowy harmonogram robót celem zobrazowania braku możliwości realizacji robót w terminie wskazanym przez Zamawiającego:

- 5.03.2020 — złożenie oferty
- 5.06.2020 — podpisanie umowy (90 dni związania ofertą)
- 1.09.2020 — możliwość rozpoczęcia wycinki drzew (decyzja środowiskowa zabrania wcześniejszego rozpoczęcia wycinki drzew)
- 15.09.2020 — rozpoczęcie realizacji robót — rozpoczęcie robót ziemnych - 5.03.2022 — termin zakończenia robót (21 m-cy od podpisania umowy)

po 3 miesiącach od podpisania umowy (tj. od 01.09.2020) — rozpoczęcie wycinki drzew (decyzja środowiskowa zabrania wcześniejszego rozpoczęcia wycinki drzew) po 3,5 miesiącach od podpisania umowy (tj. 15.09.2020) — wycinka jest skończona rozpoczęcie budowy nasypów (rozpoczęcie budowy nasypów determinowane jest wykonaniem wycinki) po 6,5 miesiącach od podpisania umowy (tj. 15.12.2020) — roboty ziemne z nasypami przeciążeniowymi,

6,5-19,5 miesięcy od podpisania umowy (tj. 15.12.2020-15.01.2022) - konsolidacja nasypów przeciążeniowych (zgodnie z dokumentacją projektową) po 19,5 miesiącach od podpisania umowy (15.01.2022) — rozpoczęcie rozbiórki nasypów przeciążeniowych

Pozostało jedyne 1,5 miesiąca (21 m-cy — 19,5 m-cy) i to w okresie zimowym 2021/2022 na ukończenie wszystkich robót budowlanych na odcinkach nasypów przeciążeniowych. Realizacja robót pozostałych do wykonania w 1,5 m-ca w niekorzystnych zimowych warunkach atmosferycznych jest niemożliwa do wykonania.

Zważywszy na powyższe wnosimy o zmianę SIWZ oraz wszelkich innych dokumentów, w których wskazany jest termin na wykonania robót na 29 miesięcy od podpisania umowy oraz termin wykonania przedmiotu umowy na 35 miesięcy od podpisania umowy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia jak niżej:



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

- **ad pkt. 1.** Zamawiający nie podziela opinii, że wycinka drzew dotyczy większości zakresu budowanej inwestycji, co stwierdza na podstawie załączonych w dokumentacji projektowej planszy zagospodarowania terenu (PZUT Ark. 1.1 do 1.17, na których oznaczono drzewa przeznaczone do wycinki). Drzewa występują zaledwie na kilku obszarach objętych projektem wykonania nasypów przeciążeniowych, gdzie należy prowadzić monitoring osiadań zgodnie z wytycznymi projektu. Oferent dysponuje również wersją edytowalną zagospodarowania terenu i ma możliwość wglądu w odnośnik dotyczący jedynie drzew, co może dodatkowo ułatwić ich lokalizację.
- **ad pkt. 2.** Wskazany przez Oferenta czas monitoringu konsolidacji 12-13 miesięcy nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji projektowej Tom 01/02 Drogi. Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym.  
Zgodnie z zapisami projektu pkt 6.4.3. Stabilizację/zanik osiadań nasypu drogowego przyjmuje się, gdy różnica przemieszczeń między odczytami z punktów kontrolnych osiadań wynosi mniej niż 2mm/miesiąc. Według projektu (Część D. Obliczenia statyczne, poz. 2.) osiadania ustabilizują się do wymaganego poziomu w czasie 150-180 dni t.j. po 5-6 miesiącach (przy czym dla części obszarów objętych monitoringiem czasy te są jeszcze krótsze). Dodatkowo w celu przyśpieszenia konsolidacji podłoża gruntowego dopuszcza się zastosowanie wyższego nasypu przeciążającego lub drenów (pkt. 6.4.3.3 Projektu). Specyfikacja techniczna D.02.01.01f wskazuje w pkt. 9. Podstawa Płatności, aby Wykonawca w wynagrodzeniu ryczałtowym ujął w/w oraz wszelkie dodatkowe koszty związane z budową nasypu oraz monitoringiem osiadań. Przy zachowaniu należytej staranności podczas prowadzenia prac ze szczególnym uwzględnieniem kontroli osiadań, wnioskowane przez Oferenta przedłużenie czasu na ukończenie robót o 8 miesięcy nie jest zasadne.

Reasumując, termin wykonania robót określony w SIWZ na 21 miesięcy nie jest świadczeniem niemożliwym, przy wykonywaniu prac zgodnie z dokumentacją projektową.

### Ogłoszenie o zamówieniu

#### **Pytanie nr 64**

Dotyczy II.2.4. Opis zamówienia

Oferent zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących określenia odnośników do warunków udziału w postępowaniu:

„**\*\*\***) za udział w czynnościach odbiorowych świadczących o rozumie się:

- udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej,
- udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzony podpisem na protokole
- udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole”

przez sprecyzowanie, iż wystarczającym jest spełnienie jednego z powyższych warunków.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe wymagania należy czytać jako alternatywne tj. udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej lub udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzonych podpisem na protokole lub udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole.

#### **Pytanie nr 65**

Dotyczy VI.3 Informacje dodatkowe

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę wymagań dla Geodety – prosimy o wykreślenie obowiązku udziału w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, z uwagi na nieadekwatność tego wymagania do założonych celów. Geodeta przeważnie nie uczestniczy w czynnościach odbiorowych. Proponujemy zastosowanie następującego warunku:

„Geodetą posiadającym:



**Mazowiecki Zarząd  
Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie**

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie  
ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa  
tel. (22) 244 90 00 do 12  
Fax (22) 244 90 13  
dyrekcja@mzdww.pl  
www.mzdww.pl

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

- *Uprawnienia w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno – wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych lub geodezyjnej obsługi inwestycji*
- *Doświadczenie minimum trzyletnie w pełnieniu obsługi geodezyjnej na 1 lub 2 zadaniach polegających na budowie/przebudowie/rozbudowie drogi publicznej\* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda.”*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

### **Pytanie nr 66**

Dotyczy VI.3 Informacje dodatkowe

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę wymagań dla osoby odpowiedzialnej za prowadzenie rozliczenia kontaktu – prosimy o wykreślenie obowiązku udziału w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, z uwagi na nieadekwatność tego wymagania do założonych celów. Osoba odpowiedzialna na rozliczenie kontraktu przeważnie nie uczestniczy w czynnościach odbiorowych. Proponujemy zastosowanie następującego warunku:

„Osobą odpowiedzialną za prowadzenie rozliczenia kontraktu posiadającą:

- *Doświadczenie minimum trzyletnie w pełnieniu ww. funkcji na 1 lub 2 zadaniach polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie drogi publicznej\* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda.”*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

## **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – Część I (IDW)**

### **Pytanie nr 67**

Dotyczy 6 Opis warunków

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę wymagań dla Geodety – prosimy o wykreślenie obowiązku udziału w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, z uwagi na nieadekwatność tego wymagania do założonych celów. Geodeta przeważnie nie uczestniczy w czynnościach odbiorowych. Proponujemy zastosowanie następującego warunku:

„Geodetą posiadającym:

- *Uprawnienia w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno – wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych lub geodezyjnej obsługi inwestycji*
- *Doświadczenie minimum trzyletnie w pełnieniu obsługi geodezyjnej na 1 lub 2 zadaniach polegających na budowie/przebudowie/rozbudowie drogi publicznej\* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda.”*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

### **Pytanie nr 68**

Dotyczy 6 Opis warunków

Oferent zwraca się z prośbą o zmianę wymagań dla osoby odpowiedzialnej za prowadzenie rozliczenia kontaktu – prosimy o wykreślenie obowiązku udziału w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, z uwagi na nieadekwatność tego wymagania do założonych celów. Osoba odpowiedzialna na rozliczenie kontraktu przeważnie nie uczestniczy w czynnościach odbiorowych. Proponujemy zastosowanie następującego warunku:

„Osobą odpowiedzialną za prowadzenie rozliczenia kontraktu posiadającą:

- *Doświadczenie minimum trzyletnie w pełnieniu ww. funkcji na 1 lub 2 zadaniach polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie drogi publicznej\* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda.”*



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

### Pytanie nr 69

Dotyczy 6 Opis warunków

Oferent zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisów dotyczących określenia odnośników do warunków udziału w postępowaniu:

„**\*\*\***) za udział w czynnościach odbiorowych świadczących o rozumie się:

- udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej,
- udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzony podpisem na protokole
- udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole”

przez sprecyzowanie, iż wystarczającym jest spełnienie jednego z powyższych warunków.

### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe wymagania należy czytać jako alternatywne tj. udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej lub udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzonych podpisem na protokole lub udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole.

### Pytanie nr 70

Dotyczy 19 Opis warunków Sposób obliczenia ceny oferty. Prosimy o wyjaśnienie zasadności zapisu „Wykonawca dodatkowo wskaże cenę (...) za budowę oświetlenia ulicznego (...)”. Takiego wymogu/zapisu nie ma w treści Oferty (cz. II SIWZ).

### Odpowiedź:

Zamawiający pismem z dnia 12.02.2020 r. (nr pisma W-2.464.1.2020.8.D003) dokonał zmiany zapisów SIWZ powyższym zakresie.

## Dokumentacja Projektowa, SST, Warunki i Uzgodnienia – Część IV

### Pytanie nr 71

Zamawiający załączył SST w wersji pdf i w wersji edytowalnej. Prosimy o wskazanie, który „zestaw” SST (pdf czy edytowalny) jest kompletny i obowiązujący. Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku specyfikacji o tym samym numerze, treść SST jest jednakowa bez względu na wersję.

### Odpowiedź:

SST w wersjach doc i pdf są tożsame. Ze względu na możliwość dokonywania zmian w wersji edytowalnej jako obowiązujący należy traktować zestaw w wersji PDF.

### Pytanie nr 72

Istnieje niezgodności spadków poprzecznych między profilem a planem sytuacyjnym: **droga dodatkowa 9** (przekrój podłużny 3.18 dodatkowa jezdnia nr 9 dw579 a plan sytuacyjny ps dw579 10\_2019-2\_6\_297x1000)

oraz **droga dodatkowa 8b** (przekrój podłużny 3.17 dodatkowa jezdnia nr 8a,8b dw579 a plan sytuacyjny ps dw579 10\_2019-2\_4\_594x1700)

Prosimy o wyjaśnienie i korektę.

### Odpowiedź:

Poprawiono przekroje podłużne, przekroje poprzeczne oraz przekroje normalne.

### Pytanie nr 73

ST D.05.03.05a. Niniejsza ST dla warstwy wiążącej dla KR4 przewiduje asfalt **50/70**. W dokumentacji (np. opis tech.) dla dróg poprzecznych KR4 wymieniono jako warstwę wiążącą 6cm AC16W **35/50**. Prosimy o wyjaśnienie i ujednolicenie dokumentacji.





## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### Odpowiedź:

Warstwę wyrównawczą dla KR6 oraz warstwy wiążącą i wyrównawczą z AC16W dla KR4 należy wykonać z asfaltem 35/50. Wprowadzono poprawki do SST D.04.04.02. Przekroje normalne (branża drogowa).

### Pytanie nr 74

Konstrukcja nawierzchni dróg dojazdowych, 1-pasmowych, klasy „D” (KR2) przewiduje wykonanie pod warstwą ścieralną „8cm warstwy podbudowy zasadniczej **AC22W** 35/50”. Prosimy o potwierdzenie, że chodzi tu o warstwę 8cm z **AC22P** 35/50 a odpowiednią ST jest D.04.07.01.

### Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Należy zastosować warstwę AC22P 35/50. Wprowadzono poprawki w opisie technicznym i na przekrojach normalnych.

### Pytanie nr 75

Konstrukcja nawierzchni KR6. Wg dokumentacji techn., np. opisu techn. Warstwa ścieralna to SMA11 **PMB 45/80-55** i SMA8 **PMB 45/80-55**. Natomiast Specyfikacja techniczna D.05.03.13 załączona do kompletu ST „drogowych” wskazuje na zastosowanie do SMA polimeroasfaltu **PMB 25/55-60**. Prosimy o wyjaśnienie, który rodzaj asfaltu należy zastosować do SMA dla KR6. Prosimy o stosowne ujednoczenie dokumentacji.

### Odpowiedź:

Należy zastosować asfalt PMB 45/80-55. Wprowadzono poprawki w dokumentacji.

### Pytanie nr 76

SST D.03.01.04 Przepusty z tworzyw sztucznych. W dokumentacji brak oznaczenia lokalizacji tych przepustów oraz ich parametrów, co uniemożliwia określenie zakresu i wycenę tej pozycji. Prosimy o uzupełnienie.

### Odpowiedź:

Projektuje się przepusty z HPDE w ciągu rowów drogowych: Przepusty z HPED o średnicy 60cm (dopuszcza się wykonanie przepustów o średnicy mniejszej w miejscach, gdzie wystąpią problemy z uzyskaniem naziomu nad przepustem):

- w ciągu obwodnicy – 15 szt. dł. od 6,1m-10,1m
- w ciągu DW719 – 5 szt. – od 4,0m do 12,4m
- ul. Wspólna – 1 szt – 7,1m
- DP nr 1508 (3+816,20) – 9 szt. – 8,2m – 10,4m
- DP nr 1508 (4+083,62) – 7 szt. 9 – 9,8m – 10,4m
- DJ 8B – 5szt, od 9,5m do 11,2m

Lokalizacja przedstawiona jest na planach sytuacyjnych. Szczegóły pokazano na rysunku 4.7.

### Pytanie nr 77

Obiekty mostowe. Wg opisu techn. warstwę ścieralną na obiektach stanowi **SMA8** (gr.4cm). Specyfikacja techniczna D.05.03.13, załączona do kompletu ST „mostowych” wskazuje na mieszankę **SMA11**. Prosimy o wyjaśnienie, który rodzaj mieszanki SMA należy zastosować na obiektach. Prosimy o ujednoczenie dokumentacji w tej kwestii.

### Odpowiedź:

Należy zastosować SMA11 taką jak na dojazdach do obiektów inżynierskich. W opisie technicznym nastąpiła pomyłka pisarska.

### Pytanie nr 78

Obiekty mostowe. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o Specyfikację dot. Zbrojenia betonu stałą klasy A-I i A-IIIIN.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Odpowiedź:**

Specyfikacje zostały uzupełnione.

**Pytanie nr 79**

Obiekt mostowy WD-3. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o Specyfikację dot. Stali sprężającej.

**Odpowiedź:**

Specyfikacje zostały uzupełnione.

**Pytanie nr 80**

Obiekt mostowy WD-3. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji rysunkowej o Schemat dylatacji.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja projektowa zawiera rysunek 26. Schemat dylatacji, na którym wskazano wymiary wnętrza dylatacyjnej oraz rysunek 14.2 Zbrojenie korpusu przyczółka. Część 2, na którym ujęto zasadę łączenia pętli kotwiącej dylację ze zbrojeniem głównym przyczółka wychodzącym do ścianki zapleczonej. Ostateczne średnice i wymiary prętów są zależne od wybranego przez Wykonawcę producenta urządzenia dylatacyjnego, więc będą mogły być uzgodnione przez Nadzór Autorski po przedłożeniu karty technicznej.

**Pytanie nr 81**

Obiekt mostowy WD-1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o Specyfikację dot. Bitumicznych przekryć dylatacyjnych.

**Odpowiedź:**

Specyfikacje zostały uzupełnione.

**Pytanie nr 82**

Obiekty mostowe. Prosimy o informację czy elementy konstrukcyjne należy wykonać z betonu architektonicznego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że elementów konstrukcyjnych nie należy wykonać z betonu architektonicznego.

**Pytanie nr 83**

Obiekty mostowe. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zamianę stalowych balustrad mostowych na aluminiowe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zamiany stalowych balustrad mostowych na aluminiowe.

**Pytanie nr 84**

Obiekt mostowy WD-3. Według dokumentacji opisowej ustrój nośny obiektu należy wykonać z betonu klasy B45 (C35/45). Według dokumentacji rysunkowej ustrój nośny obiektu należy wykonać z betonu klasy B50 (C40/50). Prosimy doprecyzowanie klasy betonu.

**Odpowiedź:**

Ustrój nośny obiektu WD-3 należy wykonać z betonu C40/50 (B50), zgodnie z rysunkami konstrukcyjnymi.

**Pytanie nr 85**

Branża teletechniczna. Dokumentacja - Tom 7.01 Kolizja nr 2. Prosimy o informację jakie studnie należy zastosować, gdyż w projekcie istnieje rozbieżność pomiędzy tekstem, rysunkiem a wykazem materiałów (SKR-2, SKR-1 czy SKR-1 + SKO2g)?

**Odpowiedź:**

Należy zastosować studnie SKR-1.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 86**

Branża teletechniczna. Dokumentacja - Tom 7.02. Kolizja nr 4. Prosimy o informacje jakie i jaką ilość rur wtórnych należy wciągnąć w kanalizację?

### **Odpowiedź:**

W kanalizację należy wciągnąć 2xRHPED 40/3,7

### **Pytanie nr 87**

W myśl art. 632 kc ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia, niezależne od rzeczywistego rozmiaru i kosztu prac. Zapisy w Specyfikacjach Technicznych przeczą powyższemu założeniu, wskazując w p.9. „Podstawa płatności”, iż np. płatność należna jest za jednostkę obmiarową wykonanej roboty.

Przy wynagrodzeniu ryczałtowym ilości wykonane nie mają żadnego wpływu na zaoferowaną cenę ryczałtową należną Wykonawcy.

Dodatkowo Specyfikacja DM.00.00.00, a tym samym wszystkie pozostałe SST (w p.7 i p.9) odwołują się do dokumentu, który nie jest wymagany w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, tj. do Kosztorysu Ofertowego.

*Przykładowo w DM.00.00.00 znajdują się następujące zapisy:*

#### **7.1. Ogólne zasady obmiaru robót**

Obmiar robót będzie określać faktyczny zakres wykonywanych robót zgodnie z Dokumentacją Projektową i SST, w jednostkach ustalonych w **Wycenionym Kosztorysie Ofertowym**. W obmiarach Robót podaje się rzeczywiste ilości wykonanych robót.

#### **9.1. Ustalenia ogólne**

Podstawą płatności jest cena jednostkowa, skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową **ustaloną dla danej pozycji Kosztorysu Ofertowego**.

(...)

**Cena jednostkowa zaproponowana przez Wykonawcę za daną pozycję w Wycenionym Kosztorysie Ofertowym jest ostateczna i wyklucza możliwość żądania dodatkowej zapłaty za wykonanie robót objętych tą pozycją kosztorysową.**

#### **9.2. Warunki Umowy i Wymagania Ogólne Specyfikacji Technicznej D.M.00.00.00**

Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Umowy i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej DM.00.00.00 obejmuje wszystkie warunki określone w w/w dokumentach, **a nie wyszczególnione w kosztorysie.**

Prosimy o zmianę zapisów Specyfikacji Technicznych w celu dostosowania ich do wymogów zamówienia przewidującego płatność ryczałtową.

### **Odpowiedź:**

Poprawiono SST DM.00.00.00

## **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – Część V (OWU)**

### **Pytanie nr 88**

**Dotyczy 2.3**



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość złożenia zabezpieczenia w trybie ust. 4 art. 150 PZP w części równej 30% kwoty wymaganego zabezpieczenia oraz wyrażenie zgody na tworzenie pozostałej kwoty zabezpieczenia z potrąceń w trybie art. 150 ust. 3 PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 89**

Dotyczy 2.4

Prosimy o potwierdzenie, możliwości złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania w kilku formach tj. gwarancjach bankowych, ubezpieczeniowych, gotówce o ile łączna wartość Zabezpieczenia Należytego Wykonania będzie spełniać wymagania Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie nr 90**

Dotyczy 2.4

Zwracamy się z prośbą potwierdzenie zgody na zmianę formy zabezpieczenia w trakcie jego obowiązywania pod warunkiem zachowania ciągłości i wysokości zabezpieczenia.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 149 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843):  
*„W trakcie realizacji umowy wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1”.*

Zgodnie z brzmieniem art. 148 ust. 1:

Art. 148.

1. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Formy zabezpieczenia zostały wskazane przez Zamawiającego także w pkt 2.4. V Części SIWZ.

Wobec powyższego Zamawiający potwierdza, że forma zabezpieczenia w trakcie jego obowiązywania może ulegać zmianie pod warunkiem zachowania ciągłości i wysokości zabezpieczenia

**Pytanie nr 91**

Dotyczy 2.7

Prosimy o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu na dostarczenie wzoru gwarancji do akceptacji Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 92**

Dotyczy 2.10

Zwracamy się z prośbą o możliwość złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania oddzielnie na okres realizacji oraz oddzielnie na okres rękojmi, przy czym zabezpieczenie na okres rękojmi zostałoby złożone Zamawiającemu w okresie obowiązywania Zabezpieczenia Należytego Wykonania w okresie realizacji, jednakże po podpisaniu przez Strony protokołu odbioru końcowego Inwestycji. W przypadku, gdyby Wykonawca nie przedłożył zabezpieczenia na okres rękojmi, Zamawiający byłby uprawniony do złożenia żądania zapłaty z gwarancji na okres realizacji w kwocie gwarancji na okres rękojmi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że istnieje możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oddzielnie na okres realizacji oraz oddzielnie na okres rękojmi.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zgodnie z pkt 23.4. V Części SIWZ: „23.4. Nie później niż w dniu podpisania protokołu odbioru końcowego realizacji przedmiotu umowy Wykonawca wnosi Zamawiającemu zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady w wysokości 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”

**Pytanie nr 93**

Dotyczy 3.6

W przedmiotowej formule odpowiedzialność w stosunku do Dokumentacji Projektowej spoczywa na Inwestorze (a dalej na Projektancie). Punkt 3.6 wprowadza projektowanie przez Wykonawcę w sytuacji rozbieżności stanu faktycznego ze stanem projektowanym. Kto decyduje o istotności lub braku istotności odstępstwa względem Dokumentacji Projektowej?

**Odpowiedź:**

O istotności lub braku istotności odstępstwa względem Dokumentacji Projektowej będzie decydował Projektant.

**Pytanie nr 94**

Dotyczy 3.6 i 3.7

W przedmiotowej formule odpowiedzialność w stosunku do Dokumentacji Projektowej spoczywa na Inwestorze (a dalej na Projektancie). Punkt 3.6 wprowadza projektowanie przez Wykonawcę w sytuacji rozbieżności stanu faktycznego ze stanem projektowanym. Punkt 3.7. stanowi, że Inwestor najpierw wyda polecenie wprowadzenia zmian w Dokumentacji Projektowej, które następnie powinny zostać zaakceptowane przez Projektanta. Prosimy o potwierdzenie, że czynności uzgodnienia rozwiązania z Projektantem należą do Inwestora.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że czynności uzgodnienia rozwiązania z Projektantem należą do Inwestora.

**Pytanie nr 95**

Dotyczy 3.10

Punkt 3.10 narzuca na Wykonawcę brak możliwości wykorzystywania błędów w opisie przedmiotu zamówienia przeciwko Zamawiającemu. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotowe założenie narusza w sposób istotny wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Prosimy o wykreślenie zapisu: „Wykonawca nie może wykorzystywać tych dwuznaczności i rozbieżności przeciwko Zamawiającemu”.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

### **Pytanie nr 96**

Dotyczy 6.4

Punkt 6.4 wskazuje, iż Zamawiający ma prawo nie zaakceptować proponowanej przez Wykonawcę zmiany kierowniczej kadry osobowej pomimo spełnienia przez kandydata wymagań. Prosimy o uszczegółowienie sytuacji, w jakich pomimo spełnienia przez kandydata wymagań Zamawiający nie zaakceptuje proponowanej przez Wykonawcę osoby.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że każdy z przypadków zostanie przeanalizowany indywidualnie.

### **Pytanie nr 97**

Dotyczy 9

W jakim terminie od dnia zawarcia Umowy Zamawiający przekaże Wykonawcy plac budowy? Prosimy o uzupełnienie punktu 9 o termin przekazania Wykonawcy placu budowy.

### **Odpowiedź:**

Teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy nie później niż w terminie 14 dni od daty przekazania wszystkich wymaganych dokumentów. Jeżeli opóźnienie w przedłożeniu dokumentów nastąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, późniejsze przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego nie stanowi podstawy do zmiany ustalonych terminów pośrednich (kamieni milowych), terminu końcowego realizacji przedmiotu umowy lub zmiany terminów wynikających ze złożonego harmonogramu.

## **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – Część VI (wzór Umowy)**

### **Pytanie nr 98**

Zwracamy się z prośbą, aby Zamawiający wyraził zgodę na przeniesienie przez Wykonawcę praw wynikających z umowy na instytucję gwarantującą – finansującą.

### **Odpowiedź:**

Zapisy wzoru umowy przewidują możliwość przeniesienia praw wynikających z umowy za pisemną zgodą Zamawiającego.

### **Pytanie nr 99**

§2 pkt. 3 „Cena wynikająca z oferty nie podlega zmianie przez cały okres trwania umowy oprócz ustawowej zmiany stawki VAT”. Prosimy o wykreślenie przedmiotowego zdania – jest sprzeczne z §9.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu §2 pkt. 3 Wzoru Umowy (Część VI SIWZ) w ten sposób, że:

### **Dotychczasowe brzmienie:**

„Cena wynikająca z oferty nie podlega zmianie przez cały okres trwania umowy oprócz ustawowej zmiany stawki VAT.”

### **Powinno być:**

„Cena wynikająca z oferty nie podlega zmianie przez cały okres trwania umowy za wyjątkiem sytuacji o których mowa w §9 ust. 2 pkt e)”.

W związku ze zmianą Zamawiający przekazuje zaktualizowany Wzór Umowy (Część VI SIWZ).

### **Pytanie nr 100**

§8 pkt. 1.3 Oferent wnosi o dodanie akapitu: „Zamiast zapłaty kary z tytułu niewykonania każdego z Kamieni Milowych, Wykonawca może przedstawić Zamawiającemu zabezpieczenie zrealizowania zamówienia w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę równą



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

wysokości należnej kary umownej. Zamawiający zwróci powyższe zabezpieczenie zrealizowania zamówienia w sytuacji dotrzymania terminu realizacji zamówienia. W przypadku braku dotrzymania terminu realizacji zamówienia, Zamawiający będzie uprawniony do wyegzekwowania należności wynikającej z kary umownej, w szczególności poprzez uruchomienie gwarancji.”

Pozwoli to na ograniczenie kosztów Wykonawcy w przypadku wykonania zamówienia w terminie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu.

**Pytanie nr 101**

§8 Prosimy o wprowadzenie zapisu o konieczności poinformowania Wykonawcy o naliczonej karze na co najmniej 14 dni od daty jej potrącenia. Pozwoli to na odniesienie się Wykonawcy co do zasadności zapłaty przedmiotowych kar, a w efekcie może pozwolić uniknąć sporu między stronami.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu.

**Pytanie nr 102**

§9 pkt. 2 nie przewiduje sytuacji przesunięcia Kamieni Milowych, co przewiduje Pkt. 12.7 części V SIWZ. Prosimy o uzupełnienie punktu §9 pkt. 2:

„Strony ustalają, że zmiana umowy może nastąpić wyłącznie w sytuacjach:

- a) Zmiana terminów pośrednich i zmiana terminu realizacji umowy, gdy nastąpią:  
– [...]

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej, termin pośredni i/lub termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty. Uznanie przedłużenia terminu pośredniego przedłuża kolejne terminy pośrednie oraz termin wykonania umowy o taką samą ilość dni.”

**Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 103**

Wykonawca nie jest w stanie zarządzać ryzykiem przekazania przez Zamawiającego placu budowy. Prosimy o uzupełnienie punktu §9 pkt. 2:

„Strony ustalają, że zmiana umowy może nastąpić wyłącznie w sytuacjach:

- a) Zmiana terminów pośrednich i zmiana terminu realizacji umowy, gdy nastąpią:  
– [...]  
– Opóźnienia w przekazaniu Wykonawcy placu budowy

[...]”

**Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 104**

§9 pkt. 2 przewiduje w podpunkcie f) Zamawiający zastrzegł sobie zmniejszenie Wykonawcy wynagrodzenia w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego części przedmiotu umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego jest zmniejszenie wynagrodzenia wyłącznie w przypadku braku konieczności wykonywania części robót, a nie w przypadku zmniejszenia ilości wskazanej przez Wykonawcę w tabeli rozliczeniowej bądź na podstawie innych dokumentów wskazujących na planowaną do wykonania ilość danego asortymentu robót.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż intencją Zamawiającego jest zmniejszenie wynagrodzenia wyłącznie w przypadku braku konieczności wykonywania części robót, a nie w przypadku zmniejszenia ilości wskazanej przez Wykonawcę w tabeli rozliczeniowej bądź na podstawie innych dokumentów wskazujących na planowaną do wykonania ilość danego asortymentu robót.

### **Pytanie nr 105**

Zamawiający nie przewidział możliwości zmiany wynagrodzenia z tytułu wprowadzania robót zamiennych. Prosimy o potwierdzenie, iż wprowadzanie robót zamiennych nie będzie podlegało redukcji wynagrodzenia wskazanej w §9 pkt. 2 podpunkcie f) lub prosimy o wskazanie sposobu wyceny robót zamiennych.

### **Odpowiedź:**

Każda zmiana wynagrodzenia z tytułu wprowadzania robót zamiennych zostanie przeanalizowana indywidualnie.

### **Pytanie nr 106**

Zamawiający nie przewidział zmiany wynagrodzenia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych oraz zakresowo podobnych. Prosimy o wskazanie sposobu zlecenia przedmiotowych robót Wykonawcy oraz wskazanie sposobu wyceny przedmiotowego zakresu a także możliwości wpływu zlecenia robót dodatkowych oraz zakresowo podobnych na terminy pośrednie i/lub termin zakończenia realizacji zamówienia.

### **Odpowiedź:**

W przypadku wystąpienia konieczności Wykonania robót zamiennych, dodatkowych, podobnych, zaniechanych w trakcie realizacji nadzorowanej Inwestycji wymagane jest wystąpienie Inżyniera-Inspektora Nadzoru z wnioskiem uzasadniającym do Zamawiającego. Wniosek zawiera przygotowany przez Inżyniera – Inspektora nadzoru protokół konieczności. Akceptacja protokołu konieczności jest równoznaczna ze zleceniem przedmiotowych robót Wykonawcy.

### **Pytanie nr 107**

Zamawiający nie przewidział zmiany wynagrodzenia w przypadku wystąpienia kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami. Wykonawca nie jest w stanie zarządzać ryzykiem planowanych lub realizowanych inwestycji przez inne podmioty. Prosimy o wskazanie sposobu zlecenia przedmiotowych robót Wykonawcy oraz wskazanie sposobu wyceny przedmiotowego zakresu a także możliwości wpływu zlecenia robót dodatkowych oraz zakresowo podobnych na terminy pośrednie i/lub termin zakończenia realizacji zamówienia.

### **Odpowiedź:**

Każda zmiana wynagrodzenia zostanie przeanalizowana indywidualnie.

### **Pytanie nr 108**

Specyfikacja Techniczna nr D.04.05.01 POBUDOWA I ULEPSZONE PODŁOŻE Z MIESZANKI ZWIĄZANEJ CEMENTEM pkt. 2.3 Cement. Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów SST:

Jest:

Należy stosować cement klasy 32,5 portlandzki wg PN-EN 197-1:2012 C..)

Po zmianie:

Należy stosować cement klasy 32,5 lub klasy 42,5 portlandzki wg PN-EN 197-1:2012 (...)

### **Odpowiedź:**

Wprowadzono zmiany w SST D.04.05.01

### **Pytanie nr 109**

Specyfikacja Techniczna nr D.04.05.01 POBUDOWA I ULEPSZONE PODŁOŻE Z MIESZANKI ZWIĄZANEJ CEMENTEM Tablica 6. Częstotliwość badań i pomiarów





## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Zgodnie ze wskazaną tablicą przewidziane jest pobieranie sześciu próbek z każdej działki o powierzchni 400 m<sup>2</sup> czyli średnio 6 próbek co 60 mb wykonanej warstwy. Powyższy wymóg wymusza konieczność praktycznie ciągłego pobierania próbek w trakcie wbudowywania przedmiotowego materiału oraz jego transport do laboratorium. Ze względu na czas wiązania cementu, konieczność pobierania zbyt dużej ilości próbek może wręcz negatywnie wpłynąć na wiarygodność uzyskiwanych wyników.

Wnioskujemy o zmianę wymogów na 2 serie (po 6 próbek) badań na dzienną działkę roboczą.

### **Odpowiedź:**

Wprowadzono zmiany w SST D.04.05.01

### **Pytanie nr 110**

Projekt Wykonawczy branża drogowa Przekrój nr 1 rys. 4.1 występuje warstwa z kruszywa łamanego stabilizowanego cementem R<sub>rn</sub>-2,5 MPa. Dla warstw stabilizowanych cementem o parametrach wytrzymałościowych R<sub>m</sub>-2,5 MPa stosuje się powszechnie kruszywo naturalne lub grunt rodzimy. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia oraz odpowiedniego normatywu co do konieczności stosowania kruszywa łamanego. Ponadto Zamawiający nie zamieścił SST dla danego asortymentu

Wnioskujemy o zmianę opisu warstwy przekroju na:

„warstwa z gruntu stabilizowanego cementem R<sub>m</sub>-2,5 MPa”

lub

„warstwa z kruszywa stabilizowanego cementem R<sub>m</sub>-2, 5 MPa”

Oraz załączenie właściwej SST

### **Odpowiedź:**

Na przekrojach normalnych zamiast „warstwa z gruntu stabilizowanego cementem R<sub>m</sub>-2,5 MPa” C 1,5/2 powinno być „warstwa ulepszonych podłoża z mieszanki związanej cementem C 1,5/2,0”. W opisie technicznym zapis jest prawidłowy. Prac powyższych dotyczy SST D.04.05.01. Dokonano stosownych zmian w przedmiotowej SST oraz na przekrojach normalnych.

### **Pytanie nr 111**

Projekt Wykonawczy / Przekroje normalne. W opisie konstrukcji chodnika występuje warstwa mrozochronna C<sub>90/3</sub>. Natomiast SST D.04.04.02 wskazuje na wykonanie warstwy mrozochronnej C<sub>NR</sub>. Prosimy o potwierdzenie, że daną warstwę należy wykonać zgodnie z SST D.04.04.02 z mieszanki C<sub>NR</sub>

### **Odpowiedź:**

Na przekrojach normalnych warstwa ta powinna być opisana jako podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej C<sub>90/3</sub> (zgodnie z opisem technicznym). Prac powyższych dotyczy SST D.04.04.02. Dokonano stosownych zmian w przedmiotowej SST oraz na przekrojach normalnych.

### **Pytanie nr 112**

D.04.04.02. Podbudowa z mieszanki niezwiązanej oraz przekroje normalne Prosimy o uszczegółowienie na wszystkich przekrojach normalnych informację, że podbudowa z KŁSM pełni rolę podbudowy pomocniczej. Taka informacja jest napisana wybiórczo.

Prosimy o uszczegółowienie SST. D.04.04.02 w zakresie wymagań dla kruszyw stosowanych do podbudowy pomocniczej.

### **Odpowiedź:**

Wprowadzono zmiany na przekrojach normalnych oraz w SST D.04.04.02.

### **Pytanie nr 113**

Specyfikacja Techniczna nr D.04.05.01 POBUDOWA I ULEPSZONE PODŁOŻE Z MIESZANKI ZWIĄZANEJ CEMENTEM.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie innych spoiw niż cement do stabilizacji podłoża pod konstrukcję drogi?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza stosowanie innych spoiw niż cement do stabilizacji podłoża pod konstrukcję drogi.

**Pytanie nr 114**

01.02 DROGI — Projekt wzmocnień podłoża gruntowego pod nasypem. W w/w projekcie wykonawczym Projektant wskazał technologie i lokalizację konkretnych odcinków na których należy wykonać wzmocnienie podłoża pod nasyp. Nie została natomiast określona technologia w przypadku konieczności zastosowania jakiegokolwiek rodzaju dodatkowego wzmocnienia podłoża na odcinkach, które nie zostały przewidziane w dokumentacji projektowej.

Brak wyczerpujących danych projektowych do jednoznacznego określenia zobowiązania Wykonawcy w wyżej opisanych kwestiach stanowi naruszenie SIO ust. 1 Ustawy PZP.

Kwestionowane wielokrotnie w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych przerzucanie przez Zamawiającego odpowiedzialności za powyższe wady OPZ na Wykonawców, skutkować będzie brakiem możliwości zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu a przede wszystkim brakiem możliwości porównania ofert poszczególnych Oferentów przez brak wyczerpującego i jednoznacznego charakteru OPZ

Wnosimy o wyczerpujące uzupełnienie danych projektowych uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, które pozwolą na jednoznaczne ustalenie zobowiązania Wykonawcy w tych zakresach, co pozwoli na prawidłową ocenę Ofert i wybór Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

W przeciwnym przypadku wnioskujemy, że w przypadku wystąpienia robót uzupełniających wynikających z braku jednoznacznego, wyczerpującego charakteru i innych wad OPZ, będzie miało zastosowanie postępowanie zgodnie z S 18 pkt.

18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

**Odpowiedź:**

Wzmocnienie podłoża zostało zaprojektowane na podstawie wykonanego rozpoznania geotechnicznego. Wykonawca w ramach prac musi doprowadzić podłoże do grupy nośności G1 dla całej inwestycji. W projekcie przewidziano metodę wzmocnienia z G4 (trasa zasadnicza i inne DW) oraz z G2-G4 dla pozostałych dróg. W ramach przygotowywania oferty Wykonawca za pisemną zgodą Zamawiającego może przeprowadzić wizje w terenie i dodatkowe badania sprawdzające.

**Pytanie nr 115**

Zgodnie z „decyzją środowiskową” (postanowieniem RDOŚ w Warszawie z dnia 12.04.2018 zmieniającym decyzję środowiskową) RDOŚ „nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego w terminie 12 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania j przedstawienia jej wyników ...”. Nie wyjaśniona pozostaje kwestia czy powyższy zakres czynności jest po stronie Wykonawcy czy też Zamawiającego.

Brak wyczerpujących danych projektowych do jednoznacznego określenia zobowiązania Wykonawcy w wyżej opisanych kwestiach stanowi naruszenie SIO ust. 1 Ustawy PZP.

Kwestionowane wielokrotnie w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych przerzucanie przez Zamawiającego odpowiedzialności za powyższe wady OPZ na Wykonawców, skutkować będzie brakiem możliwości zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu a przede wszystkim brakiem możliwości porównania ofert poszczególnych Oferentów przez brak wyczerpującego i jednoznacznego charakteru OPZ

Wnosimy o wyczerpujące uzupełnienie danych projektowych uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, które pozwolą na jednoznaczne ustalenie zobowiązania Wykonawcy w tych zakresach, co pozwoli na prawidłową ocenę Ofert i wybór Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

W przeciwnym przypadku wnioskujemy, że w przypadku wystąpienia robót uzupełniających wynikających z braku jednoznacznego, wyczerpującego charakteru i innych wad OPZ, będzie miało zastosowanie postępowanie zgodnie z S 18 pkt. 18.3

Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Odpowiedź:**

Obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego w terminie 12 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania j przedstawienia jej wyników jest po stronie Zamawiającego.

### **Pytanie nr 116**

Prosimy o informację, czy Zamawiający będzie podczas realizacji wymagał od Wykonawcy pełnienia Nadzoru Przyrodniczego i Saperskiego przez osoby do tego uprawnione.

### **Odpowiedź:**

Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić nadzory (Przyrodniczy i Saperski) zgodnie z udostępnioną dokumentacją przetargową.

### **Pytanie nr 117**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przekroczenia ilości wskazanych w pkt 9.6 dot. WZMACNIANIE PODŁOŻA GRUNTOWEGO W OBSZARZE ZBIORNIKÓW WODNYCH - „GLINIANEK” Wykonawcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z wymogami projektu *TOM 01 / 02 DROGI - Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym; opis techniczny pkt. 6.6.3. Przed rozpoczęciem prac związanych z zasypywaniem zbiorników wodnych Wykonawca dokona kontrolnego sondowania (rozpoznania rzędnych) dna "glinianek". Prace te zostaną wykonane przez uprawnionego geodetę. Na podstawie sporządzonych operatów geodezyjnych, pomierzone rzędne dna zbiorników wodnych zostaną naniesione na mapę w formie statki. W przypadku, gdy z odwzorowania dna zbiornika wyniknie dodatkowa ilość materiału do zasypiania glinianek (przekraczająca ilości wraz z tolerancjami wskazanymi w projekcie TOM 01 / 02), zgodnie z pkt. 22 SIWZ zostanie udzielone zamówienie w trybie art. 67 ust 1. Pkt. 6 Prawa Zamówień Publicznych.*

### **Pytanie nr 118**

Zgodnie z pkt 6.6.1 opisu do PW- w trakcie zasypywania glinianek, należy przewidzieć konieczność czasowego zajęcia terenu poza granicą pasa drogowego i uzyskać wymagane pozwolenia. Jeśli nie będzie to możliwe, konieczne będzie zastosowanie palisady z kolumn DSM zabezpieczającej stateczność nasypu lub innej konstrukcji oporowej w uzasadnionych przypadkach. W dokumentacji wchodzącej w skład SIWZ nie została wyjaśniona odpowiedzialność stron w przedmiotowym zakresie. Brak wyczerpujących danych projektowych do jednoznacznego określenia zobowiązania Wykonawcy w wyżej opisanych kwestiach stanowi naruszenie SIO ust. 1 Ustawy PZP. Kwestionowane wielokrotnie w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych przerzucanie przez Zamawiającego odpowiedzialności za powyższe wady OPZ na Wykonawców, skutkować będzie brakiem możliwości zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu a przede wszystkim brakiem możliwości porównania ofert poszczególnych Oferentów przez brak wyczerpującego i jednoznacznego charakteru OPZ

Wnosimy o wyczerpujące uzupełnienie danych projektowych uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, które pozwolą na jednoznaczne ustalenie zobowiązania Wykonawcy w tych zakresach, co pozwoli na prawidłową ocenę Ofert i wybór Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. W przeciwnym przypadku wnioskujemy, że w przypadku wystąpienia robót uzupełniających wynikających z braku jednoznacznego,

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

wyczerpującego charakteru i innych wad OPZ będzie miało zastosowanie postępowanie zgodnie z S 18 pkt. 18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Odpowiedź:**

Czynności wymienione w pkt 6.6.1 opisu technicznego *TOM 01 / 02 DROGI - Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym* leżą po stronie Wykonawcy robót i należy je ująć w wycenie oferty. Do uzyskania stosowych pozwoleń Wykonawca otrzyma pełnomocnictwa. W ofercie należy uwzględnić sposób zabezpieczenia podstawy nasypu opisany w dokumentacji projektowej przyjętej przez Wykonawcę technologii. W przypadku przekroczenia ilości materiałów, które zostały określone w projekcie *TOM 01 / 02*, zostanie udzielone zamówienie w trybie art. 67 ust 1. Pkt. 6 Prawa Zamówień Publicznych zgodnie z pkt. 22 SIWZ.

### **Pytanie nr 119**

Zwracamy się z prośbą o załączenie formularza ofertowego w wersji edytowalnej.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza Część II SIWZ tj OFERTA w wersji edytowalnej.

### **Pytanie nr 120**

Prosimy o wskazanie kolejności ważności dokumentacji kontraktowej.

### **Odpowiedź:**

Dokumenty stanowiące o niniejszym zamówieniu należy traktować, jako wzajemnie wyjaśniające i równoważne.

### **Pytanie nr 121**

Załączona SST D 02.01.01c odnosi się do nieaktualnych norm. Prosimy o aktualizację wymagań zgodnie z WT — 4 2010.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający załącza SST D 02.01.01c, wraz z zaktualizowanym spisem norm tj. z pominięciem norm, które zostały wycofane i dla których (PKN) nie wskazał norm zastępczych.

### **Pytanie nr 122**

Załączona SST D 06.03.01 wymaga stosowania kruszywa granitowego. O możliwości zastosowania kruszywa powinny decydować parametry a nie pochodzenie skały, gdyż taki jest zamysł norm europejskich. Prosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż ogranicza on w znacznym stopniu możliwość zastosowania innych rodzajów kruszyw spełniających podane wymagania.

### **Odpowiedź:**

Należy zastosować kruszywo kamienne pod warunkiem spełnienia wymogów SST. Wprowadzono zmiany w SST. D.06.03.01.

### **Pytanie nr 123**

W załączonej przez Zamawiającego dokumentacji brak jest dokumentacji dotyczącej wykonania przepustów z rur stalowych, przepustów prefabrykowanych skrzynkowych oraz przepustów pod zjazdami. Prosimy o załączenie właściwej dokumentacji projektowej.

### **Odpowiedź:**

Przepusty z rur stalowych oraz żelbetowe przepusty skrzynkowe należy wykonać zgodnie z rysunkami schematów przepustów zawartymi w operacie wodnoprawnym – Rowy, mosty, przepusty (rysunki 6.1 i 6.2). Zbrojenie oraz kształt wylotu należy wykonać zgodnie z katalogiem "Przepusty drogowe. Żelbetowe przepusty skrzynkowe." Warszawa 2004r. – rysunki nr 19, 30,37,51. Dołączamy tabele zbiorczą z charakterystycznymi parametrami przepustów. Dane zawarte w tabeli są zgodne z projektem. Poprawiono SST D.03.03.01

### **Pytanie nr 124**

Prosimy o załączenie szczegółów konstrukcyjnych zbiorników retencyjno — oczyszczających.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Odpowiedź:**

Do materiałów dołączono rysunek 10.13.

**Pytanie nr 125**

Wykonawca wnosi o zmianę punktu 6 ust. 1 pkt 2 SIWZ IDW. Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że osoby rozliczające kontrakt ze strony Wykonawcy nie biorą udziału w procedurze odbioru robót i nie podpisują Protokołu odbioru robót. Wskazane czynności wykonywane przez uczestników procesu budowlanego tj. kierownika Budowy, względnie innych umocowanych przedstawicieli Wykonawcy. Osoby odpowiedzialne za rozliczenie kontraktów budowlanych odpowiedzialne są za przygotowanie dokumentów stricte finansowych. Analogicznie, osoby odpowiedzialne za rozliczenie kontraktu nie biorą udziału w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej gdyż ta z uwagi na swój charakter nie zawiera treści o charakterze finansowym, lecz technicznym. Mając powyższe na względzie, Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego warunku, poprzez wykreślenie warunku dotyczącego udziału w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, i wskazania w to miejsce, że wskazany warunek będzie uznany za spełniony, jeżeli udowodnione zostanie zgłoszenie takiego stanowiska na kontrakcie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe wymagania należy czytać jako alternatywne tj. udział w przygotowaniu dokumentacji powykonawczej lub udział w odbiorze końcowym robót branżowych potwierdzonych podpisem na protokole lub udział w odbiorze końcowym robót potwierdzony podpisem na protokole.

**Pytanie nr 126**

Projekt Wykonawczy branża ekrany akustyczne. Rys. 2.2 "Lokalizacja ekranów akustycznych. Ekran 5.1, 5.2" wskazuje na wykonanie ekranu akustycznego nr 5.2 jako przezroczystego. Natomiast w rysunku nr 4.9 "Profil podłużny ekranu akustycznego 5.2" przedmiotowy panel przedstawiony jest jako pochłaniający. Prosimy o wskazanie poprawnego rozwiązania oraz zamieszczenie właściwych rysunków.

**Odpowiedź:**

Ekran 5.2 należy wykonać jako przezroczysty, zgodnie z oznaczeniem na planie sytuacyjnym. Wypełnienie ekranu należy wykonać analogicznie jak dla pozostałych ekranów przezroczystych (np. ekranu 1.2 – rys. 4.3)

**Pytanie nr 127**

Zgodnie z SST M15.04.02 do produkcji asfaltu lanego MA 5 i MA 11 należy zastosować asfalt niskoparafinowy (poniżej 1% parafiny) + asfalt naturalny w ilości 25% w stosunku do całkowitej ilości asfaltu. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie do produkcji zamiennie asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60 (asfalt standardowo stosowany do produkcji MA)?

**Odpowiedź:**

Do warstwy asfaltu lanego należy zastosować asfalt 35/50 (zmieniono SST M.15.04.02)

**Pytanie nr 128**

Zgodnie z SST M.15.04.02 przyrost penetracji statycznej asfaltu lanego po 30/60 min powinien być nie większy niż 0,40mm. Zgodnie z WT-2 2014 przyrost penetracji statycznej asfaltu lanego po 30/60 min powinien być nie większy niż 0,60mm. W związku z powyższym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań zgodnie z aktualnie obowiązującymi wytycznymi WT-2 2014, czyli 30/60 min - Inc 0,60mm ?

**Odpowiedź:**

W SST M.15.04.02 zmieniono wymaganie dot. parametru przyrostu penetracji statycznej asfaltu na INC 0,6mm.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 129**

Czy Zamawiający przekaze decyzję ZRID dla przedmiotowego zadania?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił kopię decyzji ZRID w materiałach przetargowych.

### **Pytanie nr 130**

Czy decyzja ZRID dla przedmiotowego zadania jest ostateczna?

### **Odpowiedź:**

Decyzja ZRID w części została zmieniona decyzją Ministra Finansów, Inwestycji I Rozwoju.

### **Pytanie nr 131**

Czy Zamawiający przekaze WWIORB dla kanalizacji deszczowej?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił niezbędne dokumenty dla kanalizacji deszczowej.

### **Pytanie nr 132**

Czy Zamawiający przekaze warunki techniczne odprowadzenia wód opadowych do odbiorników?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił warunki techniczne odprowadzenia wód opadowych do odbiorników w dokumentacji (PZT).

### **Pytanie nr 133**

Czy Zamawiający przekaze decyzję o pozwoleniach wodnoprawnych na usługi wodne i wykonanie urządzeń wodnych?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił decyzję o pozwoleniach wodnoprawnych na usługi wodne i wykonanie urządzeń wodnych. Dokument znajduje się w PZT.

### **Pytanie nr 134**

Czy Zamawiający wskaże w jakich kilometrażach występuje uszczelnienie rowów drogowych?

### **Odpowiedź:**

Uszczelnienie należy wykonać zgodnie z rys. 4.6. dla wszystkich rowów drogowych.

### **Pytanie nr 135**

Czy Zamawiający przekaze Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił dokument w materiałach przetargowych.

### **Pytanie nr 136**

Czy Zamawiający przekaze warunki techniczne dla przebudowy sieci gazowej ś/c?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił dokument w materiałach przetargowych.

### **Pytanie nr 137**

Czy Zamawiający przekaze projekt przełączy dla gazociągów w/c?

### **Odpowiedź:**

Uzgodniony schemat przełączy znajduje się w materiałach przetargowych.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 138**

Czy Zamawiający przewiduje okoliczności związane z ponoszeniem kosztów przebudów sieci lub instalacji, które mogły nie zostać ujęte w przekazanej dokumentacji, a mogą zostać ujawnione dopiero na etapie prac budowlanych np. podczas prac ziemnych?

### **Odpowiedź:**

Każdy z takich przypadków zostanie rozpatrzony indywidualnie przy udziale zainteresowanych stron.

### **Pytanie nr 139**

W jakich lokalizacjach należy użyć kostki betonowej szarej gr. 6 cm, a w jakich kostki betonowej czerwonej gr. 6 cm? Przekazana Dokumentacja projektowa tego nie określa.

### **Odpowiedź:**

Kostkę koloru szarego należy zastosować w ciągu chodników, natomiast koloru czerwonego w ciągu ścieżek rowerowych.

### **Pytanie nr 140**

Czy należy uwzględnić demontaż i ponowny montaż ogrodzeń, bram i furtek posesji w zakresie nowego pasa drogowego, również na stykach dróg projektowanych z drogami istniejącymi? Np. przełożenie ogrodzenia z bramą i furtką działki nr 157 (rejon początku proj. odcinka ul. Radziejowickiej).

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z dokumentacją projektową.

### **Pytanie nr 141**

Czy w rejonie początku proj. odcinka ul. Radziejowickiej należy rozebrać istniejące po lewej stronie drogi zarurowanie rowu oraz istniejący po prawej stronie drogi przepust wraz z odtworzeniem istniejących nawierzchni? Czy Zamawiający posiada zgody na rozbiórkę przedmiotowego przepustu?

### **Odpowiedź:**

W związku z przebudową ulicy Radziejowickiej na odcinku do km 41+321,90 powinien zostać wykonany zjazd po stronie prawej w km 41+321,50 (zgodnie z projektem EGIS).

Przedmiotowe przepusty nie są elementem projektowanego systemu odwodnienia i należy je rozebrać w zakresie objętym opracowaniem. Należy dowiązać się do wybudowanego układu drogowego.

### **Pytanie nr 142**

Czy w rejonie końca proj. odcinka ul. Radziejowickiej należy rozebrać istniejące po lewej stronie drogi zarurowanie rowu wraz z odtworzeniem istniejących nawierzchni?

### **Odpowiedź:**

W związku z przebudową ulicy Radziejowickiej na odcinku od 41+567,50 zarurowanie zostało przebudowane. Należy dowiązać się do wybudowanego układu drogowego.

### **Pytanie nr 143**

Prosimy o przekazanie rozwiązania w rejonie końca proj. odcinka ul. Orlicz - Dreszera. Projektowana krawędź jezdni/zatoki autobusowej jest oddalona od krawędzi istniejącej o ok 60 cm.

### **Odpowiedź:**

Wprowadzono zmiany na planie sytuacyjnym w zakresie połączenia przekrojów istniejącego i projektowanego.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 144**

Prosimy o zmianę zapisów SST 08.01.01 Krawężniki betonowe, pkt 2.3.2 Wymagania techniczne wobec krawężników, Tablica 1, Lp. 2.1. Wytrzymałość na zginanie — Każdy pojedynczy wynik nie mniejszy niż 6 MPa na zapis: Każdy pojedynczy wynik nie mniejszy niż 4,8 MPa. Zgodnie z normą PN-EN 1340: 2004 minimalna wytrzymałość na zginanie dla Klasy U powinna wynosić 4,8 MPa. Zdaniem Wykonawcy: Dostawcy materiałów nie są w stanie zagwarantować minimalnej wytrzymałości na zginanie 6 MPa. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów SST.

### **Odpowiedź:**

Zmieniono zapis w SST D. 08.01.01 dotyczący wytrzymałości na zginanie dla pojedynczego wyniku na 4,8MPa.

### **Pytanie nr 145**

Występują rozbieżności między danymi z profilu, a opisem hydrantu. Proszę o informację, którym z powyższych należy się sugerować.

### **Odpowiedź:**

Roboty należy wykonać zgodnie z opisem.

### **Pytanie nr 146**

Czy ujęte w projekcie elementy pod planowaną w przyszłości przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Grodzisku Mazowieckim kanalizację sanitarną (np. rury ochronne, studnie) również wchodzi w zakres robót do wykonania? Wnosimy o wyczerpujące uzupełnienie danych projektowych uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, które pozwolą na jednoznaczne ustalenie zobowiązania Wykonawcy w tych zakresach, co pozwoli na prawidłową ocenę Ofert i wybór Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. W przeciwnym przypadku wnioskujemy, że w przypadku wystąpienia robót uzupełniających wynikających z braku jednoznacznego, wyczerpującego charakteru i innych wad OPZ, będzie miało zastosowanie postępowanie zgodnie z S 18 pkt. 18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Odpowiedź:**

Wykonanie przedmiotowej infrastruktury wchodzi w zakres prac. Roboty wyszczególnione są w projekcie przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej.

### **Pytanie nr 147**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy w ofercie należy uwzględnić zasuwę kołnierзовą DN 150mm za punktem W5.4. W udostępnionym schemacie rys. 4.1 ww. węzeł nie występuje.

### **Odpowiedź:**

W ofercie należy uwzględnić zasuwę kołnierзовą DN 150mm za punktem W5.4.

### **Pytanie nr 148**

Branża sanitarna. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności na odcinku W5A-W5B pomiędzy schematem rys. 4.1 a opisem technicznym. Według schematu połączenia istn. wodociągu z projektowanym należy wykonać z kształtek z żeliwa sferoidalnego natomiast wg. opisu technicznego z kształtek PEHD.

### **Odpowiedź:**

Połączenie należy wykonać z żeliwa sferoidalnego.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 149**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie profilu odcinka 1-2 projektowanej rury ochronnej dla planowanego wodociągu (km 2+440.50) PE100 TS XSC50 SDR17 DZ 355x32,2 o długości 20m zgodnie z rysunkiem 2.1.

**Odpowiedź:**

Rurę ochronną należy ułożyć na głębokości 1,7m poniżej poziomu terenu.

**Pytanie nr 150**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie profilu odcinka 1-2 projektowanej rury ochronnej dla planowanego wodociągu (Droga gminna nr 150211W) PE100 TS XSC50 SDR11DZ 355x32,2 o długości 10m zgodnie z rysunkiem 2.2.

**Odpowiedź:**

Rurę ochronną należy ułożyć na głębokości 1,7m poniżej poziomu terenu.

**Pytanie nr 151**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy do oferty należy przyjąć rury ochronne pod planowane wodociągu o typoszeregu SDR11 czy SDR17. W udostępnionych materiałach jest rozbieżność.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć rury ochronne o typoszeregu SDR11

**Pytanie nr 152**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie schematu ocieplenia przewodu w miejscach nienormatywnego przykrycia projektowanej sieci wodociągowej.

**Odpowiedź:**

W miejscach nienormatywnego przykrycia projektowanej sieci wodociągowej należy wykonać ocieplenie z keramzytu zgodnie ze schematem (rysunek 4.8)– w załączeniu. Rysunek 4.8 (branża drogowa)

**Pytanie nr 153**

Branża sanitarna. Prosimy o informację na jakiej długości należy wykonać zabezpieczenia torów konstrukcją odciążającą z wiązek szyn typ szwajcarski przed rozpoczęciem prac metoda bez wykopową pod torami dla budowy projektowanego gazociągu. Prosimy o uzupełnienie materiałów o dokumentację projektową uwzględniającą ww. rozwiązanie techniczne oraz uzgodnienia z PKP.

**Odpowiedź:**

Przed przystąpieniem do prac Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić sposób zabezpieczenia szyn w miejscu wykonywania przecisku pod torami kolejowymi z PKP PLK. W uzgodnieniu nie wskazano długości konstrukcji odciążającej.

**Pytanie nr 154**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie schematu studni kontrolno-pomiarowej.

**Odpowiedź:**

W pkt. 4.2.3 opisu projektu wykonawczego jest zapis jak powinna wyglądać studnia kontrolno – pomiarowa. Jest to zwykła studnia betonowa z częścią osadnikową H=0,5m

**Pytanie nr 155**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy w ofercie należy uwzględnić wykonanie wylotu nr. W25, w udostępnionych materiałach brak odcinka na profilach i PZT.

**Odpowiedź:**

W ofercie nie należy uwzględniać wylotu W25.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 156**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie schematu studni rozprężnej.

#### **Odpowiedź:**

Przewód tłoczny który zostanie wprowadzony do każdej studni rozprężnej należy wyprowadzić na rzędnej zgodnie z profilem podłużnym. Końcówkę przewodu tłoczego należy skierować za pomocą kolana 30<sup>0</sup> w kierunku ściany studni aby umożliwić wprowadzenie wód opadowych w ruch wirowy.

### **Pytanie nr 157**

Branża sanitarna kanalizacja deszczowa. Prosimy o podanie które średnice zaprojektowanych rurociągów należy wycenić z PP-B ID a które z PP-B OD.

#### **Odpowiedź:**

Informacje podane są w opisie technicznym.

### **Pytanie nr 158**

Branża sanitarna. Prosimy o informację jakie parametry powinna mieć mieszanina betonowa, piasek lub grunton wskazany jako wypełnienie między rurą osłonową a przewodową.

#### **Odpowiedź:**

Należy zastosować grunton typu PIPE FILLER - 7,5

### **Pytanie nr 159**

Branża sanitarna. Prosimy o jednoznaczne wskazanie przy budowie których zbiorników retencyjnych należy założyć wymianę gruntu nienośnego na tłuczeń lub żwir o grubości 60cm oraz czy wymianę wykonać tylko na dnie czy również na skarpach. Wykonane odwierty nie pokrywają się z lokalizacją zaprojektowanych zbiorników i wykonawca nie jest w stanie określić zakresu robót do wykonania. Dodatkowo w ST jest zapis mówiący, że przed przystąpieniem do robót Wykonawca wykona przy każdym zbiorniku sondę geologiczną w celu określenia warunków gruntowo-wodnych.

#### **Odpowiedź:**

Szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne pokazano na załączonym rysunku nr 10.13.

### **Pytanie nr 160**

Branża sanitarna. Prosimy o jednoznaczne wskazanie przy budowie których zbiorników retencyjnych należy wykonać balast z chudego betonu o gr. 50cm zbrojonego górami i dołem oraz czy balast należy wykonać tylko na dnie czy również na skarpach. Wykonane odwierty nie pokrywają się z lokalizacją zaprojektowanych zbiorników i wykonawca nie jest w stanie określić zakresu robót do wykonania. Dodatkowo w ST jest zapis mówiący, że przed przystąpieniem do robót Wykonawca wykona przy każdym zbiorniku sondę geologiczną w celu określenia warunków gruntowo-wodnych.

#### **Odpowiedź:**

Szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne pokazano na załączonym rysunku nr 10.13.

### **Pytanie nr 161**

Branża sanitarna. Prosimy o jednoznaczne wskazanie przy budowie których separatorów i osadników wykonać założyć wymianę gruntu nienośnego na tłuczeń lub żwir o grubości 50cm. Wykonane odwierty nie pokrywają się z lokalizacją separatorów i wykonawca nie jest w stanie określić zakresu robót do wykonania.

#### **Odpowiedź:**

Należy założyć wymianę gruntu przy budowie wszystkich separatorów i osadników.

### **Pytanie nr 162**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie aktualnych warunków na przebudowę sieci gazowej Ś/Ć.

#### **Odpowiedź:**

Inwestor udostępnił aktualne WT.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 163**

Powołując się na zapisy z uzgodnienia Biura Projektów TRAKT Sp. z o.o. z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Warszawa nr. W/IGM-4105.G.4.32.4568/16:

W związku z odprowadzaniem wód opadowych do rzeki Basina i rzeki Mrowa należy wykonać konserwację rzek polegającą na hakowaniu koryt, zabezpieczeniu skarp (palisadą geowłókniną, kieszką faszynową) i uzupełnieniu skarpi oraz humusowaniu rzeki Mrowy w km (1+400 km – 5+000 km) oraz rzeki Basinki w km (6+500 km – 10+710 km).

prosimy o informację, czy powyższe prace wchodzą w zakres objęty przedmiotową inwestycją i czy koszt ich wykonania należy ująć w ofercie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegółowy opis robót do wykonania, wraz ze wskazaniem lokalizacji. Dodatkowo w przypadku gdy prace te będą wykonywane poza granicami decyzji ZRID, prosimy o podanie w jaki sposób Zamawiający przekaze ten teren Wykonawcy, oraz kto będzie ponosił koszty zajęcia terenu.

### **Odpowiedź:**

Zakres prac wskazany jest w uzgodnieniu na jakie powołuje się oferent (uzgodnienie pozyskało BP TRASA Sp. z o.o.). Przekazanie terenu Wykonawcy odbędzie się po podpisaniu umowy. Organem odpowiedzialnym jest tutaj PGW Wody Polskie zarząd Zlewni w Łowiczu. Wykonawca poniesie koszty zajęcia terenu.

### **Pytanie nr 164**

Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie konserwacji rzek Basinka i Mrowna poza obszarem ZRID-u. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej lub o jednoznaczne określenie zakresu robót do wykonania.

### **Odpowiedź:**

Zakres prac wskazany jest w uzgodnieniu Biura Projektów TRASA Sp. z o.o. z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych nr W/IGM-4105.G.4.32.4568/16. Przekazanie terenu Wykonawcy odbędzie się po podpisaniu umowy. Organem odpowiedzialnym jest tutaj PGW Wody Polskie zarząd Zlewni w Łowiczu. Wykonawca poniesie koszty zajęcia terenu.

### **Pytanie nr 165**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie rysunku nr 10.13 na który powołuje się autor projektu. Rysunek dotyczy warstw konstrukcyjnych zbiornika retencyjnego.

### **Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13.

### **Pytanie nr 166**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy do oferty należy przyjąć wycenę następujących warstw konstrukcyjnych zbiornika: podsypka piaskowa gr. 15cm, geomembrana HDPE, podsypka piaskowa gr. 15cm, płyty żelbetowe.

### **Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13. ze szczegółami warstw.

### **Pytanie nr 167**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dla ogrodzeń zbiorników retencyjnych.

### **Odpowiedź:**

Poprawiono SST D07.06.01



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 168**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy zabezpieczenie skarp płytami żelbetowymi należy wykonać wyłącznie w strefie maksymalnej wysokości czynnej zbiornika, pozostała powierzchnie skarpy należy zahumusować. W udostępnionych materiałach brak schematu konstrukcji zbiornika rys. 10.13.

**Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13.

**Pytanie nr 169**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy wymiary zbiorników i ilość robót należy oszacować wg. rysunków PZT czy wg. schematów od rys. 10.1 do 10.12. W zamieszczonych materiałach jest rozbieżność co do wymiarów zbiorników.

**Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13. Zbiorniki należy wykonać wg schematów 10.1-10.13.

**Pytanie nr 170**

Branża sanitarna. Prosimy o informację dotyczącą pojemności czynnej zbiorników. Czy do wyceny należy przyjąć parametry podane w opisie czy na schematach od rys. 10.1 do 10.12. W zamieszczonych materiałach jest rozbieżność co do parametrów technicznych zbiorników.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć parametry ze schematów 10.1-10.13.

**Pytanie nr 171**

Branża sanitarna. Prosimy o informację które rzędne wlotów i wylotów do zbiorników retencyjnych są poprawne wg profili czy wg. schematów od rys. 10.1 do 10.12. W udostępnionych materiałach są rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać zgodnie z profilem kanalizacji deszczowej.

**Pytanie nr 172**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy zbiorniki o nachyleniu skarpy 1:1,5 należy humusować powyżej płyt żelbetowych.

**Odpowiedź:**

Zbiorniki należy wykonać zgodnie z rysunkami 10.1-10.13

**Pytanie nr 173**

Branża sanitarna. prosimy o informację na których zbiornikach należy założyć wykonanie balastu z chudego betonu o gr. 50cm

**Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13.

**Pytanie nr 174**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy balast z chudego betonu należy wykonywać wyłącznie na dnie zbiornika czy również na skarpach do wysokości czynnej zbiornika czy na całej wysokości. Prosimy o udostępnienie schematu.

**Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 10.13.

**Pytanie nr 175**

Branża sanitarna. Prosimy o informacje czy w zakresie robót jest wykonanie balustrady schodów skarpowych oraz szczytu nad wylotem i wlotem do zbiornika retencyjnego. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie specyfikacji materiałowej oraz schematu balustrady.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

W zakresie robót nie ma wykonania balustrady.

### **Pytanie nr 176**

Branża sanitarna. Prosimy o informacje czy wykonanie balastu zbiornika lub wymiany gruntów wodonośnych na grunty spoiste można stosować zamiennie i dowolnie. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie zbiorników, na których należy zastosować ww. rozwiązania techniczne.

### **Odpowiedź:**

Należy wykonać płyty balastowe zgodnie z rysunkiem 10.13.

### **Pytanie nr 177**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie schematu studni wodomierzowej wraz z wyposażeniem z HDPE. Brak w udostępnionej dokumentacji.

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z opisem z projektu wykonawczego w punkcie **Stw** projektuje się studnię wodomierzową z polietylenu (HDPE) 1000mm. Istniejącą studzienkę wodomierzową należy zdemontować a występujący w niej zestaw wodomierzowy wraz z zaworem antyskażeniowym należy zabudować w projektowanej studzienice wodomierzowej. Sama studzienka tworzywowa ma być o średnicy 1000mm, wysokości H=1,84m (zgodnie z profilem), wyposażona w drabinkę z dwoma wzdłużnikami, zgodne z normą zharmonizowaną PN-EN 14396 (znak CE). Drabinka jest wykonana z żywicy epoksydowej wzmocnionej włóknem szklanym (GRP z Al), barwionej w masie na jaskrawożółty kolor; mocuje się ją w stożku i trzonie studzienki.

### **Pytanie nr 178**

Branża sanitarna. Prosimy o uzupełnienie profili przebudowy sieci wodociągowej o przyłącza, część przyłączy zostało uwzględnionych a część znajduje się wyłącznie w opisie.

### **Odpowiedź:**

Przyłącza nie pokazane na profilach należy ułożyć na głębokości min. 1,5m.

### **Pytanie nr 179**

Branża sanitarna. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w dokumentacji projektowej. W projekcie przebudowy sieci wodociągowej w opisie i na profilach są różnice co do wymiarów rur osłonowych. Według którego dokumentu należy wycenić wymiar rur osłonowych.

### **Odpowiedź:**

W pkt. 4.4 opisu projektu wykonawczego jest zestawienie rur ochronnych i nie różni się niczym od profilu.

### **Pytanie nr 180**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie ostatecznej wersji profili, schematów węzłów i opisu technicznego dotyczącego przebudowy sieci wodociągowej. W udostępnionych materiałach w każdym z wymienionych dokumentów pojawia się rozbieżność względem pozostałych.

### **Odpowiedź:**

Jedyna rozbieżność pojawiła się opisie hydrantów. Należy zastosować hydranty zgodnie z opisem technicznym.

### **Pytanie nr 181**

Branża sanitarna. Na udostępnionym schemacie rys nr 4.1 w legendzie wymieniono "hydrant nadziemny" natomiast w szczególe węzłów jest wyłącznie "hydrant podziemny". Dodatkowo na profilu jest hydrant podziemny a w opisie technicznym znów jest wskazany hydrant nadziemny.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Prosimy o informację jakie hydranty należy przyjąć do oferty na danych odcinkach przebudowywanego wodociągu.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać hydranty nadziemne.

**Pytanie nr 182**

Branża sanitarna. Prosimy o informację "co autor projektu miał na myśli" zamieszczając w opisie technicznym przebudowywanej sieci wodociągowej informację, że hydrant "nadziemny" ma być wyposażony w obudowę teleskopową i skrzynkę uliczną.

**Odpowiedź:**

Przed hydrantem musi znajdować się zasowa wraz ze skrzynką żeliwną i trzpień z obudowa teleskopową.

**Pytanie nr 183**

Branża sanitarna. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy profilem, schematem węzłów oraz opisem technicznym na zamieszczonym profilu przy niektórych hydrantach pojawia się zasowa odcinająca której nie ma zarówno na schematach węzłów wodociągowych oraz w opisie technicznym.

**Odpowiedź:**

Przed każdym hydrantem ma być wykonana zasowa.

**Pytanie nr 184**

Branża sanitarna. Prosimy o podanie grubości izolacji jaką należy wykonać nad rurociągami posadowionymi w miejscach nienormalnego przykrycia.

**Odpowiedź:**

Należy zastosować warstwę izolacji z keramzytu grubości min. 30cm.

**Pytanie nr 185**

Branża sanitarna. Kanalizacja deszczowa grawitacyjna została zaprojektowana z rur PP-B. Ze względu na fakt, że Zamawiający zaakceptował zaprojektowanie kanalizacji deszczowej z rur PP-B SN16 które na rynku polskim dostarcza wyłącznie jeden producent (wskazany wprost w dokumentacji f-ma PIPELIFE). W związku z faktem, że żaden inny producent na rynku nie dostarcza materiału o takich parametrach, wprowadzenie tego dokładnie materiału do dokumentacji, powoduje ograniczenie konkurencyjności. Jednocześnie przeznaczenie i warunki użytkowania sieci wykonanej z tych rur, nie tłumaczą wprowadzenia tak zawyżonych parametrów. Dodatkowo, w trakcie realizacji inwestycji, może wystąpić sytuacja z bieżącym ograniczeniem możliwości produkcyjnych f-my PIPELIFE i producent nie będzie w stanie dostarczyć materiału zgodnie z planowanym terminem realizacji. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę rur na inne rury, powszechnie stosowane i dostępne na rynku. Jeżeli Zamawiający wyrazi zgodę, prosimy o podanie rodzaju zamiennego materiału jaki należy ująć w ofercie, wraz z podaniem ich parametrów technicznych.

**Odpowiedź:**

Na terenie Polski jak i Unii Europejskiej występują producenci spełniający wymagania co do produktu zawartego w dokumentacji projektowej tj. PP SN16. Ponadto jako równoważne do rur ujętych w dokumentacji tj PP SN16 uważa się rury GRP SN16 000 oraz rury PEHD sn16. Co do sztywności rury o tych parametrach gwarantują długą ponad 100 letnią żywotność ze względu na wysoki współczynnik ścieralności. Parametr ścieralności, który powiązany jest ze sztywnością odgrywa ogromną rolę przy kanalizacji deszczowej gwarantując długotrwałą eksploatację.

**Pytanie nr 186**

Branża sanitarna. Kanalizacja deszczowa grawitacyjna została zaprojektowana z rur PP-B o sztywności obwodowej SN 16. Zgodnie z katalogiem technicznym (str8.) producenta rur firmy



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

PIPELIFE wskazanych w dokumentacji cytuję "Rury kanalizacyjne Pragma z PP-B oraz Pragma+ID z PP-B o sztywności obwodowej SN 8 kN/m<sup>2</sup> mogą być układane zgodnie z warunkami określonymi w projekcie technicznym na głębokościach od 0,8 do 8 m" w dalszej części producent pisze "Pod jezdnią należy stosować rury kanalizacyjne o sztywności obwodowej SN  $\geq$  8 kN/m<sup>2</sup>, natomiast poza jezdnią mogą być użyte rury o sztywności obwodowej SN  $\geq$  4 kN/m<sup>2</sup>. W uzasadnionych przypadkach, po przeprowadzeniu obliczeń odkształceń rur zgodnie z PN-EN 1295-1:2002, dopuszcza się zastosowanie pod jezdnią rur o sztywności obwodowej SN  $\geq$  6,3 kN/m<sup>2</sup> i SN  $\geq$  4 kN/m<sup>2</sup> przy zapewnieniu warunków zabudowy bez ich nadmiernego odkształcenia." W związku z powyższymi zapisami prosimy o zmianę sztywności obwodowej rur PP-B z SN 16 na np. SN10. Rury o sztywności o niższej sztywności obwodowej są ogólnie dostępne i spełniają niezbędne wymogi do stosowania w lokalizacjach i warunkach gruntowo - wodnych występujących na niniejszym kontrakcie.

**Odpowiedź:**

Należy zastosować rury o sztywności obwodowej SN16.

**Pytanie nr 187**

Branża sanitarna: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami SIWZ pkt 1.3. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne i wskazanie w dokumentacji nazwy własnej rur osłonowych PE100 TS XSC50 SDR11 (firma Wavin) jest przypadkowe i dopuszcza zastosowanie rur osłonowych innych producentów o parametrach np. PE100-RC TYTAN 3PE.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 188**

Branża sanitarna: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie na równi rur PP-B DN/ID 600mm (odnoszących się do wymiaru wewnętrznego) z wskazanymi na profilach PP-B DN/OD 630mm (odnoszącymi się do wymiaru zewnętrznego).

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 189**

Branża sanitarna. Prosimy o informację jakiej wielkości kłapy zwrotne należy uwzględnić w wycenie, w udostępnionych materiałach jest rozbieżność pomiędzy średnicami rurociągów wg. profili i wielkości kłap na schemacie rys nr 4.1.

**Odpowiedź:**

Na schemacie rys. nr 4.1 jest tylko jedna nieściśłość. W18 jest kłapa zwrotna 700mm a powinno być 800mm.

**Pytanie nr 190**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy do oferty należy przyjąć studzienki drenarskie o wysokości 1,5m zgodnie z PZT i opisem czy 1,8 zgodnie z schematem studni rys nr 4.0.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać studzienki drenarskie o wysokości 1,5m.

**Pytanie nr 191**

Branża sanitarna. Prosimy o wskazanie odcinków rur zbieraczy, sączków, rur drenarskich gładkich które mają być wykonane w obsypce drenarskiej - żwirowej w otulinie z geowłókniny.

**Odpowiedź:**

Zbieracze i sączki za wyjątkiem wykonywanych z rur gładkich w rurach ochronnych (pod drogami) mają być wykonane w obsypce drenarskiej w otulinie z geowłókniny.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 192**

Branża sanitarna. Prosimy o informację czy istniejący gazociąg przeznaczony do demontażu pod linią kolejową zlokalizowany w rurze przewiertowej i rurze osłonowej należy wyjąć i wypełnić betonem czy pozostawić i wypełnić betonem.

**Odpowiedź:**

Gazociąg DN400 należy pozostawić i wypełnić betonem.

**Pytanie nr 193**

Branża sanitarna. Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać tymczasowy by-pass sieci gazowej wysokiego ciśnienia GW-2, GW-4, GW-5 (zaprojektowany na powierzchni terenu) w miejscach przekroczenia projektowanej drogi. Dokumentacja projektowa nie wskazuje rozwiązania i nie porusza ww. problematyki.

**Odpowiedź:**

Rurociąg tymczasowy należy ułożyć na powierzchni terenu. W miejscach ewentualnych skrzyżowań z drogami dojazdowymi należy go zabezpieczyć płytami betonowymi tak aby na rurociąg nie oddziaływały żadne siły.

**Pytanie nr 194**

Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że przejścia poprzeczne gazociągu wysokiego ciśnienia pod projektowaną jezdnią należy wykonać zgodnie z udostępnionym projektem bez konieczności stosowania rur osłonowych oraz płyt odciążających. Jeżeli Zamawiający przewiduje inne rozwiązanie prosimy o uzupełnienie dokumentacji o odpowiednie rysunki i uzgodnienia z gestorem sieci.

**Odpowiedź:**

Rurociąg należy realizować zgodnie z uzgodnionym projektem. Nie wymaga się dodatkowych zabezpieczeń.

**Pytanie nr 195**

Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że przejścia poprzeczne gazociągu wysokiego ciśnienia pod rzeką i ciekami należy wykonać zgodnie z udostępnionym projektem bez konieczności stosowania rur osłonowych oraz płyt odciążających. Jeżeli Zamawiający przewiduje inne rozwiązanie prosimy o uzupełnienie dokumentacji o odpowiednie rysunki i uzgodnienia z gestorem sieci.

**Odpowiedź:**

Rurociąg należy realizować zgodnie z uzgodnionym projektem. Nie wymaga się dodatkowych zabezpieczeń.

**Pytanie nr 196**

Branża sanitarna. Prosimy o podanie parametrów technicznych masy izolacyjnej jaką należy zastosować do wypełnienia przestrzeni wewnętrznej rury przewiertowej w przejściu pod torami kolejowymi gazociągu W/Ć.

**Odpowiedź:**

Masa izolacyjna stosowana do wypełnienia rury osłonowej, zgodnie z załącznikiem nr 3 do instrukcji PE-DY-IO2, powinna spełniać poniższe wymagania:

być dedykowana do wypełniania rur osłonowych/ochronnych gazociągów,  
skład masy powinien być oparty na syntetycznych poliolefinach,

- nie może być substancją/preparatem niebezpiecznym w rozumieniu ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (tekst jednolity Dz.U.2019.1225),
- w przypadku niezamierzonego przedostania się materiału do środowiska i braku możliwości zebrania go, powstały odpad nie będzie odpadem niebezpiecznym,
- być odporna na działanie bakterii tlenowych i beztlenowych oraz drożdży,





## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

- temperatura zapłonu masy nie może być niższa niż 100°C,
  - nie może reagować ze stalą i materiałami izolacyjnymi (bitumicznymi, polietylenowymi i innymi),
  - posiadać dobre własności izolacyjne, rezystywność materiału co najmniej 108 Ωm,
  - mieć trwałość przez okres co najmniej 30 lat,
  - mieć wysoką adhezję do stali i materiałów izolacyjnych; ewentualne rozerwanie, np. w wyniku skurczu powinno następować w objętości, wewnątrz masy, a nie na styku z powierzchnią rury przewodowej i wewnętrzną powierzchnią rury osłonowej,
  - mieć zdolność wypełniania szczelin, defektów izolacji i porów,
  - po wypełnieniu rury powinna mieć konsystencję smaru/pasty,
  - charakteryzować się niezmiennością parametrów w zakresie temperatur (-15 ÷ +30)°C,
  - posiada własności inhibitowania korozji,
  - być wyrobem wprowadzonym do obrotu/stosowania zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tekst jednolity Dz.U.2019.266) (dla masy powinny być wydane dokumenty wykazujące wprowadzenie do stosowania zgodnie z w/w ustawą (np. krajowa deklaracja właściwości użytkowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobów deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U.2016.1966) oraz krajową oceną techniczną lub ważną aprobatą techniczną wydaną przed 1 stycznia 2016 r.),
  - dla materiału powinien być wydany atest higieniczny PZH.
- Zaleca się wypełnienie przestrzeni międzyrurowej masą izolacyjną, np. typu ANTICCOR Syntetetic CF (Casing Filler), STOPAQ Casing Filler lub równoważną, wprost z cysterny.

### **Pytanie nr 197**

Branża sanitarna. Prosimy o udostępnienie schematów przełączenia sieci gazowej Ś/C uzgodnionego z gestorem sieci.

### **Odpowiedź:**

W materiałach znajduje się schemat przyłączeń uzgodniony z gestorem sieci.

### **Pytanie nr 198**

Projekt wykonawczy przewiduje wykonanie wzmocnienia istniejącej nawierzchni bitumicznej w ciągu ulic Logistycznej, Wspólnej, Dreszera, Radziejowickiej, Drogi dojazdowej nr 8b, 7 oraz DP1508. Według przekrojów normalnych zakres wykonania tych prac powinien być określony na przekrojach podłużnych oraz poprzecznych. Proszę o wskazanie na jakich odcinkach należy wykonać wzmocnienie istniejącej nawierzchni, ponieważ przekroje podłużne nie zawierają tych informacji, a dane z przekrojów poprzecznych nie są wystarczające do oszacowania ilości materiałów potrzebnych do realizacji tego typu prac.

### **Odpowiedź:**

Zakres rozbiórek oraz frezowania nawierzchni pokazano na dodatkowych rysunkach nr 8 (Plan rozbiórek nawierzchni). Na podstawie rysunków możliwe jest jednoznaczne określenie zakresu wykonania prac nawierzchniowych na drogach bocznych.

### **Pytanie nr 199**

Dla dróg dodatkowych o numerach 7, 11a, 11b, 12, 12c występują rozbieżności spadków poprzecznych między rysunkami profili podłużnych, a planem sytuacyjnym. Proszę o wskazanie prawidłowych spadków poprzecznych.

### **Odpowiedź:**

Poprawiono przekroje podłużne i przekroje poprzeczne.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 200**

Na profilach podłużnych dróg dodatkowych oraz bocznych znaleziono następujące rozbieżności:

- Droga dojazdowa nr 6 – rzędna w 0+004,08 km nie jest zgodna ze spadkiem, z którego powinna wynikać
- Droga dojazdowa nr 7 – rzędna w 0+005,33 km nie jest zgodna ze spadkiem, z którego powinna wynikać
- Droga dojazdowa nr 8a – rzędna w 0+004,69 km nie jest zgodna ze spadkiem, z którego powinna wynikać; w ok. 0+080 km na prezentacji graficznej znajduje się prosta, a w tabelce występuje łuk; rzędna w 0+100,136 km w tabeli jest inna niż na prezentacji graficznej
- Plac do zawracania nr 8b – rozbieżność danych między prezentacją graficzną, a tabelą
- Droga dojazdowa nr 9 – rzędna w 0+697,56 km nie jest zgodna z wartością w tabeli;
- Drogi dojazdowe 10, 10a – kilometraż na prezentacji graficznej jest rozbieżny z tabelą; w wersji edytowalnej występuje oddzielny przekrój podłużny dla drogi 10a, który nie jest zgodny z profilem wspólnym dla dróg 10, 10a
- Droga dojazdowa 11b – długości elementów niwelety oraz spadków w tabeli nie są zgodne z prezentacją graficzną
- Droga dojazdowa 12c – z zadanego spadku wychodzi inna rzędna końcowa niż jest przedstawiona na profilu
- Droga dojazdowa nr 14 – kilometraże na prezentacji graficznej nie są zgodne z tabelą
- DP1508 lewa – rozbieżność spadku i długości elementu niwelety między prezentacją graficzną, a tabelą
- Ul. Wspólna – rzędna końcowa projektowanego odcinka przedstawiona na prezentacji graficznej jest inna niż w tabeli
- DG 150214W – rzędne niwelety nie są zgodne ze spadkiem podłużnym, rozbieżność długości elementu między tabelą a prezentacją graficzną
- Ul. Dreszera – rozbieżność rzędnych niwelety między prezentacją graficzną, a tabelą
- Ul. Radziejowicka – rzędna początkowa na prezentacji graficznej jest inna niż w tabeli; rzędne wliczone z elementów niwelety nie są zgodne z rzędnymi projektowanymi.

W przypadku dróg bocznych, na których są zaprojektowane wzmocnienia istniejących nawierzchni błędy w niwelecie mogą mieć znaczny wpływ na ilość warstwy wyrównawczej. Zwracamy się o wprowadzenie stosownych korekt do dokumentacji projektowej i wskazanie właściwych rozwiązań które należy ująć w cenie ofertowej.

**Odpowiedź:**

Poprawiono przekroje podłużne i przekroje poprzeczne.

**Pytanie nr 201**

Oferent informuje Zamawiającego o rozbieżnościach pomiędzy Projektem Budowlanym, a Wykonawczym: W Projekcie Budowlanym jest 12 przepustów, natomiast w projekcie Wykonawczym jest ich 19. Prosimy o potwierdzenie, że złożona oferta ma dotyczyć rozwiązań zawartych w Projekcie Wykonawczym.

**Odpowiedź:**

Oferta ma dotyczyć wykonania przepustów wskazanych w projekcie wykonawczym.

W projekcie budowlanym tabelarycznie wskazano przepusty w ciągu rzek i rowów melioracyjnych. Pod tabelą jest zapis, że projektuje się również wykonanie przepustów w ciągu rowów drogowych.

Na budowę przepustów, które zakwalifikowano jako urządzenia wodne uzyskani pozwolenie wodno prawne.

Na planach sytuacyjnych wskazano przepusty z HPED w ciągu rowów drogowych szczelnych. Ich wykonanie również należy uwzględnić.

Przepusty z HPED o średnicy 60cm (dopuszcza się wykonanie przepustów o średnicy mniejszej w miejscach, gdzie wystąpią problemy z uzyskaniem naziomu nad przepustem):

- w ciągu obwodnicy – 15 szt. dł. od 6,1m-10,1m

- w ciągu DW719 – 5 szt. – od 4,0m do 12,4m



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

- ul. Wspólna – 1 szt – 7,1m
- DP nr 1508 (3+816,20) – 9 szt. – 8,2m – 10,4m
- DP nr 1508 (4+083,62) – 7 szt. 9 – 9,8m – 10,4m
- DJ 8B – 5szt., od 9,5m do 11,2m

Dołączono rysunek 4.7 dotyczący wykonania przepustów z HPED i poprawiono SST D.03.01.04

**Pytanie nr 202**

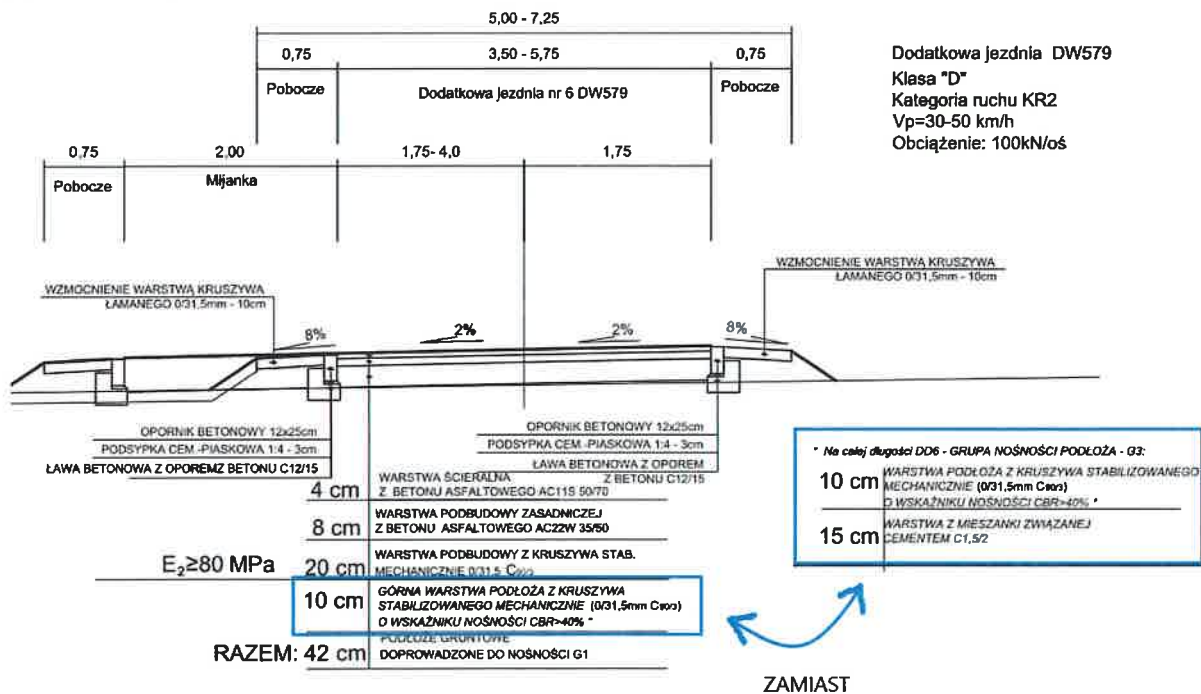
Prosimy o potwierdzenie, że rozbieżności pomiędzy Projektem Budowlanym, a Wykonawczym nie będą obciążać Wykonawcy. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że złożona oferta ma być skalkulowana zgodnie z rozwiązaniami z projektów wykonawczych.

**Odpowiedź:**

Projekt wykonawczy jest uszczegółowieniem rozwiązań przedstawionych w projekcie budowlanym.

**Pytanie nr 203**

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie konstrukcji dla Dróg Dojazdowych (z wyłączeniem DD8, DD12c), pierwsze trzy warstwy (Ścieralna gr. 4cm, podbudowa zasadnicza 8cm i podbudowa z kruszywa gr. 20cm) są stałe, a poniżej należy zastosować rozwiązania konstrukcyjne, zależne od grupy nośności podłoża.



**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 204**

Konstrukcja jezdni głównej DW579: Na rysunku przekrojów normalnych 4.1 znajduje się informacja, że konstrukcję drogi dla podłoża G4 należy wykonać na wskazanych kilometrażach.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Dla odcinków:

od km 2+669 do km 3+280

od km 7+860 do km 8+100

od km 8+450 do km 9+060

od km 9+380 do km 9+560,51

GRUPA NOŚNOŚCI PODŁOŻA G4

Czy należy przyjąć, że na pozostałych odcinkach jezdni głównej należy wykonać konstrukcję wskazaną dla podłoża G1? W innym przypadku prosimy o jednoznaczne wskazanie odcinków (kilometraży) dla każdej z konstrukcji jakie należy uwzględnić w wycenie. Brak jednoznacznych informacji może prowadzić do rozbieżności w sposobie konstruowania ceny przez Oferentów i tym samym spowodować utratę porównywalności ofert.

**Odpowiedź:**

Tak. Grupy nośności podłoża zostały określone dla sytuacji, kiedy zostanie wykonane wzmocnienie podłoża gruntowego zgodnie z projektem wzmocnienia.

**Pytanie nr 205**

DD7 na planie sytuacyjnym i profilu kończy się na km 0+147,8, natomiast na przekroju normalnym rys. 4.3 zakres drogi to 0+000 – 0+162,54. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i naniesienie niezbędnych korekt.

**Odpowiedź:**

Poprawiono przekroje podłużne, przekroje poprzeczne oraz przekroje normalne.

**Pytanie nr 206**

DD11 na planie sytuacyjnym i profilu kończy się na km 1+192,11, natomiast na rys. przekroju normalnego 4.2 zakres drogi to 0+000 – 1+190,11. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i naniesienie niezbędnych korekt.

**Odpowiedź:**

Poprawiono przekroje podłużne, przekroje poprzeczne oraz przekroje normalne.

**Pytanie nr 207**

DD12 na planie sytuacyjnym kończy się na km 0+959,37, natomiast na przekroju normalnym rys. 4.2 zakres drogi to 0+000 – 0+959,71. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i naniesienie niezbędnych korekt.

**Odpowiedź:**

Poprawiono przekroje podłużne, przekroje poprzeczne oraz przekroje normalne.

**Pytanie nr 208**

W projekcie „PZUT” tom 00, oraz mapie do celów projektowych, znajduje się zapis: Układ wysokości: Kronsztadt 86, natomiast w opisie technicznym projektu „Rowy i ciek” Tom 03\_2

w pkt. 3.5. Nawiązanie geodezyjne obiektu istnieje zapis: „Projekt wykonano w układzie współrzędnych 2000, strefa 7 i poziomie odniesienia Kronsztadt 60.”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Dodatkowo, w przypadku gdy projekty nie posiadają jednolitego poziomu odniesienia, prosimy o przekazanie zestawienia wszystkich przekazanych tomów, wraz z jednoznacznym opisem układów wysokości, w którym zostały wykonane.

**Odpowiedź:**

Mapa do celów projektowych oraz projekt zostały wykonane w układzie wysokościowym Kronsztadt 86. Zapis dotyczący układu Kronsztadt 60 pojawił się w części projektu dotyczącej przebudowy rowów i cieków i wynika ze faktu, że stare materiały pozyskane w toku prac były w nim wykonane. Różnica wysokości między układami wynosi 7,8cm (rzędna w układzie 60 jest o 7,8cm większa niż w układzie 86).



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 209**

W związku z pojawiającymi się różnicami w dokumentacji co do poziomu odniesienia Kronsztadt 86, a Kronsztadt 60, prosimy o jednoznaczne wskazanie różnic wysokościowych pomiędzy danymi układami w celu precyzyjnego wyliczenia objętości robót ziemnych. Brak takiej informacji spowoduje, że złożone oferty będą nieporównywalne, a ilości robót ziemnych będą zakłamanane.

**Odpowiedź:**

Mapa do celów projektowych oraz projekt zostały wykonane w układzie wysokościowym Kronsztadt 86. Zapis dotyczący układu Kronsztadt 60 pojawił się w części projektu dotyczącej przebudowy rowów i cieków i wynika ze faktu, że stare materiały pozyskane w toku prac były w nim wykonane. Różnica wysokości między układami wynosi 7,8cm (rzędna w układzie 60 jest o 7,8cm większa niż w układzie 86).

**Pytanie nr 210**

Prosimy o potwierdzenie, że Plac do zawracania przy drodze powiatowej 1508W strona prawa ma posiadać taką samą konstrukcję jak droga DD 8B. W innym przypadku, prosimy o podanie projektowanej konstrukcji

**Odpowiedź:**

Plac do zawracania ma posiadać taką samą konstrukcję jak droga na końcu której jest zlokalizowany

**Pytanie nr 211**

Oferent informuje Zamawiającego, że w załączonej dokumentacji brak wersji edytowalnej projektu wzmocnienia podłoża. Prosimy o uzupełnienie braku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający załączył edytowalną wersję projektu wzmocnienia podłoża.

**Pytanie nr 212**

Droga dojazdowa DD11B. Na Profilu podłużnym drogi wskazano, że podłoże G2 występuje na km 0+000 – 0+076,20, natomiast na przekroju normalnym rys. 4.2 wskazano, że pod drogą DD11B znajduje się podłoże o grupie nośności G3 na całej długości DD11B. Proszę o wskazanie właściwego rozwiązania i wprowadzenie niezbędnych korekt.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć grupę nośności podłoża zgodnie z przekrojem podłużnym (G2). Poprawiono przekroje normalne.

**Pytanie nr 213**

Droga dojazdowa DD12c. Prosimy o potwierdzenie, że podłoże pod Drogą dojazdową DD12c zostało zakwalifikowane do grupy nośności G4, oraz że projektowana grubość konstrukcji jest zgodna z rys. 4.2 przekroje normalne, Przekrój Normalny nr 12a tj. o grubości 51cm.

**Odpowiedź:**

W związku z projektowanym uzbrojeniem terenu zrezygnowano z warstwy gruntu stabilizowanego cementem. Przy założeniu prawidłowego zagęszczenia gruntu, którym uzupełniony/zasypany będzie zbiornik wodny nr 5 konstrukcja wskazana na przekroju normalnym jest wystarczająca.

**Pytanie nr 214**

Prosimy o potwierdzenie, że Droga Dojazdowa DD13 to droga technologiczna PKP o konstrukcji zgodnej dla dróg dojazdowych (podłoże G2, zgodnie z tabelką z rys. przekroju normalnego rys. 4.2). Powyższe nazwy występują zamiennie w dokumentacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zastosowano zamiennie nazewnictwo.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 215**

Drogi poprzeczne. Prosimy o jednoznaczne wskazanie odcinków dróg poprzecznych (kilometraży) na których należy wykonać wzmocnienia, poszerzenia, a na których całą grubość konstrukcji (brak jest wskazania konkretnych odcinków w dokumentacji). Jednocześnie prosimy o wskazanie rozwiązań w zakresie klasyfikacji tych odcinków do właściwych grup nośności podłoża. Brak jednoznacznych informacji może prowadzić do rozbieżności w sposobie konstruowania ceny przez Oferentów i tym samym spowodować utratę porównywalności ofert.

### **Odpowiedź:**

Zakres rozbiórek oraz frezowania nawierzchni pokazano na dodatkowych rysunkach nr 8 (Plan rozbiórek nawierzchni). Na podstawie rysunków możliwe jest jednoznaczne określenie zakresu wykonania prac nawierzchniowych na drogach bocznych. Dodatkowe rysunki nr 8.1-8.5 (branża drogowa)

### **Pytanie nr 216**

Konstrukcja powierzchni wyłączonych z ruchu na obszarze ronda na ul. Radziejowickiej. Wg. Przekroju nr 40 powierzchnia wyłączona z ruchu pokrywa się z przebiegiem jezdni istniejącej, natomiast na planie sytuacyjnym rys. 2.15 projektowana powierzchnia nie pokrywa się z jezdnią istniejącą. Jednocześnie opis techniczny na stronie nr 18 wskazuje całkiem inną konstrukcję dla pasów wyłączonych z ruchu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie właściwych rozwiązań.

### **Odpowiedź:**

Powierzchnia wyłączona z ruchu dla którego przedstawiono konstrukcję w opisie na stronie 18 zlokalizowany jest przy pasie skrętu w prawo z obwodnicy w ulicę Radziejowicką. Poprawiono przekrój normalny nr 40. Konstrukcję wyspy w przedmiotowym przekroju pokazano w opisie technicznym na str. 20 (konstrukcja nawierzchni wysp dzielących).

### **Pytanie nr 217**

Prosimy o wskazanie odcinków, na których należy umocnić rów prefabrykowanymi korytkami ściekowymi i płytkami 50x50x7.

### **Odpowiedź:**

Należy wykonać umocnienie wszystkich rowów drogowych zgodnie z rysunkiem 4.6.

### **Pytanie nr 218**

Prosimy o informację, czy rozwiązanie humusowania z siewem trawy i hydroobsiewu można stosować zamiennie i dowolnie?

### **Odpowiedź:**

Należy wykonać humusowanie grubości 10cm i hydroobsiew (obsianie trawą metodą hydroobsiewu).

### **Pytanie nr 219**

Prosimy o wskazanie, które zjazdy z kostki i zjazdy bitumiczne zostały zakwalifikowane jako: na podłożu G1, które na G2, które na G3 a które na G4. W dokumentacji brak jest jednoznacznego wskazania konstrukcji jakie należy zastosować dla każdego ze zjazdów.

### **Odpowiedź:**

Grupa nośności podłoża pod zjazdem jest taka sama jak grupa nośności podłoża drogi (na danym odcinku) z której ten zjazd jest wprowadzony.

### **Pytanie nr 220**

Humusowanie: na przekrojach normalnych grubość humusowania wynosi 10cm, natomiast na rys. szczegółów konstrukcyjnych, z pomiaru grubości wynika grubość 20cm. Prosimy o jednoznaczne wskazanie grubości warstwy humusu do wykonania.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Należy wykonać humusowanie grubości 10cm i hydroobsiew (obsianie trawą metodą hydroobsiewu).

### **Pytanie nr 221**

Prosimy o informację jaką mieszankę należy zastosować jako warstwa ścieralna dla Projektowanej jezdni DW579 na obiektach WD-1, MD-2 i WD-3: SMA 11 PMB 45/80-55 gr. 4cm, czy SMA 8 PMB 45/80-55 gr. 4cm?

### **Odpowiedź:**

Dla warstwy ścieralnej należy zastosować SMA 11 PMB 45/80-55 gr. 4cm. Poprawiono SST D.05.03.13.

### **Pytanie nr 222**

Oferent informuje Zamawiającego o błędzie w załączonej dokumentacji: Rys. przekroje normalne: 4.1 Przekrój normalny nr 2 km 2+620 – 2+847,78, narysowana jest konstrukcja DW579 jak dla wariantu grupy nośności podłoża G1 tj. 6 warstw o łącznej gr. 61cm, natomiast, zgodnie z tabelką pod przekrojem nr 1 na wskazanym kilometrażu należy zastosować konstrukcję jak dla G4 tj. 7 warstw o łącznej grubości 86cm, tj. 25 cm więcej. Podobna sytuacja ma miejsce na niektórych pozostałych przekrojach np. nr 3, 5, oraz z rys. 4.2 na przekrojach nr 9, 10, 13 itd. Prosimy o naniesienie stosownych korekt. Korekta jest o tyle istotna, że przedstawi oczekiwany przez Zamawiającego sposób kształtowania odsadzek na poszczególnych warstwach, dla konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych.

### **Odpowiedź:**

Na przekrojach wskazano, że należy przyjąć konstrukcję nawierzchni jak dla przekroju nr 1, gdzie z kolei jest informacja dotycząca odcinków dla których podłoże zakwalifikowano do odpowiedniej grupy nośności (G1 lub G4). Informacje ta jest wystarczająca do określenia ilości prac. Dla wszystkich górnych warstw podłoża (warstw wzmacniających) należy zachować pochylenie na krawędzi 1:1,5 bez dodatkowych osadzek.

### **Pytanie nr 223**

Oferent informuje Zamawiającego o błędzie w załączonej dokumentacji: Rys. Przekroje normalne: 4.1 Przekrój normalny nr 2. Narysowane grubości warstw na Drodze dojazdowej DD 6 mają sumaryczną grubość 32 cm, natomiast, zgodnie z opisem konstrukcji grubość konstrukcji DD6 powinna wynosić 57cm, tj. 25cm więcej, bo Drogę Dojazdową DD6 zakwalifikowano w całości do podłoża G3 więc do stałych 32cm (4+8+20) należy dodać 25cm (10+15) na potrzeby doprowadzenia G3 do G1. Prosimy o naniesienie stosownych korekt, lub wskazanie oczekiwanego sposobu konstruowania odsadzek na poszczególnych warstwach, dla każdego wariantu konstrukcji (nośności podłoża).

### **Odpowiedź:**

Na przekroju normalnym konstrukcja nawierzchni pokazana na rysunku na grubość 42cm. Przy warstwie z kruszywa stabilizowanego mechanicznie jest „\*„. Adnotacja ta oznacza, że dla DD6 zamiast tej warstwy należy zastosować układ warstw jak dla G3 wskazany w tabeli obok.

### **Pytanie nr 224**

Dot. konstrukcja DW579: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonywanie zamiennie za warstwę „Warstwa z kruszywa łamanego stabilizowanego cementem o  $R_m=2,5MPa$  gr. 15cm” dla G4, warstwę ulepszanego podłoża ze stabilizacji wykonywanej na miejscu do wytrzymałości  $RM=2,5MPa$ ? Pytanie powodowane jest nieuzasadnionym zastosowaniem kruszywa łamanego do stabilizacji. Stabilizację o  $R_m=2,5MPa$  można skutecznie wykonać poprzez mieszanie na miejscu (in-situ) górnej warstwy nasypu z cementem (np. piasku). Zastosowana warstwa kruszywa

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

łamanego o konkretnym uziarnieniu znacznie podnosi koszt wykonania konstrukcji drogi, a nie podnosi jej parametrów (w przypadku tej warstwy).

**Odpowiedź:**

Należy zastosować warstwę ulepszonego podłoża z mieszanki związanej cementem C1,5/2,0 zgodnie z SST. D. 04.05.01.

**Pytanie nr 225**

Prosimy o potwierdzenie, że do umocnienia skarp rowu należy zastosować po jednym rzędzie płytek 50x50, gr. 7cm. W innym przypadku prosimy o wskazanie konkretnych rozwiązań, dla konkretnych odcinków. Załączona dokumentacja projektowa nie wskazuje jednoznacznego rozwiązania.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać umocnienie wszystkich rowów drogowych zgodnie z rysunkiem 4.6.

**Pytanie nr 226**

Oferent informuje Zamawiającego, że w załączonej dokumentacji brak jest projektów wykonawczych dla wykonania przepustów. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

**Odpowiedź:**

Przepusty z rur stalowych oraz żelbetowe przepusty skrzynkowe należy wykonać zgodnie z rysunkami schematów przepustów zawartymi w operacie wodnoprawnym – Rowy, mosty, przepusty (rysunki 6.1 i 6.2). Zbrojenie oraz kształt wylotu należy wykonać zgodnie z katalogiem "Przepusty drogowe. Żelbetowe przepusty skrzynkowe." Warszawa 2004r. – rysunki nr 19,30,37,51. Dołączamy tabele zbiorczą z charakterystycznymi parametrami przepustów. Dane zawarte w tabeli są zgodne z projektem.

Poprawiono SST D.03.01.01

**Pytanie nr 227**

Prosimy o potwierdzenie, lub wprowadzenie niezbędnej korekty w zakresie stosowania mieszanki SMA 8 na Jezdni Głównej DW579. Wg. Rys. Przekrojów normalnych 4.1 Przekrój nr 1, SMA 8 należy stosować na odcinkach gdzie podłoże zakwalifikowano do grupy G4, a na pozostałym obszarze należy zastosować SMA 11. Prosimy o potwierdzenie, lub wprowadzenie stosownych korekt.

**Odpowiedź:**

Na przekrojach normalnych powinien być zapis dotyczący warstwy ścieralnej „SMA8/SMA11” z adnotacją SMA8 zastosować na następujących odcinkach

- DW579 (obwodnica od km 8+120 do km 8+260, od km 9+560,51)

- ul Radziejowicka od km 41+321,90 do km 41+567,50

- czwarty wlot na rondo (skrzyżowanie obwodnicy i ulicy Radziejowickiej) od km 9+560,51 do km 9+604,05

- ulica Orlicz-Dreszera od km 0+080,00 do km 0+302,08

Na pozostałych odcinkach obwodnicy i ulicy Orlicz – Dreszera należy zastosować mieszanką SMA11.

**Pytanie nr 228**

Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, że wykonanie wiat przystankowych nie jest w zakresie wykonawcy robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wykonanie wiat przystankowych nie jest w zakresie Wykonawcy robót.

**Pytanie nr 229**

Czy Zamawiający będzie bezwzględnie wymagał stosowania krawężników łukowych na łukach poziomych? Czy dopuści wykonywanie krawężników jako krawężników prostych, ciętych?





## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Dla promieni łuków dla których nie produkuje się krawężników łukowych dopuszcza się zastosowanie krawężników ciętych.

### **Pytanie nr 230**

Czy wykonanie ogrodzeń z siatki stalowej, bram, oraz ogrodzenia naprowadzającego wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji. Prosimy o udostępnienie dokumentacji.

### **Odpowiedź:**

Wykonanie ogrodzeń zbiorników retencyjnych, bram oraz płotków naprowadzających dla zwierząt wchodzi w zakres prac. Lokalizacja przedmiotowych elementów przedstawiona jest na planach sytuacyjnych branży drogowej oraz PZU. Technologia wykonania przedstawiona jest w SST D.07.06.01 Ogrodzenia dróg. Rozwiązania szczegółowe dot. urządzeń naprowadzających oraz wygrodzeń tymczasowych muszą być zgodne z zapisami decyzji RDOŚ i decyzji GDOŚ.

### **Pytanie nr 231**

Prosimy o wskazanie miejsca występowania ścieku szerokości około 21 cm z kostki kamiennej regularnej wysokości około 10 cm na podsypce cementowo-piaskowej (szerokość 2 rzędy), na którą powołują się zapisy SST D-08.05.02. Na rysunku przekrojów normalnych 4.5 wskazany jest ściek z kostki betonowej.

### **Odpowiedź:**

Ściek z kostki kamiennej należy zastosować wzdłuż ulic Radziejewickiej i Orlicz Dreszera (przy krawężnikach kamiennych). Wprowadzono poprawki na rysunku 4.5.

### **Pytanie nr 232**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności: Na rysunku przekrojów normalnych 4.5 wskazany jest ściek z kostki betonowej **gr. 10cm**, natomiast załączona Specyfikacja Techniczna D-08.05.02 opisuje „ - wykonanie ścieku przy krawężnikowego z dwóch rzędów betonowej kostki brukowej 20x10x8cm ułożonej na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3cm i ławie z betonu C12/15”. Prosimy o wskazanie właściwego rozwiązania i naniesienie niezbędnych korekt.

### **Odpowiedź:**

Ściek z kostki kamiennej należy zastosować wzdłuż ulic Radziejewickiej i Orlicz Dreszera (przy krawężnikach kamiennych). Wprowadzono poprawki na rysunku 4.5.

### **Pytanie nr 233**

Prosimy o potwierdzenie zapisów SST D-01.02.03 Wyburzenia i rozbiórki obiektów budowlanych:

*Uwaga! Materiały z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy.*

Jednocześnie prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiału z wyburzenia budynków mieszkalnych i gospodarczych, wraz z podaniem standardu przekazania materiału.

### **Odpowiedź:**

Materiały rozbiórkowe, które Zamawiający i Inżynier uznają za przydatne należy złożyć na terenie Rejonu Drogowego MZDW w Grodzisku Mazowieckim, ul. Traugutta 41 05-825 Grodzisk Mazowiecki. Ponadto informujemy, że prefabrykaty betonowe należy dostarczyć ułożone na paletach. Wprowadzono zmiany w SST D.01.02.03

### **Pytanie nr 234**

Prosimy o potwierdzenie, że sączki należy wyprowadzić do studzienki ściekowej lub typowym wylotem na skarpe wg KPED karta 01.19, zgodnie z zapisami SST D-03.03.01. Prosimy o załączenie szczegóły wylotu.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Odpowiedź:**

Sączki należy wyprowadzić do studzienki ściekowej lub wylotem (wg przekrojów normalnych – rysunek 4.6 lub wg KPED karta 01.19 po akceptacji Inspektora Nadzoru). Poprawiono SST D-03.03.01

**Pytanie nr 235**

Prosimy o potwierdzenie zapisów SST D-01.02.01 USUNIĘCIE ORAZ ZABEZPIECZENIA DRZEW I KRZEWÓW:

*Uwaga! Pozyskane drewno stanowi własność Inwestora. Transport na miejsce wskazane przez Inspektora Nadzoru.*

Jednocześnie prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiału z wycinki, w tym karpin.

**Odpowiedź:**

Potwierdzam zapis SST. Materiał z wycinki należy dostarczyć do Rejonu Drogowego MZDW w Grodzisku Mazowieckim, ul. Traugutta 41, 05-825 Grodzisk Mazowiecki. Utylizacja karpin będzie po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 236**

Proszę o wskazanie miejsc występowania i sposobów wykonania trawników darniowych, na które powołuje się SST D-06.01.01 w pkt. 1.3. Zakres robót objętych SST.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać trawniki darniowe na wyspach rond.

**Pytanie nr 237**

Proszę o wskazanie miejsc występowania nawierzchni z kostki brukowej ażurowej, lub płyt ażurowych, na które powołuje się SST D-05.03. w pkt. 1.3. Zakres robót objętych SST :  
„- wykonanie nawierzchni z kostki brukowej ażurowej lub płyt betonowych ażurowych o grubości 8cm na podsypce piaskowej gr. 5cm.”

**Odpowiedź:**

Nawierzchnię ażurową należy wykonać wzdłuż ulic Radziejowickiej i Orlicz - Dreszera zgodnie z planem sytuacyjnym i przekrojami normalnymi (poprawione rysunki w zał.)

**Pytanie nr 238**

W załączonej Specyfikacji Technicznej D-06.03.01 dotyczy wykonania poboczy i zakres robót z pkt. 1.3. Zakres robót objętych wskazuje, że ST dotyczy :

- wykonanie poboczy z kruszywa łamanego granitowego 0/31,5 mm, gr. warstwy 20 cm,
- wykonanie poboczy z kruszywa łamanego granitowego 0/31,5 mm, gr. warstwy 10 cm,

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie bezwzględnie wymagał zastosowania kruszywa łamanego pochodzenia granitowego, natomiast materiał ma spełniać wymagania zapisów SST z pkt. 2. Materiały.

**Odpowiedź:**

Dopuszcza się zastosowanie kruszywa kamiennego łamanego innego niż granitowe pod warunkiem spełnienia wymagań SST. Poprawiona SST D-06.03.01 w załączeniu.

**Pytanie nr 239**

W projekcie SOR na stronie 1 na pieczęci zatwierdzającej projekt zaznaczono jako wskazane do wykonania oznakowanie poziome cienkowarstwowe, w pozostałej części projektu mowa jest o oznakowaniu grubowarstwowym. Prosimy o informację jaki rodzaj oznakowania poziomego należy wycenić o ofercie.

**Odpowiedź:**

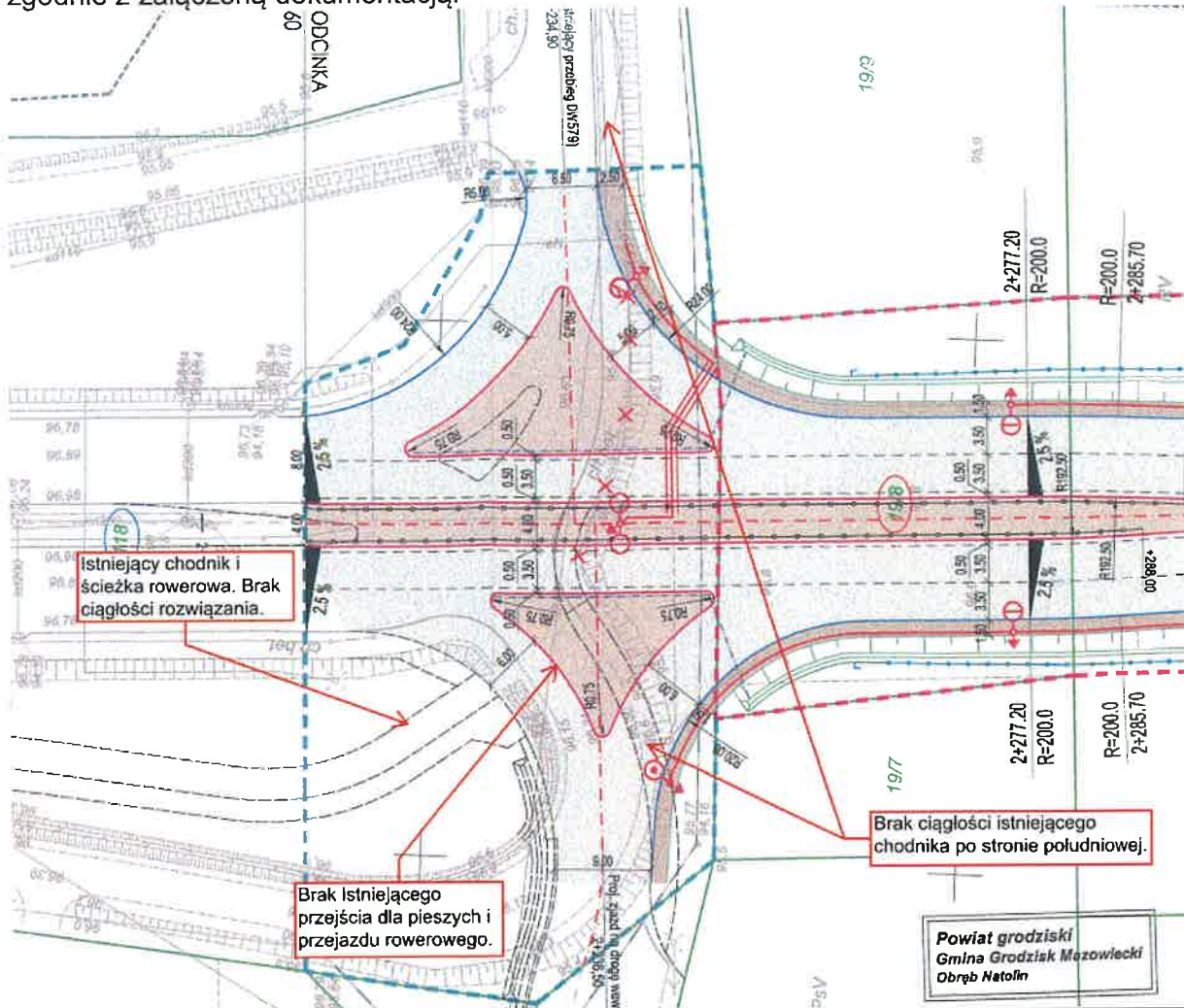
Należy wycenić oznakowanie poziome zgodnie z projektem tj. oznakowanie grubowarstwowe.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 240**

Dotyczy skrzyżowania 2+230 (skrzyżowanie na prawoskręty). Zaprojektowane rozwiązanie drogowe nie zapewnia utrzymania ciągłości istniejących ciągów pieszych i rowerowych. Prosimy o przekazanie rozwiązania zamiennego lub potwierdzenie, że ww. skrzyżowanie ma być wykonane zgodnie z załączoną dokumentacją.



**Odpowiedź:**

Skrzyżowanie ma być wykonane zgodnie z załączoną dokumentacją.

**Pytanie nr 241**

Czy zamawiający potwierdza, że lica znaków C-9 i F-11, słupków przeszkodowych U-5a i tablic kierujących U-6a mają być wykonane z folii 3 generacji (pryzmatycznej). Wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury dla z dn. 3 lipca 2003 r w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (D.U. nr 220 poz. 2181), folię pryzmatyczną stosuje się do znaków umieszczanych nad jezdnią na autostradach i drogach ekspresowych.

**Odpowiedź:**

Tak, należy wykonać oznakowanie zgodnie z projektem.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 242**

Czy Zamawiający potwierdza, że lica znaków D-2 i C-12 mają być wykonane z folii 2 generacji. Wg ww. rozporządzenia lica ww. znaków mogą być wykonane z folii 1 generacji.

### **Odpowiedź:**

Tak, należy wykonać oznakowanie zgodnie z projektem.

### **Pytanie nr 243**

Prosimy o potwierdzenie, że docelowe oznakowanie poziome ma być wykonane jako:  
grubowarstwowe w zakresie linii segregacyjnych, znaków poprzecznych, strzałek i symboli (DW 57),  
• grubowarstwowe strukturalne w zakresie linii krawędziowych (DW 579),  
• cienkowarstwowe w ciągu pozostałych dróg oraz ciągów pieszych i rowerowych.

### **Odpowiedź:**

Tak, należy wykonać oznakowanie zgodnie z projektem.

### **Pytanie nr 244**

Prosimy o uszczegółowienie warstw konstrukcyjnych znajdujących się powyżej betonu ochronnego izolacji płyt przejściowych obiektów mostowych. Zgodnie z detalem konstrukcyjnym na obiekcie WD-1 "Schemat montażu płyt przejściowych" przestrzeń pod konstrukcją wg projektu drogowego należy wypełnić betonem C8/10, natomiast wg. analogicznego detalu obiektu MD-2 i WD-3 nie ma takiego rozwiązania. Prosimy o informację jakie warstwy należy wykonać ponad płytami przejściowymi.

### **Odpowiedź:**

Płyty przejściowe wykonać zgodnie z projektem. Nad płytą MD-2 i WD-3 znajdzie się konstrukcja nawierzchni z podbudową (wg proj. drogowego) i ew. grunt zasypowy. Nad płytą WD-1 pod podbudową zastosować stabilizację C8/10.

### **Pytanie nr 245**

Proszę o potwierdzenie, że stożki obiektu WD-1 należy umocnić kostką wibroprasowaną oraz o określenie zakresu umocnienia stożków obiektu WD-1 - na rysunkach brak jest takiej informacji.

### **Odpowiedź:**

Stożki nasypu przy WD-1 umocnić kostką wibroprasowaną zgodnie z zał. rysunkiem.

### **Pytanie nr 246**

Prosimy o zmianę zapisów w specyfikacji mostowej odnośnie wymaganych parametrów nasiąkliwości dla betonów wykorzystywanych do budowy obiektów mostowych. Zgodnie z tablicą nr 3 w SST M.13.01.00 dla elementów obiektów inżynierskich mających bezpośredni kontakt z wodą i chemicznymi środkami odladzającymi wymagana nasiąkliwość jest nie większa niż 4%. W związku z tym, że jest to zapis zbyt rygorystyczny i wręcz niemożliwy do zapewnienia przez producentów betonu, prosimy o ujednoczenie zapisów i określenie wymagania dla nasiąkliwości na poziomie 5%.

### **Odpowiedź:**

Projektant dopuszcza wykonanie obiektów inżynierskich z betonu o nasiąkliwości  $\leq 5\%$

### **Pytanie nr 247**

Prosimy o załączenie rysunków zbrojenia pali L=12 m dla podpory nr 5 obiektu WD-3. W rysunkach szczegółowych brak takiego rozwiązania.

### **Odpowiedź:**

Dołączono rysunek 12.3 dla pala L=12,0m (40szt.) i skorygowano rysunek 12.2 dla pala L=14,0m (21szt.)

### **Pytanie nr 248**

Prosimy o informację czy będzie możliwe zamknięcie toru linii kolejowej nr 1 lub nr 4 na czas wykonywania obiektu WD-3.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Sposób i harmonogram prowadzenia prac pozostaje w gestii Wykonawcy.

### **Pytanie nr 249**

Prosimy o potwierdzenie, że kolorystykę obiektów mostowych WD-1, MD-2, WD-3 należy wycenić zgodnie z rysunkami elewacji na projekcie budowlanym.

### **Odpowiedź:**

Kolorystykę należy wykonać zgodnie z rysunkami elewacji, które stanowią element zatwierdzonego projektu budowlanego.

### **Pytanie nr 250**

Czy Zamawiający przewiduje badanie nośności obiektu WD-1. Jeżeli tak to w jakim zakresie.

### **Odpowiedź:**

Nie przewiduje się wykonania próbnego obciążenia obiektu WD-1 ze względu na małą rozpiętość ( $L_t < 20m$ ).

### **Pytanie nr 251**

Jakie badania kolumn DSM przewiduje Zamawiający i Projektant w ramach wykonania wzmocnienia gruntu i posadowienia obiektów WD-1 i MD2?

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z SST: rejestrację parametrów produkcyjnych i badania wytrzymałościowe próbek cementogruntu.

### **Pytanie nr 252**

Ile badań nośności pali CFA i w jakim zakresie należy przeprowadzić w ramach wykonywania posadowienia obiektu WD-3?

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z SST: badanie należy wykonać co najmniej dla 1 pala z każdej strefy (w tym przypadku dla każdej podpory).

### **Pytanie nr 253**

Jakiego koloru izolacja-nawierzchnię należy wykonać na kapach chodnikowych obiektu mostowego WD-1, MD-2, WD-3?

### **Odpowiedź:**

Należy zastosować izolacja-nawierzchnię w kolorze szarym.

### **Pytanie nr 254**

Wykonawca zwraca uwagę, że w związku z bliskością spodu konstrukcji dźwigarów obiektu WD-3 do sieci trakcyjnej linii kolejowych nr 1 i 4 zaproponowana koncepcja wybudowania ustroju nośnego jest niemożliwa do wykonania w niezmiennym stanie i przyjętej przez Projektanta technologii z użyciem rusztowań. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę technologii wykonywania ustrojów wraz z ewentualną zmianą gabarytu ustroju niosącego? Zgoda na wprowadzenie rozwiązania projektowego w zakresie obiektu będzie miała istotny wpływ na zwiększenie bezpieczeństwa robót budowlanych oraz prowadzenia ruchu kolejowego.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyklucza możliwości zmiany. Ewentualne rozwiązania zamienne będą opiniowane w ramach nadzoru autorskiego.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 255**

Zgodnie z uwagą w opisie technicznym projektu obiektu WD-3 dla linii nr 1 opracowywana jest koncepcja modernizacji wykonywana przez Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych sp. z o. o. w Łodzi ul. Tuwima. Prosimy o potwierdzenie zapisu, że przywołany projekt modernizacji nie koliduje z obiektem WD-3.

**Odpowiedź:**

Uzyskano wszystkie wymagane prawem decyzje i uzgodnienia, w tym uzgodnienia z PKP.

**Pytanie nr 256**

Oferent zwraca uwagę Zamawiającego, że pomiędzy dokumentacją z etapu Projektu Budowlanego, a dokumentacją Projektu Wykonawczego, występuje wiele różnic, w tym w zakresie rozwiązań wykonania wzmocnienia podłoża. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że złożona oferta powinna dotyczyć rozwiązań wskazanych w Projekcie Wykonawczym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że złożona oferta powinna dotyczyć rozwiązań wskazanych w Projekcie Wykonawczym, gdyż jest on uszczegółowieniem projektu budowlanego. Wprowadzone zmiany nie stanowią istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego.

**Pytanie nr 257**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych niż szkło akrylowe przeziernych wypełnień ekranów akustycznych np. poliwęglan lub szkło hartowane ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 258**

Prosimy o informacje czy Wykonawca w swojej wycenie ma uwzględnić koszt wykonania mechanizmów otwierających bramy? Jeśli tak to prosimy o sprecyzowanie typu mechanizmu?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SST: Wykonawca opracuje projekt konstrukcyjny we własnym zakresie.

**Pytanie nr 259**

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie pali pod ekrany akustyczne w technologii CFA przy równoczesnym sprawdzeniu ciągłości pali potwierdzającej prawidłowość wykonania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 260**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych niż panele strunobetonowe pochłaniających wypełnień ekranów akustycznych np. panele aluminiowe lub panele typu „Zielona Ściana” ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 261**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zabezpieczenia antykorozyjnego słupów stalowych poprzez cynkowanie ogniowe grubości min 150 mikro m?

**Odpowiedź:**

Sposób zabezpieczenia antykorozyjnego opisano w SST. Należy wykonać cynkowanie ogniowe i powłokę malarską.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 262**

Proszę o udostępnienie przedmiarów dotyczących wykonania ekranów akustycznych ?

**Odpowiedź:**

W dokumentacji (m.in. na profilach) zamieszczono wszelkie niezbędne informacje.

**Pytanie nr 263**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę przekroju słupów stalowych przy jednoczesnym spełnieniu warunków konstrukcyjnych i wytrzymałościowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 264**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie belek podwalinowych grubości 10cm ?

**Odpowiedź:**

Podwaliny należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 265**

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację stopnia zbrojenia belek podwalinowych ?

**Odpowiedź:**

Podwaliny należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 266**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany rozstawu słupów ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany rozstawu słupów.

**Pytanie nr 267**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki grysowo – mastyksowej (SMA) – warstwa ścieralna w pkt 2.2 lepiszcza asfaltowe str. 449 podaje, że do warstwy ścieralnej SMA należy stosować asfalt modyfikowany PMB 25/55-60. Na przekrojach normalnych dla opisywanej warstwy ścieralnej podany jest asfalt modyfikowany PMB 45/80-55. Prosimy o odpowiedź jaki rodzaj asfaltu ma być zastosowany do wykonania warstwy ścieralnej SMA.

**Odpowiedź:**

Do mieszanki SMA8 i SMA11 należy zastosować asfalt PMB 45/80-55. Poprawiono SST D.05.03.13

**Pytanie nr 268**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót: D.05.03.13 tablica 14 str. 461 podaje wymagania wobec mieszanki SMA do warstwy ścieralnej.

W pkt. 6.2.2. Badanie typu Tablica 20 podane są parametry tj.: odporność na paliwo, odporność na środki odladzające które nie są wymagane zgodnie z aktualnymi Wytycznymi Technicznymi dla opisywanej mieszanki mineralno – asfaltowej.

Prosimy o wykreślenie w/w parametrów z treści dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź:**

W SST D.05.03.13 zmieniono treść tablicy 20 usuwając wymóg wykonania badań dot. odporności na paliwo i odporności na środki odladzające.

**Pytanie nr 269**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót: D.04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego tablica 19 str. 353 zawiera parametry funkcjonalne mieszanki mineralno – asfaltowej tj.: sztywność,

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

zmęczenie, odporność na paliwo, odporność na środki odladzające. Prosimy o potwierdzenie, że podczas projektowania składu mieszanki mineralno – asfaltowej na podstawie wymagań empirycznych parametry te nie będą wymagane.

### **Odpowiedź:**

Wprowadzono zmiany w tabeli 19 SST D.04.07.01. Potwierdzam, że w przypadku projektowania empirycznego nie będą wymagane badania sztywności, zmęczenia, odporności na paliwo, odporności na środki odladzające wymagane przy projektowaniu funkcjonalnym.

### **Pytanie nr 270**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót: D-05.03.05b Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa ścieralna tablica 19 str. 425 zawiera parametry funkcjonalne mieszanki mineralno – asfaltowej tj.: sztywność, zmęczenie, odporność na paliwo, odporność na środki odladzające.

Prosimy o potwierdzenie, że podczas projektowania składu mieszanki mineralno – asfaltowej na podstawie wymagań empirycznych parametry te nie będą wymagane.

### **Odpowiedź:**

Wprowadzono zmiany w tabeli 19 SST D.05.03.05b. Zamawiający potwierdza, że w przypadku projektowania empirycznego nie będą wymagane badania sztywności, zmęczenia, odporności na paliwo, odporności na środki odladzające wymagane przy projektowaniu funkcjonalnym.

### **Pytanie nr 271**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót: D-05.03.05a Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca w pkt. 2 Materiały podaje dwa rodzaje asfaltów: 50/70 oraz 25/55-60. Zgodnie z oznaczeniami na przekrojach normalnych warstwa wyrównawcza ma zostać wykonana betonu asfaltowego AC 16W z asfaltem drogowym 35/50.

Prosimy o potwierdzenie jaki rodzaj asfaltu ma zostać użyty do mieszanki z przeznaczeniem na wykonanie warstwy wyrównawczej AC16W KR4.

### **Odpowiedź:**

Warstwa wyrównawcza dla KR6 oraz warstwy wiążąca i wyrównawcza z AC16W dla KR4 należy wykonać z asfaltem 35/50. Wprowadzono poprawki do SST D.05.03.05a. Dodatkowo uzupełniono SST o wymagania dot. projektowania MMA.

### **Pytanie nr 272**

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: D-05.03.05a Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca w pkt. 1.3 wyspecyfikowane są rodzaje mieszanek mineralno – asfaltowych z przeznaczeniem na warstwę wiążącą i wyrównawczą. Są to:

- warstwa wiążąca AC 22W o gr. 9cm KR6,
- warstwa wiążąca AC16W o gr. 6cm KR4,
- warstwa wyrównawcza AC16W.

Zgodnie z przekrojem normalnym nr 23 warstwa wiążąca KR 4 o grubości 6cm ma zostać wykonana z betonu asfaltowego AC22W 25/55-60.

Prosimy o odpowiedź jaki rodzaj mieszanki ma zostać zastosowany z przeznaczeniem na warstwę wiążącą o grubości 6cm KR4 oraz jaki rodzaj asfaltu ma być zastosowany do wykonania opisanego asortymentu robót.

### **Odpowiedź:**

Dla warstwy wiążącej grubości 6cm dla kategorii ruchu KR4 należy zastosować mieszankę AC16W z asfaltem 35/50.

### **Pytanie nr 273**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót: D.04.05.01 Podbudowa i ulepszone podłoże z mieszanki związanej cementem w pkt. 2.2 str. 291 w tablicy 1 podaje wymagania dla kruszyw. W przedstawionych wymaganiach występują zapisy sprzeczne są to:





Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

- kształt kruszywa grubego kat. FI Dekl (tj. wsk. płaskości >50),
- kształt kruszywa grubego kat. SI Dekl (tj. wsk. kształtu >55),
- zawartość pyłów w kruszywie grubym kat fDekl (tj. masa frakcji przechodzącej przez sito 0,063mm >4),
- zawartość pyłów w kruszywie drobnym kat fDekl (tj. masa frakcji przechodzącej przez sito 0,063mm >22).

Prosimy o wykreślenie podanych parametrów w nawiasach z treści dokumentacji projektowej celem ujednoczenia treści Specyfikacji Technicznej zgodnie z Warunkami Technicznymi WT-5.

**Odpowiedź:**

W SST D.04.05.01 wprowadzono zmiany w tabeli 1.

**Pytanie nr 274**

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: M-13.01.00 Beton konstrukcyjny str. 111 pkt. 2.3.2.1 Kruszywo grube występuje sprzeczny zapis;

a) zawartość pyłów mineralnych, badana wg PN-EN 933-1:2000 nie powinna być większa niż 1% (kategoria wg PN-EN 12620:2004 f1,5).

Zgodnie z normą kategoria zawartości pyłów f1,5 jest równoznaczna z dopuszczalną ich zawartością. Prosimy o potwierdzenie, że maksymalna zawartość pyłów mineralnych w kruszywie grubym nie powinna być większa niż 1,5% (kategoria f1,5).

**Odpowiedź:**

W treści specyfikacji nastąpiła pomyłka pisarska. Maksymalna zawartość pyłów mineralnych w kruszywie grubym nie powinna być większa niż 1,5% (kategoria f1.5) zgodnie z przewołąną w specyfikacji normą PN-EN 12620:2004.

**Pytanie nr 275**

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: M-13.01.00 Beton konstrukcyjny str. 113 pkt. 2.3.2.2 Kruszywo drobne występuje sprzeczny zapis; zawartość pyłów mineralnych nie powinna być większa niż 1,5% (kategoria f3), Zgodnie z normą kategoria zawartości pyłów f3 jest równoznaczna z dopuszczalną ich zawartością. Prosimy o potwierdzenie, że maksymalna zawartość pyłów mineralnych w kruszywie drobnym nie powinna być większa niż 3% (kategoria f3).

**Odpowiedź:**

W treści specyfikacji nastąpiła pomyłka pisarska. Maksymalna zawartość pyłów mineralnych w kruszywie drobnym nie powinna być większa niż 3% (kategoria f3) zgodnie z przewołąną w specyfikacji normą PN-EN 12620:2004.

**Pytanie nr 276**

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: M-13.01.00 Beton konstrukcyjny pkt. 2.4.2 Tablica 3 Wymagane właściwości betonu podane są wymagania dotyczące nasiąkliwości betonu:

Tablica 3. Wymagane właściwości betonu

1. Lp.	2. Cecha	3. Wymaganie	4. Metoda badań wg
5. 1.	6. Nasiąkliwość	7. Do 4 %*) 8. Do 5%**)	9. PN-B-06250:1988 [11]

\*) dla elementów obiektów inżynierskich mających bezpośredni kontakt z wodą i z chemicznymi środkami odladzającymi

\*\*) dla pozostałych elementów obiektów inżynierskich nie określonych wyżej oraz dla prefabrykowanych elementów betonowych nawierzchniowych typu kostka brukowa, trylinka, płyty MON, płyty ażurowe, obrzeża chodnikowe itp.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

W związku z aktualnymi wytycznymi PN EN 206, Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury poz. 1642, w których trwałość betonu jest projektowana ze względu na oddziaływanie środowiska, poprzez odpowiednie dobranie składników oraz właściwości jak: wskaźnik wodno-cementowy, ilość oraz rodzaj cementu, minimalna zawartość powietrza, zwracamy się o dopuszczenie nasiąkliwości dla betonu konstrukcyjnego opisanego jednym parametrem  $\leq 5\%$ . Nasiąkliwość do 4% jest nie uzasadniona technologicznie m.in. ze względu na stosowane domieszki napowietrzające.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza uzyskanie nasiąkliwości na poziomie nie większym niż 5% zgodnie z przywołaną w SST M.13.01.00 normą PN-B-06250:1988, dla elementów obiektów inżynierskich mających bezpośredni kontakt z wodą i chemicznymi środkami odladzającymi pod warunkiem uzyskania mrozoodporności F150.

### **Pytanie nr 277**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych: D-08.01.01 Krawężniki betonowe w pkt. 2.1 w Tablicy 1 opisuje wymagania wobec krawężnika betonowego, ustalone w PN-EN 1340 do stosowania w warunkach kontaktu z solą odladzającą w warunkach mrozu, podając kryterium:

2.1	Odporność na zamrażanie/ rozmrzanie z udziałem soli odladzających	D	Ubytek masy po badaniu: wartość średnia $\leq 0,5$ kg/m <sup>2</sup>
-----	---	---	---

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań zgodnie z wymogami powołanej normy: PN EN 1340, w której odporność na zamrażanie/rozmrzanie z udziałem soli odladzającej oraz metodą badawczą (załącznik D) wymagana jest na poziomie: ubytek masy wartość średnia  $\leq 1,0$  kg/m<sup>2</sup>, przy czym żaden pojedynczy wynik nie większy niż 1,5 kg/m<sup>2</sup> (zgodnie z PN EN 1340, pkt 5.3.2.2, tablica 2.2 – klasa 3, oznaczenie D). Zapis w SST tablica 1, kolumna 4 – jest niezgodny z normą na wyrób budowlany.

### **Odpowiedź:**

Nie dopuszcza się zmian.

### **Pytanie nr 278**

W związku z zapisami Specyfikacja Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych: M-13.02.02 Beton niekonstrukcyjny pkt. 2.3.1 Cement do wykonania betonu klasy poniżej B25 powinien być stosowany cement portlandzki CEM I, CEM II, CEM III niskoalkaliczny klasy 32,5 spełniający wymagania normy PN-EN 197-1.

Zgodnie z zapisem w pkt 2.1 Ogólne wymagania dotyczące materiałów: „Dla betonu niekonstrukcyjnego, tzn. klasy niższej niż B25, stosowanego w drogowych obiektach inżynierskich nie obowiązują wymagania podane w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Beton powinien być wykonany zgodnie z zasadami podanymi w PN-88/B-06250.”

Prosimy o potwierdzenie, że do betonu niekonstrukcyjnego można stosować cementy zgodne z PN EN 197-1 Cementy powszechnego użytku, zgodnie z aktualną normą PN EN 206.

### **Odpowiedź:**

Do wykonania betonu niekonstrukcyjnego można stosować cementy zgodne z PN EN 197-1 Cementy powszechnego użytku, zgodnie z aktualną normą PN EN 206.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 279**

Pyt.14 W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych: M-13.02.02 Beton niekonstrukcyjny pkt. 2.3.2 Kruszywo występuje zapis: „Kruszywo do wykonania betonu klasy poniżej B25 powinno być marki nie mniejszej niż 20 i odpowiadać wymaganiom normy PN-86/B-06712”. Czy Zamawiający wyraża zgodę na stosowanie kruszywa zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującej normy: PN EN 12620 Kruszywa do betonu.

**Odpowiedź:**

Do betonu niekonstrukcyjnego należy stosować kruszywa zgodnie z wymogami normy: PN EN 12620 Kruszywa do betonu.

**Pytanie nr 280**

Zgodnie STWiORB: D-08-01-01 Krawężniki betonowe pkt 2.1 należy wbudować w opisany zakres robót krawężniki dla których wartość parametru nasiąkliwości przedstawia tabela poniżej

2.5	Nasiąkliwość	E	≤ 4 % *) - wg PN-EN 13369
-----	--------------	---	---------------------------

\*) wymaganie podwyższone

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie krawężnik betonowy zgodnie z PN EN 1340 pkt. 5.3.2.2 tablica 2.1 – klasy 2, oznaczenie B z nasiąkliwością średnią ≤ 6%. Zaostrenie wymagania do 4% skutkuje znacznym ograniczeniem potencjalnych Producentów, a nawet brak możliwości pozyskania wyrobu budowlanego o takim parametrze na rynku.

**Odpowiedź:**

W tabeli 1 SST D.08.01.01 podano wymaganą wartość nasiąkliwości (nie więcej niż 5%). Ten wymóg musi być spełniony.

**Pytanie nr 281**

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych: M-13.02.02 w pkt. 2.4.2 str. 190 podaje wymagania dla betonów klas: C8/10, C12/15, C 20/25. Są to: nasiąkliwość do 5%, mrozoodporność F150, wodoszczelność W8. Parametry te obowiązują dla betonów konstrukcyjnych. Prosimy o wykreślenie ich z podanego zakresu SST.

**Odpowiedź:**

Dla betonów niekonstrukcyjnych nie jest wymagane spełnienie wymagań dla betonów konstrukcyjnych w zakresie nasiąkliwość, mrozoodporności i wodoszczelności.

**Pytanie nr 282**

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: M-13.01.00 do betonu klasy C35/45 i większej należy stosować cement klasy 52,5 N. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do betonu klasy C35/45 i większej cementu klasy 42,5 N przy zachowaniu parametrów betonów zgodnie z zapisami SST.

**Odpowiedź:**

Należy stosować cement klasy 52,5 N zgodnie z SST.

**Pytanie nr 283**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację górnych warstw konstrukcyjnych na zgodne z „Katalogiem typowych konstrukcji podatnych i półsztywnych” GDDKiA 2014 r ?

**Odpowiedź:**

Nie, konstrukcję należy wykonać zgodnie z projektem.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 284**

Zgodnie STWiORB: D-05.03.23 Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej pkt 2.2.2 str. 485 należy wbudować w opisany zakres robót kostki brukowe dla których kryterium parametru nasiąkliwości wynosi  $\leq 5\%$ .

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie betonowych kostek brukowych zgodnie z PN EN 1338 pkt. 5.3.2.2 tablica 4.1 – klasa 2, oznaczenie B z nasiąkliwością średnią  $\leq 6\%$ . Zaostrzenie wymagania do 5% skutkuje znacznym ograniczeniem potencjalnych Producentów, a nawet brak możliwości pozyskania wyrobu budowlanego o takim parametrze na rynku.

**Odpowiedź:**

Nie dopuszcza się zmian.

**Pytanie nr 285**

Zgodnie STWiORB: D-08.03.01 Obrzeż betonowe chodnikowe pkt 2.2.1 str. 654 należy wbudować w opisany zakres robót obrzeża betonowe dla których wartość parametru nasiąkliwości przedstawia tabela poniżej:

3.2	Nasiąkliwość	E	Wartość średnia dla każdego obrzeża nie większa niż 5,0%
-----	--------------	---	--

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie obrzeży betonowych zgodnie z PN EN 1340 pkt. 5.3.2.2 tablica 2.1 – klasy 2, oznaczenie B z nasiąkliwością średnią  $\leq 6\%$ . Zaostrzenie wymagania do 5% skutkuje znacznym ograniczeniem potencjalnych Producentów, a nawet brak możliwości pozyskania wyrobu budowlanego o takim parametrze na rynku.

**Odpowiedź:**

Nie dopuszcza się zmian

**Pytanie nr 286**

Zgodnie STWiORB: D-04.06.01 Podbudowa zasadnicza z betonu cementowego pkt 1.3 str. 313 podaje klasy wytrzymałości na ściskanie opisywanych betonów centowych są to C8/10 i C16/20.

Na stronie 318 pkt. 2.2.9 występują zapisy sprzeczne są to: wytrzymałość na ściskanie: C25/30, zawartość powietrza: 4,5 – 6,5%, mrozoodporność: F150.

Prosimy o odpowiedź jaki rodzaj betonu i o jakich parametrach ma zostać zastosowany na wykonanie warstwy podbudowy.

**Odpowiedź:**

Należy zastosować betony C8/10 i C16/20. Wprowadzono poprawki w SST D. 04.06.01.

**Pytanie nr 287**

Oferent prosi Zamawiającego o potwierdzenie, że w zakresie prefabrykatów betonowych do wykonania przepustów pod koroną drogi, należy zastosować materiały o nasiąkliwości  $\leq 4\%$  wg. zapisów SST D-03.01.01. Powyższy wymóg wydaje się być nieuzasadniony, a zwiększenie poziomu nasiąkliwości do 5% znacznie powiększy grono potencjalnych dostawców i przyczyni się do zmniejszenia kosztu wykonania przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Przepust skrzynkowy należy wykonać w technologii „na mokro”. Zmianie ulega SST D-03.01.01 Dopuszcza się zastosowanie materiałów o nasiąkliwości mniejszej niż 5%.

**Pytanie nr 288**

Kto będzie pełnił Nadzór Autorski w ramach przedmiotowej Inwestycji?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami prawa budowlanego.



Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 289**

Czy Zamawiający dysponuje majątkowymi i zależnymi prawami autorskimi dla dokumentacji projektowej, niezbędnej do realizacji przedmiotu zamówienia ?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 290**

Nieaktualne uzgodnienia ze spółkami PKP. Prosimy o udostępnienie aktualnych uzgodnień.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił uzgodnienia ze spółkami PKP.

**Pytanie nr 291**

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji ?

**Odpowiedź:**

Tak, zgodnie z decyzją ZRID i decyzją Ministra Finansów, Inwestycji I Rozwoju.

**Pytanie nr 292**

Prosimy o informację czy przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny objęte nadzorem konserwatora zabytków ?

**Odpowiedź:**

Warunki wynikające z ochrony konserwatorskiej wskazano w punkcie 6.2 opisu do PZT.

**Pytanie nr 293**

Prosimy o informację czy przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny objęte nadzorem archeologicznym ?

**Odpowiedź:**

Warunki wynikające z ochrony konserwatorskiej dotyczące ochrony archeologicznej wskazano w punkcie 6.2 opisu do PZT.

**Pytanie nr 294**

Dot. pkt. 11.16 Części V SIWZ. Prosimy o wskazanie toku postępowania przy wystąpieniu kolizji punktu/ów osnowy z projektowanym zamierzeniem budowlanym. Jednocześnie prosimy o wskazanie, które z kolidujących punktów Państwowej Osnowy Geodezyjnej należy zabezpieczyć, a które przenieść.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z dokumentacją projektową i przetargową.

**Pytanie nr 295**

W nawiązaniu do punktu 12.3 Części V SWIZ, prosimy o doprecyzowanie i ujednoczenie zapisu odnośnie wymogu dotrzymania terminu wykonania Kamienia milowego III - „wykonanie 100% robót (potwierdzone zaakceptowanym przez Zamawiającego protokołem odbioru bez wad)” z punktem 17.10 Części V SIWZ tj. „Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady istotne ... Zamawiający przerwie czynność odbioru końcowego i wyznaczy termin usunięcia wad”. Zapis punktu 12.3 może prowadzić do błędnej interpretacji w obecnym brzmieniu może prowadzić do uchylania się od odbioru ostatecznego. Zgodnie z art. 647 i art. 654 k.c., odbiór obiektu jest obowiązkiem Inwestora (SN wyrok z dnia 19 marca 1999 r. sygn. akt II CKN 241/98). Jednocześnie wymóg odbioru bez wad jest sprzeczny z istotą umowy na roboty budowlane i jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c. art. 647. Wykonawca nie uchyła się od usunięcia wad do czego

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

jest zobowiązany chociażby na podstawie art. 637 i art. 638 k.c. Prosimy o ujednoczenie wskazanych zapisów.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ za pomocą pisma z dnia 31.01.2020 r. znak pisma W-2.464.1.2020.5.D003

### **Pytanie nr 296**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie postanowień pkt 3.10. Część V SIWZ ogólnych warunków umowy na wykonanie robót budowlanych, cyt. „3.10. Klasyfikacja ważności dokumentów. Dokumenty stanowiące o niniejszym zamówieniu należy traktować, jako wzajemnie wyjaśniające i równoważne. Wymagania określone w choćby jednym z dokumentów są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji. Jeżeli zostaną znalezione dwuznaczności lub rozbieżności między tymi dokumentami to Zamawiający po uzyskaniu opinii Inspektor nadzoru inwestorskiego oraz Projektanta udzieli w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień i wyda Wykonawcy polecenie. Wykonawca nie może wykorzystywać tych dwuznaczności i rozbieżności przeciwko Zamawiającemu”, a w szczególności jego ostatniego zdania, w kontekście brzmienia art. 29 PZP oraz bogatego orzecznictwa KIO oraz SN, w przedmiocie sposobu w jaki Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia i konsekwencji wynikających z tytułu niedopełnienia przez Zamawiającego obowiązków ustawowych w tym zakresie. Wykonawca wskazuje, iż zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie jest niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami PZP (art. 29 ust. 1) i kc (art. 647, art. 651). W świetle wymienionych przepisów, to Zamawiającego, jako gospodarza postępowania - ze wszelkimi tego konsekwencjami prawnymi - obciąża rzetelne przygotowanie zamówienia, do czego zalicza się także takie jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia, aby każdy oferent mógł przewidzieć wszelkie koszty jego wykonania. Obecna treść SIWZ wyraźnie narusza literalnie sformułowane obowiązki Zamawiającego, w niedozwolony sposób przerzucając na oferentów ryzyko nierzetelnego opisu przedmiotu zamówienia, a co więcej, bezpodstawnie, lecz nieskutecznie, usiłuje pozbawić oferentów roszczeń na tle naruszenia przez Zamawiającego jego obowiązków. Obecny zapis SIWZ (OW) jest niezgodny z ugruntowaną linią orzecznictwem, zgodnie z którą wątpliwości interpretacyjne nie dające się usunąć na podstawie ogólnej wykładni, tłumaczy się na niekorzyść strony, która redagowała umowę i postanowienia SIWZ (in dubio contra oferentem). Wykonawca nie będzie związany tym zastrzeżeniem, jako nieważnym (art. 58 § 3 kc).”

### **Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian.

### **Pytanie nr 297**

W związku z zapisami pkt 4.8 Części V SIWZ o tym, że materiał z wycinki drzew jest własnością Zamawiającego, prosimy o wskazanie lokalizacji lub odległości odwozu materiału z wycinki drzew, krzewów, porostów. W szczególności dłużyć, gałęzi, karp.

### **Odpowiedź:**

Materiał z wycinki należy dostarczyć do Rejonu Drogowego MZDW w Grodzisku Mazowieckim, ul. Traugutta 41, 05-825 Grodzisk Mazowiecki. Zamawiający na etapie realizacji Inwestycji wskaże asortyment materiału jaki należy dostarczyć do wyżej wskazanej lokalizacji.

### **Pytanie nr 298**

Dotyczy zapisów SIWZ pkt 6. ppkt 1. 2) Geodeta i Osoba odpowiedzialna za prowadzenie rozliczeń kontraktu. Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu „...wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia”, gdyż wymienione wyżej osoby pełniące swoje funkcje nie mają obowiązku wpisywania się na protokole odbioru robót jaki i na dokumentacji powykonawczej.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Pytanie nr 299**

Dotyczy zapisów SIWZ pkt 6. ppkt 1. 2) Geodeta. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykazanie dwóch osób na stanowisku Geodety? w tym jedna z osób z uprawnieniami zakresu 1, druga z uprawnieniami z zakresu 4.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 300**

Dot. Część V SIWZ pkt. 4.9 Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych. W celu przygotowania rzetelnej wyceny, prosimy o dokładne wskazanie, które materiały z rozbiórek zostaną zakwalifikowane przez Zamawiającego do odzysku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wraz z Inżynierem na etapie prowadzenia prac dokona klasyfikacji przydatności materiałów z rozbiórki.

**Pytanie nr 301**

Dot. Część V SIWZ pkt. 13.6 Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację, w jakim promieniu od terenu budowy należy wykonać inwentaryzację budynków oraz dróg sąsiadujących.

**Odpowiedź:**

Określenie obszaru na jakim należy wykonać inwentaryzację budynków oraz dróg sąsiadujących jest w gestii Wykonawcy. Wykonawca decyduje jakimi drogami będzie odbywał się ruch budowy oraz na które budynki realizacja inwestycji może mieć oddziaływanie. Przedmiotowa inwentaryzacja ma na celu zabezpieczenie interesu Wykonawcy oraz wyjaśnienie spornych kwestii na wypadek roszczeń zarówno właścicieli nieruchomości jak również zarządców dróg.

**Pytanie nr 302**

Dot. Część V SIWZ pkt. 18.3 Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia prac dodatkowych nieobjętych dokumentacją projektową oraz niewynikających z przyjętej technologii wykonania robót, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie z tego tytułu wynikające.

**Odpowiedź:**

W przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zakresowo podobnych, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji, których nie można było przewidzieć wcześniej oraz gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych, nie można oddzielić ich od zamówienia podstawowego, Zamawiający indywidualnie rozpatrzy możliwość zlecenia wykonania tych robót temu samemu Wykonawcy.

**Pytanie nr 303**

W związku z występującymi we wzorze umowy pojęciami wady i usterki, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o podanie definicji przedmiotowych pojęć, celem doprecyzowania zapisów umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ za pomocą pisma z dnia 31.01.2020 r. znak pisma W-2.464.1.2020.5.D003

**wady istotne** - tj. takie, które uniemożliwiają użytkowanie obiektu lub będą świadczyć o istotnej niezgodności wykonania obiektu z dokumentacją projektową lub zasadami wiedzy technicznej



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**inne wady (usterki)** - tj. takie, które umożliwiają użytkowanie obiektu lub nie świadczą o istotnej niezgodności wykonania obiektu z dokumentacją projektową lub zasadami wiedzy technicznej.

### **Pytanie nr 304**

Z związku z dużą ilością rozbieżności pomiędzy Projektem Budowlanym a Projektem Wykonawczym, prosimy o jednoznaczne określenie, który ze stadiów projektu ma być podstawą do stworzenia Ceny ofertowej. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że rozbieżności między Projektem Budowlanym a Projektem Wykonawczym nie będą obciążały Wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Projekt wykonawczy, gdyż jest uszczegółowieniem projektu wykonawczego.

### **Pytanie nr 305**

Prosimy o udostępnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 24.09.2015 r. wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (znak: WOOS-II.4210.54.2014.MW).

### **Odpowiedź:**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej udostępnił przedmiotową decyzję.

### **Pytanie nr 306**

Prosimy o udostępnienie decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4.03.2016 r., znak: DOOS-OAII.4210.31.2015.JSz.4 uchylającej w części w/w decyzję RDOŚ z dnia 24.09.2015 r.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej udostępnił przedmiotową decyzję.

### **Pytanie nr 307**

Prosimy o udostępnienie Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 12.04.2018 r. (znak: WOOS-II.4210.13.2017.TR.12) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej udostępnił przedmiotową decyzję.

### **Pytanie nr 308**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie decyzje administracyjne niezbędne do realizacji projektu i że są one aktualne.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że posiada wszystkie decyzje administracyjne niezbędne do realizacji projektu i że są one aktualne.

### **Pytanie nr 309**

Prosimy o informację czy w wycenie oferty należy uwzględnić koszty zapewnienia nadzory przyrodniczego na czas realizacji inwestycji.

### **Odpowiedź:**

Nie dotyczy.

Zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej.

### **Pytanie nr 310**

Zapisy zawarte w ZRID wskazują, że wycinka kolidujących z realizacją inwestycji drzew i krzewów powinna zostać przeprowadzona poza okresem lęgowym trwającym od 1 marca do 15 października. W związku z tym, że istnieje duże ryzyko, że postępowanie przetargowe nie zostanie rozstrzygnięte przed końcem lutego 2020 r., prosimy o informację czy Zamawiający wyłączy wycinkę z zakresu



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

zamówienia i usunie kolidujące drzewa i krzewy we własnym zakresie, czy też odpowiednio wydłuży realizację inwestycji biorąc pod uwagę, że Wykonawca do usunięcia drzew i krzewów będzie mógł przystąpić dopiero po 15 października 2020 r.

**Odpowiedź:**

Wycinka drzew nie zostanie wyłączona z zakresu zamówienia.

**Pytanie nr 311**

Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego po zakończeniu realizacji inwestycji, m. in. w zakresie weryfikacji szczelności zabezpieczeń systemu odwodnienia czy monitoringu śmiertelności płazów będzie obowiązkiem Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że po zakończeniu realizacji inwestycji zapewnienie nadzoru przyrodniczego będzie obowiązkiem Zamawiającego.

**Pytanie nr 312**

Prosimy o informację czy Zamawiający rozpoczął wykonywanie urządzeń wodnych w ciągu 3 lat od kiedy decyzja nr 91/16 – pozwolenie wodnoprawne wydane przez Starostę Grodzkiego dnia 13.06.2016 r. stała się ostateczna. Jeżeli nie, wówczas prosimy o wskazanie, czym obowiązkiem będzie uzyskanie nowego pozwolenia wodnoprawnego na budowę urządzeń wodnych w ramach realizacji inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający rozpoczął wykonywanie urządzeń wodnych w ciągu 3 lat od kiedy decyzja nr 91/16 – pozwolenie wodnoprawne wydane przez Starostę Grodzkiego dnia 13.06.2016 r. stała się ostateczna.

**Pytanie nr 313**

Czy inwestor posiada aktualne uzgodnienia z gestorami przebudowywanych sieci – np. PGE, Orange, PKP Energetyka itp. Jeśli tak, to prosimy o ich udostępnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej udostępnił aktualne uzgodnienia.

**Pytanie nr 314**

Wg warunków PGE: GR/PP/BZ/15121/16, GR/PP/JK/20046/2016, GR/PP/JK/1718/2016, inwestor ma zapewnić służebność przesyłu nieruchomości, na których posadowione są urządzenia PGE w formie aktu notarialnego. Czy zamawiający dopełnił tej formalności?

**Odpowiedź:**

Na chwilę obecną Zamawiający nie dokonał takich czynności.

**Pytanie nr 315**

Czy zamawiający podpisał umowy kolizyjne z PGE, a jeśli nie, to kiedy zamierza to zrobić. Ewentualny brak tych umów uniemożliwia przebudowę sieci PGE.

**Odpowiedź:**

Zamawiający jest w trakcie procedowania podpisania umów kolizyjnych z PGE. Planowany termin ich podpisania wyznaczono przed wprowadzeniem na teren budowy.

**Pytanie nr 316**

Wg projektu oświetleniowego, należy zastosować oprawy sodowe SR 200 firmy Siteco oraz SGP 340 firmy Philips. Oprawy te nie są już od dłuższego czasu produkowane. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw Led-owych?



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Można zastosować oprawy LED pod warunkiem spełnienia wymagań przyjętej klasy oświetleniowej.

### **Pytanie nr 317**

Prosimy o udostępnienie obliczeń fotometrycznych do projektu oświetlenia.

### **Odpowiedź:**

Wykonawca przy doborze opraw jest zobowiązany do wykonania stosownych obliczeń przy wykorzystaniu danych dotyczących konkretnych urządzeń, które planuje zastosować.

### **Pytanie nr 318**

W projekcie oświetlenia zastosowano słupy aluminiowe firmy Rosa. Taka sytuacja jednoznacznie wskazuje na ograniczenie konkurencyjności z uwagi na wskazanie jednego producenta. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie słupów stalowych?

### **Odpowiedź:**

Podane w projekcie materiały są wyłącznie przykładami. Dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych, o podobnych parametrach technicznych ( w tym słupów stalowych).

### **Pytanie nr 319**

Czy zamawiający podpisał umowy przyłączeniowe z PGE, pozwalające przyłączyć do sieci elektrycznej budowaną infrastrukturę – oświetlenie, sygnalizację, przepompownię itp. Jeśli nie, to kiedy przewiduje ich podpisanie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej udostępnił podpisane umowy przyłączeniowe.

### **Pytanie nr 320**

Projekt zasilania sygnalizacji zawiera zastosowanie przycisków dla pieszych firmy Busch. Wskazanie jednego producenta w dokumentacji projektowej ogranicza konkurencyjność i jest niezgodne z PZP. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie przycisków innego typu?

### **Odpowiedź:**

Podane w projekcie materiały są wyłącznie przykładami. Dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych, o podobnych parametrach technicznych.

### **Pytanie nr 321**

Zwracamy się z prośbą o przedstawienie aktualnych uzgodnień z PKP dotyczących wykonania robót w terenie kolejowym.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił aktualne uzgodnienia.

### **Pytanie nr 322**

W związku z planowanymi i realizowanymi przez PKP PLK pracami na liniach kolejowych nr 1 i nr 4 prosimy o informację, czy na terenie na którym ma powstać nowy wiadukt są obecnie prowadzone prace i czy teren pod planowaną budowę nie został już przekazany innemu wykonawcy?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą na temat planowanych i realizowanych przez PKP PLK prac na liniach kolejowych nr 1 i nr 4.

### **Pytanie nr 323**

Prosimy o informację kto ma ponieść koszty opłaty za pozostawienie inwestycji w gruncie kolejowym?

### **Odpowiedź:**

Opłaty za pozostawienie inwestycji w gruncie kolejowym dokona Inwestor.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Pytanie nr 324**

Prosimy o informację kto ma ponieść koszty płatnego nadzoru nad wykonywanymi pracami w terenie kolejowym oraz koszty odpłatnej dzierżawy terenu kolejowego?

### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe koszty należy uwzględnić w ofercie.

### **Pytanie nr 325**

Prosimy o informację kto ma ponieść koszty opłaty za opóźnienia pociągów spowodowane zamknięciami torów na czas wykonywania prac?

### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe koszty należy uwzględnić w ofercie.

### **Pytanie nr 326**

Prosimy o informacje na temat możliwości wyłączenia sieci trakcyjnej. Długość trwania wyłączeń oraz pora w jakiej będą udzielane wyłączenia sieci trakcyjnej mocno wpłynie na technologię i organizację prac co znacząco przełoży się na koszty wykonania wiaduktu.

### **Odpowiedź:**

Przedmiotowe uzgodnienia pozostają w gestii Wykonawcy.

### **Pytanie nr 327**

Wykonawca prosi o zmianę zapisu SIWZ w zakresie pkt 6. 1. 2) na

- Kierownik robót instalacyjnych posiadający:  
doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót instalacyjnych na minimum dwóch zadaniach polegających na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej o wartości robót instalacyjnych nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia
- Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadający:  
doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum dwóch zadaniach polegających na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej o wartości robót elektrycznych i elektroenergetycznych nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.
- Kierownik robót telekomunikacyjnych posiadający:  
doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum dwóch zadaniach polegających na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.
- Kierownik robót mostowych posiadający:  
doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót mostowych na minimum dwóch zadaniach polegających na budowie / rozbudowie / przebudowie dróg publicznych o wartości robót mostowych nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.
- Kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych posiadający:  
doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych na minimum dwóch zadaniach polegających na budowie / rozbudowie / przebudowie dróg publicznych o wartości robót konstrukcyjno - budowlanych nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 328**

W związku z koniecznością zasypania terenu pokopalnianego „glinianki” i brakiem szczegółowych ilości materiału na ich zasypanie (w dokumentacji jest zapis 2-4 m głębokości), zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o ujednoczenie, na etapie składania ofert, głębokości do zasypania do poziomu 2m, z jednoczesnym dodaniem zapisu, że ostatecznie rozliczenie za wykonanie zasypania „glinianek” odbędzie się obmiarowo, za faktycznie wykonane ilości. Powyższa prośba podyktowana jest znaczną różnicą kosztową (ok. 4mln PLN) pomiędzy kosztem zasypania kamieniem hydrotechnicznym wykopu na głębokość 2m, a 4m. Powyższe spowoduje także, że złożone przez oferentów oferty, będą w pełni porównywalne.

**Odpowiedź:**

Projekt jest spójny i jednoznaczny w podjętym przez Oferenta zakresie. W części TOM 01 / 02 DROGI - Projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym podano rodzaje oraz ilości materiałów (Wykaz 6 części Tom 01/02) do zasypania zbiorników wodnych „glinianek” i z uwagi na możliwość wystąpienia odchyłek (co wynika ze specyfikacji robót) podano tolerancję w ilościach materiałów. Wszyscy oferenci dysponują tą samą wartością obmiaru wraz z podaną tą samą tolerancją, dla której należy dokonać wyceny. Dodatkowo zgodnie z wymogami projektu TOM 01 / 02; opis techniczny pkt. 6.6.3. Przed rozpoczęciem prac związanych z zasypywaniem zbiorników wodnych Wykonawca dokona kontrolnego sondowania (rozpoznania rzędnych) dna "glinianek". Prace te zostaną wykonane przez uprawnionego geodetę. Na podstawie sporządzonych operatów geodezyjnych, pomierzone rzędne dna zbiorników wodnych zostaną naniesione na mapę w formie siatki. W przypadku, gdy z odwzorowania dna zbiornika wyniknie dodatkowa ilość materiału do zasypania glinianek (przekraczająca ilości wraz z tolerancjami podane w projekcie), zgodnie z pkt. 22 SIWZ zostanie udzielone zamówienie w trybie art. 67 ust 1. Pkt. 6 Prawa Zamówień Publicznych.

**Pytanie nr 329**

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisem z rys. 3.01 Projektu Wzmocnień: „Wszystkie prace związane z wzmocnieniem podłoża muszą być wykonane pod ścisłym i ciągłym Nadzorem Geotechnicznym”, Zamawiający będzie wymagał ciągłej obecności takiego Nadzoru, na czas wykonywania wzmocnień.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że będzie wymagał nadzoru zgodnie z zapisami w dokumentacji.

**Pytanie nr 330**

Prosimy o potwierdzenie, że spoiwo dopuszczone do wykonania wzmocnienia podłoża poprzez jego stabilizację ma spełniać wymagania specyfikacji D-02.01.01b „Ulepszenie podłoża spoiwem hydraulicznym” i nie musi to być cement, który jako jedyny występuje w opisie technicznym do projektu wykonania wzmocnienia podłoża.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że spoiwo dopuszczone do wykonania wzmocnienia podłoża poprzez jego stabilizację ma spełniać wymagania specyfikacji D-02.01.01b „Ulepszenie podłoża spoiwem hydraulicznym” i nie musi to być cement. Spoiwo powinno gwarantować osiągnięcie parametrów założonych w dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 331**

Prosimy o informację, w jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał roboty dodatkowe, których wykonanie stało się konieczne na skutek błędów w dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego? Wzór umowy nie zawiera informacji na ten temat.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Należność za wszelkie roboty dodatkowe będzie regulowana za pomocą aneksu do umowy podstawowej na roboty budowlane. Każdy z przypadków będzie rozpatrywany indywidualnie i poprzedzony wcześniejszym ustaleniem kosztów.

### **Pytanie nr 332**

Dotyczy punktu 18.3 Ogólnych warunków umowy. Prosimy o informacje, w jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał roboty dodatkowe lub zakresowo podobne, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji, których nie można było przewidzieć wcześniej oraz gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych, nie można oddzielić ich od zamówienia podstawowego?

### **Odpowiedź:**

W celu rozliczenia robót zakresowo podobnych każdorazowo udzielana będzie odrębna umowa, natomiast należność za wszelkie roboty dodatkowe będzie regulowana za pomocą aneksu do umowy podstawowej na roboty budowlane. Każdy z przypadków będzie rozpatrywany indywidualnie i poprzedzony wcześniejszym ustaleniem kosztów.

### **Pytanie nr 333**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, w jaki sposób zostanie rozliczona zamiana technologii wykonania obiektu WD-3 z konstrukcji w postaci sprężonej belki ciągłej na inną możliwą do wykonania? Wg Wykonawcy, obiektu WD-3 nie da się wykonać w technologii sprężonej belki ciągłej ze względu na brak możliwości zamknięcia lub ograniczenia ruchu kolejowego w wystarczającym wymiarze czasu. W przypadku pokonywania przeszkody, takiej jak linia kolejowa, dąży się do zastosowania technologii budowy obiektu gwarantującego maksymalne skrócenie czasu utrudnień w ruchu linii kolejowej (zamknięcia, ograniczenia prędkości itp.)

### **Odpowiedź:**

Projekt wykonawczy został uzgodniony z zarządcą infrastruktury kolejowej, który nie kwestionował rozwiązań wpływających na czasowe ograniczenie ruchu. Projekty technologiczne opracuje Wykonawca, z uwzględnieniem m.in. doświadczenia z podobnych realizacji oraz dostępnego sprzętu. Ewentualne koszty zamknięć obciążają Wykonawcę i winny zostać uwzględnione w ofercie wraz z innymi kosztami technologicznymi.

### **Pytanie nr 334**

Dotyczy §8 pkt 1.4 Wzoru umowy. Zwracamy się o obniżenie wysokości kary za brak zapłaty lub każdorazowej nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, do poziomu 25 000 PLN za każdy taki przypadek. Kara przewidziana przez Zamawiającego w §8 pkt 1.4 jest wygórowana i nieadekwatna do wyrządzonej szkody, poniesionej przez Zamawiającego. Kary w wysokości zaproponowanej przez Wykonawcę są stosowane standardowo przez GDDKiA (SKW, Subklauzula 8.7 ppkt. i), i zabezpiecza ona w wystarczającym stopniu interes podwykonawców i Zamawiającego.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że ze względu na dużą ilość pytań oraz zmian wynikających z udzielonych odpowiedzi zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### Dotychczasowe brzmienie SIWZ w pkt:

#### **13. Miejsce i termin składania ofert**

13.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw> do dnia **05.03.2020 r. do godz. 10.00.**

#### **14. Miejsce i termin otwarcia ofert**

14.1. Otwarcie ofert nastąpi dnia **05.03.2020 r. o godz. 11:00, w pok. 208, za pośrednictwem Platformy Zakupowej** w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawcy mogą uczestniczyć w sesji otwarcia ofert. Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieści informację z otwarcia ofert na Platformie Zakupowej w zakładce „Komunikaty”.

### Powinno być:

#### **13. Miejsce i termin składania ofert**

13.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw> do dnia **10.03.2020 r. do godz. 10.00.**

#### **14. Miejsce i termin otwarcia ofert**

14.1. Otwarcie ofert nastąpi dnia **10.03.2020 r. o godz. 11:00, w pok. 208, za pośrednictwem Platformy Zakupowej** w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawcy mogą uczestniczyć w sesji otwarcia ofert. Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieści informację z otwarcia ofert na Platformie Zakupowej w zakładce „Komunikaty”.

W związku z powyższym wymagane wadium w przedmiotowym postępowaniu musi być wniesione do dnia **10.03.2020 r. do godz. 10:00** i obejmować okres uwzględniający przesunięty termin składania ofert. **Informacje dotyczące wadium pozostają zgodne z pkt 11. I Części SIWZ.**

**Opublikowane wyjaśnienia i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.**

**p.o. Dyrektora**  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

*mgr inż. Tomasz Dąbrowski*

### **Załączniki:**

1. Załączniki do odpowiedzi.
2. DRUK OFERTY w wersji edytowalnej
3. Poprawiony Wzór Umowy.



**Mazowiecki Zarząd  
Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie**

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie  
ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa  
tel. (22) 244 90 00 do 12  
fax (22) 244 90 13  
dyrekcja@mzdw.pl  
www.mzdw.pl