

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: Pzp Krajowy Instytut Mediów (dalej: Zamawiający), prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę telefonów komórkowych 1200 szt. dla Krajowego Instytutu Mediów** przekazuje treść pytań do specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Mając na uwadze wymaganie określone § 1 ust. 2 projektu Umowy: „W zakres przedmiotu Umowy wchodzi również udzielenie przez Wykonawcę gwarancji oraz wykonywanie przez Wykonawcę świadczeń wynikających z udzielonej gwarancji. Wymagania dotyczące gwarancji zostały określone w Umowie oraz Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy.”

Wykonawca wnosi i zmianę tego postanowienia i nadanie mu brzmienia: „W zakres przedmiotu Umowy wchodzi również zapewnienie przez Wykonawcę gwarancji oraz wsparcie Zamawiającego w procesie korzystania ze świadczeń wynikających z gwarancyjnych. Wymagania dotyczące gwarancji zostały określone w Umowie oraz Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy”.

Wykonawca zwraca uwagę, że gwarancji udzielają producenci telefonów a nie sprzedawcy (tu Wykonawca).

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 3 ust. 4 projektu Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury a nie od jej otrzymania przez Zamawiającego, przy założeniu, że Wykonawca zobowiąże się doręczyć Zamawiającemu fakturę nie później niż w terminie 7 dni od jej wystawienia a uchybienie temu terminowi spowoduje odpowiednie wydłużenie tego terminu o każdy dzień uchybienia?

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie 3

W § 3 ust. 5 oraz 8 projektu Umowy, Zamawiający odwołuje się do Umowy ramowej. Wykonawca zakłada, że to błąd i w tym ustępach powinno być odwołanie do Umowy. Wykonawca zwraca się o weryfikację i poprawienie tych postanowień.

Wyjaśnienie: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w tym zakresie. W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany we wzorze umowy.

Pytanie 4

W związku z brzemieniem § 4 ust. 1 projektu Umowy, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego postanowienia i potwierdzenie, że 24 miesięczny okres gwarancji na przedmiot Umowy nie obejmuje akcesoriów w tym baterii, na które producenci udzielają krótszej gwarancji – tym samym Zamawiający dopuszcza objęcie akcesoriów i baterii gwarancją określoną przez producenta danego urządzenia?

Wykonawca oświadcza, że w przypadku sprzedaży gwarantem jest producent urządzeń a nie Wykonawca jako sprzedawca.

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 4 ust. 4 projektu Umowy („W przypadku nieusunięcia wad przez Wykonawcę w ustalonym terminie, wady usunie Zamawiający lub zleci ich usunięcie podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy, obciążając pełnymi kosztami ich usunięcia Wykonawcę. Wykonawca jest zobowiązany zwrócić te koszty Zamawiającemu w terminie 7 dni od dnia otrzymania odpowiedniego wezwania”), poprzez dodanie na końcu pierwszego zdania: „po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu odpowiedniego terminu do ich usunięcia”?

Mając na uwadze negatywne dla Wykonawcy skutki wykonania zastępczego, wskazane jest aby Wykonawca miał szansę usunąć wady w dodatkowym i nieprzekraczalnym terminie.

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza:

- 1) zmianę § 5 ust. 1 pkt 2 projektu Umowy i nadanie mu następującego brzemienia: „za zwłokę w dostawie przedmiotu Umowy w wysokości 0,3% wartości brutto przedmiotu Umowy, którego dotyczyła zwłoka, za każdy dzień zwłoki”. W ocenie Wykonawcy zasadne jest, aby kary umowne nie odnosiły się do wartości całej umowy tylko wartości niedostarczonego przedmiotu Umowy, zwłaszcza jeśli zwłoka w dostawie dotyczyłaby tylko 1 urządzenia.
- 2) zmianę § 5 ust. 1 pkt 3 projektu Umowy i nadanie mu następującego brzemienia: „za zwłokę w wykonaniu naprawy gwarancyjnej w wysokości 0,1% wartości brutto przedmiotu Umowy, którego dotyczyła zwłoka za każdy dzień zwłoki.” W ocenie Wykonawcy zasadne jest, aby kary umowne nie odnosiły się do wartości całej umowy tylko wartości nienaprawionego przedmiotu Umowy, zwłaszcza jeśli zwłoka w naprawie dotyczyłaby tylko 1 urządzenia.
- 3) zmianę § 5 ust. 2 projektu Umowy i nadanie mu następującego brzemienia „Całkowita odpowiedzialność Stron z tytułu realizacji Umowy jest ograniczona do wartości brutto Umowy określonej w § 3 ust. 1 Umowy. Odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści jest wyłączone.” Wskazanie górnej granicy odpowiedzialności pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im wyższe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko).
- 4) zmianę § 5 ust. 3 projektu Umowy poprzez zmianę określonego w tym postanowieniu limitu kar umownych z 30% do 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy?
- 5) uzupełnienie § 5 projektu Umowy o następujące postanowienie „Naliczenie kar umownych zostanie dokonane po uprzednim wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego (wyjaśniającego).”

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie 7

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za prawidłowo wykonany przedmiot Umowy do daty odstąpienia/rozwiązania umowy zaś odstąpienie będzie miało tylko skutek na przyszłość. Taki wniosek Wykonawcy wynika z brzmienia § 7 ust. 4 projektu umowy, zgodnie z którym: „*Odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie, nie powoduje utraty uprawnień Zamawiającego do naliczania kar umownych jak i dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji.*”

Wyjaśnienie: Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 395 §2 Kodeksu cywilnego w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie. Zamawiający wskazuje na wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 14 lutego 2014 r. (Sygn. akt I ACa 682/13, LEX nr 1448527), w którym Sąd Apelacyjny podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2006 r. w sprawie IV CSK 157/06 (LEX 224585), iż wykonanie prawa odstąpienia od umowy wzajemnej znosi skutki obligacyjne jej istotnych postanowień, natomiast wywołuje nowe roszczenia określone w ustawie oraz nie znosi odpowiedzialności z tytułu zastrzeżenia kary umownej.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie § 7 projektu Umowy o następujące postanowienie: „*Jeżeli w Umowie zastrzeżono uprawnienie do odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania z tytułu niewykonania lub nienależytej realizacji Umowy, Zamawiający może skorzystać z takiego uprawnienia po wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń i bezskutecznym upływie wyznaczonego w tym celu terminu, który nie może być krótszy niż 14 dni.*”? Niezależnie Wykonawca prosi o potwierdzenie, że otrzyma wynagrodzenie za prawidłowo wykonany przedmiot Umowy do dnia odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania.

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza, aby postanowienia § 8 ust. 1 projektu Umowy, miały charakter dwustronnie zobowiązujący. Z postanowień § 8 ust. 1 projektu Umowy wynika, że tylko Wykonawca jest zobowiązany do zachowania poufności, podczas gdy w ramach realizacji Umowy może dojść do przekazania Zamawiającemu informacji poufnych Wykonawcy.

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 10

W § 8 ust. 4 projektu Umowy, Zamawiający odsyła do załącznika nr 2 do Umowy. Wykonawca zakłada, że to błąd i w tym ustępie powinno być odesłanie do załącznika nr 3 do Umowy. Wykonawca zwraca się o weryfikację i poprawienie tego postanowienia.

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na zmianę. W związku z powyższym modyfikacji ulega Wzór umowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 11

Zgodnie z OPZ (ust. 2, ust. 2.5.8.) Zamawiający wymaga dostarczenia wymaganych akcesoriów, w tym ładowarki wraz z telefonem lub w osobnym opakowaniu, gdy producent nie dołącza tego akcesorium do zestawu sprzedażowego.

Czy Zamawiający zgodzi się na to, aby w przypadku, w którym wymagane wyposażenie nie jest fabrycznie dostarczone przez producenta wraz z telefonem i związku z tym zostanie dostarczone przez Wykonawcę w osobnym opakowaniu, Wykonawca mógł uwzględnić na fakturze takie wyposażenie zgodnie z poniższymi zasadami?

- Wykonawca uwzględni na fakturze wymagane wyposażenie (np. ładowarkę), jako odrębną od telefonu płatną pozycję,

- sumaryczna wartość za zestaw (telefon + ładowarka) nie przekroczy ceny jednostkowej z oferty za taki zestaw. Np. cena telefonu z wymaganym wyposażeniem: 100 PLN netto zostałyby rozbita na fakturze jako pozycja za telefon np. 99 PLN i odrębną pozycję za akcesorium 1 PLN. Taka potrzeba po stronie Wykonawcy wymaga z zasad prowadzenia ewidencji i księgowania towarów. Brak uwzględnienia na fakturze wyposażenia, którego producent nie dołącza standardowo danego modelu telefonu, oznaczałoby, że jest ono przekazywanie nieodpłatnie.

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę aby Wykonawca uwzględnił na fakturze wymagane wyposażenie (np. ładowarkę), jako odrębną od telefonu pozycję.

Pytanie 12

W OPZ pkt 2 Zamawiający wymaga dostawy telefonów komórkowych (smartfonów) oraz akcesoriów etui i szkieł ochronnych dostarczonych w kompletach: telefon, ładowarka z kablem, etui, szybka, kluczyk.

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli podając komponent: kluczyk.

Wyjaśnienie: Zamawiający poprzez pojęcie „kluczyk” rozumie narzędzie do wyjmowania karty SIM z telefonu komórkowego.

Pytanie 13

Zgodnie z OPZ 2.4.1.3. Bezpieczeństwo, Zamawiający wymaga: możliwość zablokowania uwzględniania działania oprogramowania badawczego w trybie optymalizacji działania baterii; Zablokowanie możliwości wprowadzania oprogramowania pomiarowego przez użytkownika w tryb głębokiego uśpienia (oszczędzania baterii).

Powyższe sformułowanie nie jest jasno sprecyzowane – prosimy o jego doprecyzowanie.

Wyjaśnienie: Zamawiający wyjaśnia, że działanie aplikacji badawczej nie może być ograniczane w trybie oszczędzania baterii.

Pytanie 14

Czy w ramach postępowania na telefony komórkowe występują u Państwa potrzeby związane z funkcjonalnością centrali telefonicznej kolejki, zapowiedzi, rejestracja rozmów?

Wyjaśnienie: Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie nie obejmuje tych usług.

Pytanie 15

Czy dopuszczają Państwo telefony z oficjalnej dystrybucji europejskiej? Zapewniamy, że są to urządzenia pochodzące od oficjalnych dystrybutorów, posiadające certyfikat CE co świadczy o zastosowaniu i spełnieniu przez producenta odpowiednich wymagań zawartych w dyrektywach oraz rozporządzeniach europejskich, a także w normach powiązanych z wyrobem. Produkty posiadają pełną gwarancję producenta uwzględnianą na terenie całej UE, w tym na terenie Polski realizowaną w autoryzowanych serwisach producenta w Polsce. Zgodnie z wymogiem producenta do telefonów zostaną dołączone karty gwarancyjne

Oznaczenie sprawy: KIM.3.2024

uzupełnione przez Sprzedawcę wraz z pieczętką Sklepu oraz numerem seryjnym urządzenia. Oczywiście są to fabrycznie nowe telefony, w oryginalnych opakowaniach producenta z oprogramowaniem w języku polskim. Obsługują wszystkie częstotliwości GSM wymagane przez polskich operatorów komórkowych. Specyfikacja sprzętowa nie różni się od telefonów pochodzących z polskiej dystrybucji. Produkty nie posiadają również żadnych blokad simlock, czy też regionalnych i można je używać z dowolną kartą SIM. Skład zestawu oferowanych egzemplarzy nie różni się niczym w stosunku do sprzętów pochodzących z polskiej dystrybucji.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie dopuszcza. Podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

Ponadto działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż dokonał zmian treści SWZ w załączniku nr 2 do SWZ – Wzorce umowy.

Zatwierdziła

Ewa Szejner

Dyrektor

Krajowego Instytutu Mediów

.....
imię i nazwisko, stanowisko