

Dotyczy postępowania pod nazwą: Pielęgnacja oraz usuwanie drzew i krzewów na gruntach stanowiących własność Gminy Jerzmanowa w 2024 r.

Numer postępowania: ZPR-I.271.1.2024

**Wykonawcy w postępowaniu
ZPR-I.271.1.2024**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w imieniu Zamawiającego, tj. Gminy Jerzmanowa informuję, iż w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert uznana została oferta złożona przez: **PPHU „URWEX” Mariusz Urwalski, cena 169 862,40 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, tj.: Cena (C - 100 %) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert:

Pielęgnacja oraz usuwanie drzew i krzewów na gruntach stanowiących własność Gminy Jerzmanowa w 2024 r.			
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium	Ilość punktów:
1	OWL Sp z o.o. 59-220 Legnica, Kwiatowa 13/12 NIP 6912542113	oferta odrzucona	
2	GPK Głogów Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 7a, 67-200 Głogów NIP 6931936882	Cena:	70.23 pkt
3	PPHU"URWEX" 67-200 Głogów, Wilków Leśna 4 NIP 6931289419	Cena:	73.02 pkt
4	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. 39-450 Durdy, 141 NIP 8672250279	Cena:	22.18 pkt
5	Park-M Poland Sp. z o. o. 33-340 Stary Sącz, Piaski 12 NIP 7343516480	Cena:	41.67 pkt

Odrzucone oferty:

OWL Sp. z o.o, 59-220 Legnica, Kwiatowa 13/12, NIP 6912542113

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający przeprowadził badanie złożonych ofert w wyniku którego wybrał ofertę, która została najwyżej oceniona. Komisja działając na podstawie z art. 224 ust. 1 pzp w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. w dniu 19.03.2024 zażądała wyjaśnień od firmy OWL Sp. z o.o., której oferta uzyskała największą liczbę punktów, gdyż zaoferowana przez Oferenta cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Wykonawca w dniu 20.03.2024 przedłożył stosowne wyjaśnienia, które Komisja uznała.

Następnie, Komisja w dniu 21.03.2024, w myśl art. 274 ust. 1 ustawy pzp **wezwała firmę OWL sp. z o.o.** do złożenia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w odpowiedzi na Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył w dniu 27.03.2024 wszystkie podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający przystąpił do badania podmiotowych środków dowodowych. Złożony przez Wykonawcę: *Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – Załącznik nr 7 do SWZ* wzbudził wątpliwości Zamawiającego.

W w/w załączniku Wykonawca wskazał 17 urządzeń, w tym te, które były wymagane przez Zamawiającego w związku ze spełnieniem warunku udziału w postępowaniu. W kolumnie „Informacja o podstawie dysponowania – forma władania”, wskazane zostały 3 formy: „leasing”, „własność” i „w posiadaniu”. Zamawiający w dniu 27.03.2024 w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie formy „w posiadaniu”, prosząc jednocześnie o wskazanie czy firma jest właścicielem sprzętu i znajduje się on na jej wyposażeniu.

W dniu 27.03.2024 Wykonawca złożył wyjaśnienie, wskazując w nim:

„(...) że forma określona w Załączniku nr 7 do SWZ – w posiadaniu oznacza, że sprzęt ten jest/będzie wynajęty i znajduje się/będzie znajdował on na wyposażeniu naszej firmy w czasie realizacji zamówienia.”

Komisja stwierdziła, iż takie wyjaśnienie nie jest w pełni wystarczające, i w dniu 28.03.2024 w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp ponownie wezwała Wykonawcę z prośbą o doprecyzowanie i uściślenie przesłanych wyjaśnień, tj. o doprecyzowanie który ze wskazanych sprzętów jest wynajmowany, na jakich zasadach i jaki jest okres wynajmu, a który będzie wynajęty, i czy umowa najmu będzie zawarta w celu wykonania przedmiotowego zamówienia oraz który ze sprzętów znajduje się na wyposażeniu firmy obecnie, a który będzie się znajdował i jak Wykonawca wejdzie w jego posiadanie (najem, dzierżawa, leasing, umowa kupna/sprzedaży).

Wykonawca w dniu 29.03.2024 doprecyzował wyjaśnienia, w których wskazał, że urządzenia techniczne (których posiadanie było warunkiem udziału w postępowaniu określonym przez Zamawiającego w SWZ), tj.:

- podnośnik koszowy o minimalnym zasięgu 22m – minimum 2 szt.,
- samochód samozaładowczy z HDS – minimum 1 szt.,
- samochód dostawczy 3,5 t – minimum 1 szt.,

- ciągnik rolniczy – minimum 1 szt.,
- przyczepa rolnicza – minimum 1 szt.,
- koparka załadownicza – minimum 1 szt.,

zostanie dopiero wynajęty przez Wykonawcę na okres objęty zadaniem, w celu wykonania przedmiotowego zamówienia i, że na tym etapie Wykonawca nie jest w stanie określić firm od których będzie wynajmował w/w sprzęt.

Mając na uwadze powyższe, Komisja nie uznała wyjaśnień Wykonawcy.

Wykonawca, OWL sp. z o.o. na etapie składania ofert posiadał wiedzę, iż na dzień złożenia oferty nie dysponuje urządzeniami technicznymi warunkującymi udział w postępowaniu, o czym poinformował Zamawiającego w momencie złożenia wyjaśnień. Zgodnie z zapisami rozdziału X SWZ, Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Wzór zobowiązania stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.

Wykonawca, OWL sp. z o.o. nie przedłożył na etapie składania ofert zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia, co stoi w sprzeczności z wyjaśnieniami złożonymi na dalszym etapie postępowania, a zgodnie z pkt 5 rozdz. X SWZ Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że Wykonawca sam wskazał w wyjaśnieniach złożonych w dniu 29.03.2024 iż, cyt.: „*Powyższy sprzęt zostanie wynajęty. Na tym etapie postępowania wykonawca nie może określić firm, od których będzie wynajmował w/w sprzęt.*”

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu i wymagania co do podmiotowych środków dowodowych, były one bardzo jasno sprecyzowane w SWZ i nie budziły wątpliwości Wykonawcy na etapie ogłoszonego postępowania. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, oraz przedłożony wykaz narzędzi (Załącznik nr 7 do SWZ) złożony w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 21.03.2024 r. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę. **Dlatego też, należy uznać, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 litera b) ustawy pzp.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 2 litera b) ustawy pzp

Wójt Gminy Jerzmanowa

/-/ Lesław Golba