



Żnin, dnia 11 maja 2021 r.

IGPI.271.39.12.2020

Dotyczy: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Odtworzenie terenów zieleni na obszarze miasta i gminy Żnin zniszczonych wskutek nawałnic w sierpniu 2017 r. wraz z rewaloryzacją parku nad Jeziorem Żnińskim Małym”.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.**

I. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której powiadomił Wykonawców pismem z dnia 8 marca 2021r. tj. czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. , ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin.

Uzasadnienie:

W dniu 18 marca 2021r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przez wykonawcę Garden Designers Derkacz i Wspólnicy Spółka jawna (przed przekształceniem: Garden Designers Sp. z o.o. Sp.k.), ul. Żmigród 5, 20-110 Lublin.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 p.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Kowalski Budownictwo z postępowania, pomimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, mające istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegające na wskazaniu, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

2)art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia wykonawcy Kowalski Budownictwo, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3)art. 90 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśniania istotnych części składowych ww. ofert, które są rażąco niskie w związku z zaferowaniem przez wykonawcę Kowalski Budownictwo rażąco niskich i nierealnych cen jednostkowych oraz uznanie, że ww. ceny nie budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ i nie wydają się rażąco niskie;

4)art. 89 ust. 1 pkt. 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kowalski Budownictwo, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

5)art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kowalski Budownictwo, mimo że oferta zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdza przyjęcie, że ceny i istotne części składowe oferty wykonawcy nie budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ i nie wydają się rażąco niskie;

6)art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ze względu na zaniechanie odrzucenia ww. oferty złożonej jako ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji;

7)art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a także poprzez brak rzetelnej oceny oferty Odwołującego.

Do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 20 kwietnia 2021r. Zamawiający opisał swoje stanowisko i nie uwzględnił odwołania w zakresie żadnego z ww. zarzutów.

W dniu 23 kwietnia 2021r. odbyło się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostało rozpatrzone odwołanie. Natomiast w dniu 28 kwietnia 2021r. odbyło się ogłoszenie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie zgodnie, z którym Krajowa Izba Odwoławcza:

1.uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy KOWALSKI BUDOWNICTWO sp. z o.o., ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w konsekwencji nakazuje unieważnienie czynności Zamawiającego z 08.03.2021 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje odrzucenie oferty tego Wykonawcy, z uwagi na potwierdzenie zarzutu przywołanego w sentencji.

2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

II. W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający informuje o podjętych czynnościach:

1. Odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę Kowalski Budownictwo Sp. z o.o.:

Przyczyna prawna: na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przyczyna faktyczna: zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający został zobligowany do odrzucenia oferty ww. Wykonawcy. W ocenie Izby „obostrzenia zawarte w SIWZ są de facto zakazem przerzucenia kosztów – zwłaszcza dokonanych w sposób enigmatycznych, niejasny i dwuznaczny. W tym zakresie, w kontekście przedstawionych postanowień SIWZ, Izba uznaje, że Odwołujący poprzez argumenty i zestawienie poz. 84 względem poz. 82 wykazał niedopuszczalność działania Wykonawcy (tym bardziej wobec udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień co do tej pozycji - że wartość robót związanych z pielęgnacją trawników wliczona została w pozostałych cenach jednostkowych kosztorysu Wykonawcy), tzn. wykonanie pielęgnacji terenów w okresie 1 rg i 1 mh, przy jednoczesnym wykonaniu trawników w poz. 82 na obszarze prawie 5 h (w przeciągu 460 rh).

Izba podkreśla, odnośnie argumentacji Zamawiającego, że zgodnie z orzecznictwem, nawet wycena za 0 PLN jest dopuszczalna, a w poz. 84 była kalkulacja indywidualna, iż argumenty te są bezprzedmiotowe wobec jednoznacznych postanowień SIWZ w Rozdz. V SIWZ (cz. II Opis przedmiotu zamówienia i sposobu obliczania ceny oferty), tj. Opisie sposobu obliczania ceny. Nadto, Izba zwraca uwagę, że w pkt 3 Rozdz. V SIWZ (cz. II Opis przedmiotu zamówienia i sposobu obliczania ceny oferty) Zamawiający oczekiwał aby - doliczyć do powstałej kwoty inne składniki wpływające na ostateczną cenę ryczałtową brutto uwzględniającą wszystkie prace i nałożone obowiązki w specyfikacji technicznej – czyli także określone modyfikacją SIWZ z 18.11.2020 r. odnośnie pozycji pielęgnacja terenów (obejmuje systematyczne koszenie trawników z usunięciem skoszonej trawy, wysianie nawozów mineralnych przed rozpoczęciem wegetacji, dosianie według potrzeby nasion traw z przykryciem nasion ziemią żyzną (w okresie kwiecień, wrzesień/październik), grabienie i sunięcie liści (listopad-grudzień i luty/marzec), wygrabianie obumarłych roślin oraz pielęgnację drzewostanu oraz krzewów posadzonych w ramach zadania przy jeziorze). Powyższe obowiązki winny być uwzględnione w poz. 84, zaś poniesione narzuty miały być równomiernie rozdzielone na wszystkie stawki jednostkowe, z kolei stawki i ceny musiały być przypisane dla każdej pozycji kosztorysu ofertowego, w tym także w poz. 84. Działanie Wykonawcy było sprzeczne z Rozdz. V SIWZ (cz. II Opis przedmiotu zamówienia i sposobu obliczania ceny oferty) pkt 3 zdanie czwarte i piąte i nie uwzględniało modyfikacji SIWZ z 18.11.2020 r. (Rozdz. V SIWZ - cz. II Opis przedmiotu zamówienia i sposobu obliczania ceny oferty - pkt 3 zdanie pierwsze”.

Zgodnie z art. 92. ust. 1 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zmianami) Zamawiający informuje niniejszym pismem wszystkich Wykonawców o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o powodach ich odrzucenia.

2. Ponownym badaniu i ocenie ofert Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W wyniku przeprowadzenia ponownego badania ofert, jako najwyżej oceniona została oferta złożona przez Garden Designers Sp. z o.o. Sp.k., ul. Żmigród 5, 20-110 Lublin. Biorąc pod uwagę zaoferowaną cenę ofertową w myśl podjętej czynności i wskazanej przesłanki ustawowej uprawniającej Zamawiającego do unieważnienia postępowania, odstąpiono od dalszych czynności proceduralnych.

3. Unieważnieniu postępowania.

Działając na podstawie art. 93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. Poz.1843 ze zmian.) Zamawiający informuje, że unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak jest możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu oferta najkorzystniejsza zawiera cenę za realizację zadania określoną na 3.212.641,56 zł. W toku wykonywanych czynności prowadzonego postępowania ustalono, że cena oferty o najniższej cenie przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania, podanej również podczas sesji otwarcia ofert, tj. 3.065.283,75 zł.

Po analizie sytuacji finansowej Zamawiającego, Burmistrz Żnina uznał i poinformował Komisję Przetargową, że w obecnej sytuacji i możliwościach wynikających bezpośrednio z realizacji zaplanowanych wydatków majątkowych gminy w tegorocznym budżecie oraz powstałym niedoborze środków finansowych, nie widzi możliwości zwiększenia środków do ceny najniższej zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu. W tym stanie faktycznym i prawnym decyzja o unieważnieniu niniejszego postępowania stała się konieczna i w pełni zasadna.

z up. BURMISTRZA

Paweł Piechowiak
Dyrektor Wydziału Infrastruktury,
Gospodarki Przeszarzennej i Inwestycji

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu.
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania.

Sporządziła:

Magdalena Ciszak- główny specjalista ds. zamówień publicznych

Urząd Miejski w Żninie

ul. 700-lecia 39 | 88-400 Żnin | tel. +48 52 30 31 301 | www.gminaznin.pl | kontakt@gminaznin.pl