

KCK-OZ.261.2.2025AT

Strona internetowa postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania na dostawę kompletnego systemu nagłośnieniowego – 1 kpl. oraz scenicznej wieży teleskopowej do podwieszania systemów liniowych wraz z akcesoriami – 2 szt.

Kwidzyńskie Centrum Kultury w Kwidzynie jako Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – informuje, że w w/w postępowaniu wybrana została oferta następujących firm:

Dla Zadania nr 1:

Audio Plus sp. z o.o., ul. Kolejowa 100, 05-092 Łomianki. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ. Przyznane punkty w kryterium cena 60 pkt i gwarancja 40 pkt. – łącznie 100 pkt.

Oferty odrzucone

Kwidzyńskie Centrum Kultury w Kwidzynie jako Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawców:

1. Tronus Polska Sp z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; (brak kart katalogowych jako przedmiotowe środki dowodowe: wyrok z dnia 1 lutego 2022 r., sygn.. akt KIO 122/22)

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez firmę Tronus Polska Sp z o.o. ul. Ordona 2A/ 01-237 Warszawa nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie załączył do formularza oferty wymaganych kart katalogowych świadczących o parametrach zaoferowanego przez siebie sprzętu. Załączył natomiast dokument Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do SWZ, co nie daje podstawy do oceny zgodności oferowanego sprzętu z wymogami Zamawiającego. Karty katalogowe miały stanowić możliwość porównania wymaganych parametrów dla przedmiotu zamówienia z ofertą Wykonawcy. Zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należało załączyć do oferty jednoznacznie został opisany w SWZ w Rozdziale VIII ust. 8 dot. przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie jest możliwe wezwanie

Wykonawcy w trybie art. 107 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

2. Pfo ProfiAudio IP ZBIGNIEW POGORZELSKI, ul. Patriotów 110, 04-844 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez firmę ProfiAudio IP ZBIGNIEW POGORZELSKI, ul. Patriotów 110, 04-844 Warszawa nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Wykonawca załączył do formularza oferty karty katalogowe świadczące o parametrach zaoferowanego przez siebie sprzętu. Po dokonaniu ich porównania z wymogami określonymi w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące rozbieżności:

1. Zaoferowany zestaw głośnikowy line array typ 1:
 - Brak możliwości regulacji kierunkowości w płaszczyźnie poziomej.
 - Przetwornik niskotonowy jest mniejszy niż wymagane co najmniej 15”.
 - Brak możliwości montażu kolumny na statywie głośnikowym za pomocą dedykowanego uchwytu.
 - Brak możliwości montażu w układzie wertykalnym.
 - Wymagana była kolumna pasywna a w ofercie proponuje się aktywną.
2. Zestaw głośnikowy typ 2:
 - kolumna nie ma otworu do montażu na statywie głośnikowym. Możliwość montażu jest ale za pomocą dodatkowego akcesorium innego producenta a wymóg dotyczy kompatybilności elementów jednego producenta

Zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 2 umowa z firmą Audio Plus sp. z o.o. zostanie podpisana po 1 czerwca 2025r.

Dla Zadania nr 1:

Prolight sp. z o.o. ul. 3 Maja 183, 05-800 Pruszków. Oferta spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ. Przyznane punkty w kryterium cena 60 pkt i gwarancja 40 pkt łącznie 100 pkt.

W postępowaniu wpłynęła jeszcze jedna oferta, firmy Tronus Polska Sp z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, która spełnia wymogi zawarte w SWZ oraz otrzymała w kryterium cena 5,49 pkt oraz gwarancja 40 pkt łącznie 45,49 pkt.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 2 umowa z firmą Prolight sp. z o.o. zostanie podpisana po 1 czerwca 2025r.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale IX „Środki ochrony prawnej” ww. ustawy Pzp.

Z poważaniem

Ewa Nowogrodzka