



ZP.271.14.2025

Kartuzy, dnia 22.04.2025 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: „**Zakup monitorów interaktywnych do zajęć w ramach projektu „Kształcenie w młodości- sukcesem w przyszłości”.**”

WYJAŚNIENIA NR 2 TREŚCI SWZ Z DNIA 22.04.2025 r. DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając w trybie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści SWZ w przedmiotowego postępowania, wyjaśniam:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w treści SIWZ zapisał iż prowadzi postępowanie w trybie konkurencyjnym w oparciu o ustawę Pzp. Pragniemy zwrócić uwagę zamawiającego, że przy formułowaniu minimalnych wymogów oferowanych urządzeń dopuścił się naruszenia Pzp. Zamawiający formułując treść specyfikacji winien wziąć pod uwagę potrzeby jednostki oświatowej jak i oferowane na rynku rozwiązania. Zamawiający formułując specyfikację wprost opisał produkty Smart. Zamawiający nawet nie zadał sobie trudu samodzielnego stworzenia specyfikacji tylko wprost przepisał opis oprogramowania SLS Smart Learning Suite

http://www.moreblue.pl/upload/files/aktywna_tablica_konfiguracje_wymagania_minimalne.pdf

Biorąc pod uwagę iż łączne wymagania techniczne sprzętu i oprogramowania spełnia tylko jeden producent wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert oraz dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do zgodności z ustawą Pzp. Brak działania zamawiającego w zakresie modyfikacji opisu zamówienia może doprowadzić do zarzutu niegospodarnego wydatkowania środków publicznych oraz skierowania do KIO skargi dotyczące niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

Mając na uwadze ogólną informację Wykonawcy odnośnie oprogramowania odnośnie rzekomego naruszenia przepisów ustawy Pzp, Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Opis oprogramowania określony w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o dopuszczenie monitorów które mają typowy pobór mocy max 240W, 0,5W w trybie gotowości. Powyższe pozwoli zaoferować monitory większej ilości producentów nie wpływając na jakość użytkowania urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w parametrów. Obecnie określone wymagania zapewniają konkurencyjność zarówno pod względem potencjalnych Wykonawców jak i producentów monitorów.

Pytanie nr 3:

Czy w miejscu montażu wskazanych monitorów znajduje się gniazdo prądowe, które umożliwi podłączenie monitora? Jeśli nie to kto ma odpowiadać za ewentualne doprowadzenie zasilania do monitorów (przedłużacze, koryta kablowe?)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że salach, w których to będą montowane monitory, znajdują się gniazda zasilające. Odległości jednak są zróżnicowane, a największa odległość od gniazda do monitora wynosi 12m.

Wykonawca podczas kalkulacji ceny oferty powinien uwzględnić doprowadzenie zasilania do monitora. Przewody zasilające mogą być poprowadzone w korytkach.

Pytanie nr 4:

Czy w miejscu montażu wskazanych monitorów znajduje się gniazda LAN / sieć Wifi która umożliwi podłączenie monitora do sieci?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w salach znajduje się gniazdo LAN lub dostęp do sieci WiFi. Odległości od monitora do gniazda LAN są zróżnicowane, a maksymalna odległość wynosi 12 m. W przypadku braku dostępu do sieci i Wifi Wykonawca zapewni doprowadzenie przewodu LAN do gniazda, które to zostaną ukryte w korytkach.

Pytanie nr 5:

Czy wszystkie ściany na których mają być zamontowane monitory interaktywne są ścianami murowanymi przystosowanymi do montażu urządzeń o wadze 70kg ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ściany są przystosowane do montażu monitorów o wadze do 70 kg.

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie iż oferent nie jest odpowiedzialny za demontaż urządzeń, które są zamontowane obecnie w miejscach w których będą montowane nowe urządzenia. Prosimy o potwierdzenie iż to po stronie jednostki oświatowej stoi przygotowanie swobodnego miejsca do montażu monitora interaktywnego, a w razie nie przygotowania takiego miejsca oferent będzie miał prawo odstąpić od montażu monitora w dniu na który został umówiony montaż.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 7:

W odpowiedzi na wymóg dostarczenia monitorów interaktywnych z certyfikatem Google EDLA (Enterprise Devices Licensing Agreement), pragniemy stanowczo zaznaczyć, że narzucenie takiego warunku stanowi naruszenie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Monitory interaktywne, w odróżnieniu od komputerów (gdzie podobnie rynek został zdominowany przez Microsoft i systemy Windows), powinny opierać się na systemie operacyjnym o otwartym kodzie źródłowym, takim jak np. Android. Producenci monitorów mają prawo do samodzielnego rozwijania funkcjonalności tego systemu, zgodnie z oczekiwaniami swoich klientów.

Narzucanie certyfikacji Google w sposób bezpośredni ogranicza wolność producentów w zakresie rozwoju swoich rozwiązań technologicznych. Firma Google, jako dominujący podmiot na wielu rynkach, wykorzystuje swoją pozycję, aby pobierać nadmierne opłaty licencyjne za funkcjonalności, które mogą być oferowane przez innych producentów w sposób równoważny. Co więcej, Google działa na niekorzyść konkurencyjnych dostawców, utrudniając dostęp do swoich rozwiązań i wprowadzając końcowych użytkowników w błędne przekonanie o ich niezastąpioności. Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby faworyzować jednego wykonawcę lub produkt (w tym wypadku dostawcę oprogramowania systemowego, a właściwie dodatkowych funkcjonalności systemu opartego o otwarty kod źródłowy). Wymaganie certyfikatu Google EDLA faworyzuje produkty największych producentów, którzy są w stanie opłacać bardzo

drogie licencje, a tym samym może być traktowane jako ograniczenie konkurencji i dyskryminację mniejszych (choć nie mniej wartościowych) producentów.

Należy podkreślić, że wymóg certyfikacji Google, który wiąże się z ogromnymi opłatami licencyjnymi, ostatecznie obciąża nabywców końcowych, co jest nieuzasadnione z perspektywy równej konkurencji. W tym kontekście warto przypomnieć, że w bieżącym roku zapadł wyrok przeciwko firmie Google za praktyki monopolistyczne, a kolejne działania antymonopolowe są już w toku. Wśród nich wymienia się m.in. rozdzielenie sklepu Google Play, przeglądarki Google Chrome oraz usług sieciowych od systemu Android, co ma na celu zapobieżenie dalszemu wzmacnianiu pozycji monopolisty. Tymczasem specyfikacje zamówień jak Państwa, narzucające certyfikację Google, są rażąco sprzeczne z zasadami konkurencyjności i dyskryminują producentów, którzy oferują innowacyjne rozwiązania oparte na otwartym oprogramowaniu lub własnych aplikacjach. W konsekwencji takie działanie zmusza Producentów do rezygnacji z własnego rozwoju technologicznego na rzecz rozwiązań monopolisty, co prowadzi nie tylko do nieuzasadnionego wzrostu kosztów, ale także, a może przede wszystkim, do zahamowania własnej innowacyjności.

Certyfikat Google EDLA, będący w istocie certyfikatem licencyjnym, niekoniecznie przynosi bezpośrednie korzyści dla Zamawiającego czy użytkowników. Jak już wspomniano, jego wymóg prowadzi jedynie do zwiększenia kosztów urządzeń, co w tym wypadku obciąża bezpośrednio budżet publiczny. Tymczasem dostępne na rynku monitory interaktywne bez takiej certyfikacji mogą równie dobrze spełniać wszystkie wymagania funkcjonalne stawiane przez Zamawiającego. Google, jako firma o dominującej pozycji na rynku, była już wielokrotnie oskarżana o stosowanie praktyk monopolistycznych. Wprowadzanie wymogu certyfikacji Google EDLA może zostać uznane za wspieranie tych praktyk, co nie tylko narusza zasady uczciwej konkurencji, ale również stoi w sprzeczności z działaniami regulatorów w wielu krajach, które starają się ograniczyć monopol tego giganta technologicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o usunięcie z dokumentacji przetargowej wymogu certyfikacji Google EDLA dla monitorów interaktywnych, gdyż narusza ona zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób nieuzasadniony podnosi koszty realizacji zamówienia. Faworyzowanie rozwiązań oferowanych przez giganta technologicznego, kosztem innowacyjności i rozwoju technologicznego mniejszych producentów, ostatecznie doprowadzi do ich wyeliminowania z rynku w myśl zasady „duży może więcej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wymogu posiadania Certyfikatu Google EDLA. Na rynku oferowana jest szeroka gama monitorów spełniających ten warunek. Potwierdzeniem tego jest fakt, że w unieważnionym postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kartuzy (postępowanie nr ZP.271.5.2025) wpłynęła 5 ofert, każda z innym producentem monitora interaktywnego spełniającego wymóg Certyfikatu EDLA. W rzeczywistości na rynku istnieje jeszcze większa ilość producentów monitorów spełniających w/w wymóg.

W związku z powyższym zarzut łamania zasadny konkurencyjności jest bezpodstawny.

.....
(Podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sporządził: K. Keller

Zatwierdziła: E. Rejter