



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



DZS.26.49.2022.PJ L.p. 4

Gdańsk, dnia 24.10.2022 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Budowa zachodniego obejścia drogowego miasta Chojnice*

Oznaczenie postępowania: 49/DZS/2022/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 2
(pytania od nr 57 do nr 83)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 57:

„Dotyczy oświetlenia. Czy długości słupów oraz wysięgników należy przyjąć z udostępnionych schematów? Na mapach brak danych. Natomiast udostępnione zestawienie materiałowe w opisie nie pokrywa się z ilościami na schematach. Największa różnica występuje w wysięgnikach.”

Odpowiedź:

Tak. Długości słupów oraz wysięgników należy przyjąć ze schematów.

Pytanie nr 58:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie brakującej dokumentacji, tj. m.in. decyzji środowiskowej, opinii konserwatora zabytków, uzgodnień z operatorami sieci, dokumentacji geologicznej.”

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnił dokumentację stanowiącą opis przedmiotu zamówienia.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 59:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o informację, czy Wykonawca ma wkalkulować w cenę zapewnienie nadzoru geotechnicznego?”

Odpowiedź:

Wykonawca robót winien zapewnić niezbędny personel w celu właściwej realizacji kontraktu.

Pytanie nr 60:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą ujęcie w kosztorysie ofertowym (oraz zaktualizowanie w dokumentacji projektowej) brakujących pozycji – przepustów pod drogami i zjazdami.”

Odpowiedź:

Projektowane przepusty są elementem kanalizacji melioracyjnej i ujęte zostały w kosztorysie Kanalizacji deszczowej (ppkt. Kanalizacja melioracyjna) – Kanały z rur polietylenowych PEHD.

Projektowane przepusty służące jako przejścia dla małych zwierząt zostały ujęte w kosztorysie drogowym w pozycji 9.1 Przejścia dla płazów.

Pytanie nr 61:

„Wykonawca zwraca się z zapytaniem, ile wag na czas realizacji zadania będzie musiał zainstalować Wykonawca?”

Odpowiedź:

W ramach inwestycji nie przewiduje się zainstalowania wag przez Wykonawcę. Odnośnie projektu informujemy, że dokumentacja przewiduje budowę dwustanowiskowej zatoki do ważenia pojazdów w km ok. 2+950 i potwierdzamy, że koszt instalacji i zakupu wag/wagi nie wchodził w zakres projektu.

Pytanie nr 62:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o informację, czy budowa zbiorników retencyjnych wchodzi w zakres zadania? Jeżeli tak, to prosimy o ujęcie w kosztorysie ofertowym (oraz zaktualizowanie w dokumentacji projektowej) brakujących pozycji.”

Odpowiedź:

Nie wchodzi w zakres zadania. Oba zbiorniki retencyjne „Zachodni” i „Zachodni-Czluchowska” leżą poza zakresem zadania. Informujemy również, że w 2021 r. oba zostały wykonane i przekazane do użytkowania wg zaświadczenia PINB.70032.786.2020 z 12.01.2021 oraz PINB.70032.789.2020 z 13.01.2021, które Zamawiający dołącza do dokumentacji postępowania.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 63:

„Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy w kalkulacjach należy uwzględnić zapewnienie nadzoru geologicznego?”

Odpowiedź:

Wykonawca robót winien zapewnić niezbędny personel w celu właściwej realizacji kontraktu.

Pytanie nr 64:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją rysunkową PW a kosztorysem ofertowym. W projekcie technicznym (przekroje normalne) nie zostały ujęte krawężniki betonowe 15x30x100, natomiast w kosztorysie tak. Prosimy o uzupełnienie i ujednoczenie informacji.”

Odpowiedź:

Brak rozbieżności. Krawężniki betonowe zostały ujęte w dokumentacji rysunkowej PW na Planach sytuacyjnych, a także na Przekrojach normalnych np. PRZEKRÓJ D-D, KM 0+219,6; uwzględniony jest również na rysunku szczegółów konstrukcyjnych „Krawężnik betonowy 15x30cm na krawędzi zjazdu i jezdni”.

Pytanie nr 65:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją rysunkową PW i SST a kosztorysem ofertowym. W projekcie technicznym została ujęta nawierzchnia (zjazdów) z kostki betonowej 10x20x8 fazowanej koloru grafitowego, natomiast w kosztorysie ofertowym nie ujęto takowej pozycji. Prosimy o ujednoczenie informacji.”

Odpowiedź:

Brak rozbieżności. Zgodnie z planem sytuacyjnym, opisem (str. 15) oraz kosztorysem nawierzchnia zjazdów jest koloru szarego.

Pytanie nr 66:

„Pytanie dotyczące poz. 79 kosztorysu ofertowego. Proszę o potwierdzenie ilości m2 wskazanych w przedmiarze. Według wyliczeń Wykonawcy ilość ta jest stanowczo za mała biorąc pod uwagę ilość i powierzchnię znaków typu E przedstawionych w Projekcie Docelowej Organizacji Ruchu. Według Wykonawcy jest błędna jednostka, zamiast m2 powinny być sztuki.”

Odpowiedź:

Zmieniono w kosztorysie jednostkę na sztuki.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 67:

„Pytanie dotyczące poz. 80 kosztorysu ofertowego. Proszę o potwierdzenie ilości m2 wskazanych w przedmiarze. Według wycień Wykonawcy ilość ta jest stanowczo za mała biorąc pod uwagę ilość i powierzchnię znaków typu F przedstawionych w Projekcie Docelowej Organizacji Ruchu. Według Wykonawcy jest błędna jednostka, zamiast m2 powinny być sztuki.”

Odpowiedź:

Zmieniono w kosztorysie jednostkę na sztuki.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 68:

„Pytanie dotyczące poz. 84 kosztorysu ofertowego. Proszę o potwierdzenie ilości m wskazanych w przedmiarze. Według wycień Wykonawcy ilość ta jest stanowczo za mała biorąc pod uwagę ilość i długość znaków typu U-20a przedstawionych w Projekcie Docelowej Organizacji Ruchu.”

Odpowiedź:

Wartość skorygowano biorąc pod uwagę dostępne na rynku długości.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 69:

„Pytanie dotyczące poz. 85 kosztorysu ofertowego. Proszę o potwierdzenie ilości m wskazanych w przedmiarze. Według wycień Wykonawcy ilość ta jest stanowczo za mała biorąc pod uwagę ilość i długość znaków typu U-20b przedstawionych w Projekcie Docelowej Organizacji Ruchu.”

Odpowiedź:

Wartość skorygowano biorąc pod uwagę dostępne na rynku długości.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 70:

„Prosimy o przedstawienie kompletu dokumentów wymienionych w § 1 ust. 2 pkt 8 Umowy, które mają stanowić jej część, zgodnie z obowiązkiem Zamawiającego wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia z art. 99 PZP, zwłaszcza w kontekście postanowienia § 1 ust. 3 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił dokumenty, którymi dysponuje.

Pytanie nr 71:

„Wnosimy o wykreślenie zapisu § 1 ust. 3 Umowy, jako sprzecznego z art. 433 pkt 3 PZP, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że obowiązek Wykonawcy weryfikacji projektowej z § 1 ust. 3 Umowy nie dotyczy sytuacji, w których do wykrycia braków wymagane jest posiadanie wiadomości specjalnych z zakresu projektowania, a więc skutki takich braków projektowych, których Wykonawca nie mógł wykryć mimo dołożenia należytej staranności, nie będą obciążać Wykonawcy.

Obowiązkiem Wykonawcy robót budowlanych jest prawidłowe odczytanie projektu i realizacja inwestycji zgodnie z jego założeniami oraz z zasadami sztuki budowlanej (tak m. in. orzeczenie SA w Katowicach z dnia 17 czerwca 2015 r. o sygn. akt V ACa 731/14). Zatem prosimy o potwierdzenie, że zapis § 1 ust. 3 Umowy nie prowadzi do rozszerzenia odpowiedzialności Wykonawcy ponad odpowiedzialność ustawową z art. 651 k.c., a zatem Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za projekt. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego (wyrok z 27.03.2000 r., III CKN 629/98), „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 1 ust. 3. Jednocześnie podkreślić należy, iż omawiany zapis nie ma na celu rozszerzenia odpowiedzialności Wykonawcy ponad odpowiedzialność z art. 651 k.c. Obowiązek wyrażony w ww. zapisie sprowadza się do obowiązku Wykonawcy prawidłowej weryfikacji dokumentacji oraz zawiadomienia Zamawiającego w przypadku, gdyby dostarczona dokumentacja nie nadawała się do wykonania Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 72:

„§ 1 ust. 4 Umowy, Wykonawca jest zobowiązany, za wynagrodzeniem kosztorysowym, określonym w § 4 ust. 1, do wykonania z najwyższą zawodową starannością wszelkich robót i czynności niezbędnych dla zrealizowania Przedmiotu Umowy w celu przekazania Zamawiającemu obiektu budowlanego. „Najwyższa zawodowa staranność” z § 1 ust. 4 Umowy nie jest zdefiniowana w KC i jest sprzeczna z § 6 ust. 1 pkt 1 Umowy, co może budzić spory interpretacyjne. Prosimy o zmianę na „należyta staranność” zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 Umowy i art. 355 KC.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wzoru umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 73:

„§ 2 ust. 5 Umowy 5. Wykonawca oświadcza, że na dzień zawarcia niniejszej Umowy nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające bądź utrudniające jej wykonanie, w szczególności związane z COVID-19. Wnosimy o wykreślenie tego oświadczenia, bo może ono okazać się niemożliwe do podpisania przez Wykonawcę, jako nieprawdziwe, przynajmniej w zakresie braku okoliczności utrudniających wykonanie Umowy, bo takie okoliczności zapewne będą w momencie podpisania Umowy zachodzić (np. okoliczności związane z COVID-19, wojną w Ukrainie, inflacją, brakami energii itp.).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie nr 74:

„Prosimy o potwierdzenie, że polecenia inspektora nadzoru / Inżyniera Kontraktu lub Zamawiającego z § 6 ust. 1 pkt 1 Umowy nie mogą zmieniać przedmiotu Umowy, ani zakresu wynikających z Umowy zobowiązań Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zapisy umowy jasno precyzują możliwość wprowadzania zmian.

Pytanie nr 75:

„Prosimy o potwierdzenie, że żądanie usunięcia wad w sposób określony przez Zamawiającego, które jest sprzeczne z ogólnymi zasadami rękojmi i gwarancji, według których to Wykonawca (w pierwszej kolejności) decyduje o sposobie naprawy, dotyczy wyłącznie przypadków uzasadnionych racjonalnymi potrzebami Zamawiającego, uwzględniających właściwość lub rodzaj wady lub usterki oraz możliwości i rozsądny koszt jej usunięcia przez Wykonawcę w sposób wybrany przez Zamawiającego. Zgodnie z ogólną zasadą z art. 577 § 3 KC to gwarant decyduje czy rzecz będzie naprawiał, czy wymieniał na nową.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis § 22 ust. 5 dotyczy sytuacji uzasadnionych racjonalnymi potrzebami Zamawiającego, uwzględniających właściwość lub rodzaj wady lub usterki oraz możliwości i rozsądny koszt jej usunięcia przez Wykonawcę, jak również skuteczną naprawę wady.

Pytanie nr 76:

„Dot. wymagań na kierownika robót branży sanitarnej: posiadający doświadczenie zawodowe (...) w ciągu drogi klasy minimum Z* o wartości minimum 4 000 000 zł netto każde, prosimy o doprecyzowanie, czy wartość robót sanitarnych ma być 4 mln brutto, czy wartość kontraktu w ramach którego roboty te były realizowane.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej personelu Wykonawcy - Kierownika robót branży sanitarnej.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Pytanie nr 77:

„Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Szczegółową Specyfikacją Techniczną i Kosztorysem Ofertowym a Projektem Wykonawczym - według SST i KO podbudowa asfaltowa nawierzchni powinna być wykonana z mieszanki AC 22P, natomiast według PW należy ją wykonać z mieszanki AC 16P. Prosimy o ujednoczenie informacji.”

Odpowiedź:

Należy zastosować AC22P KR3-4, zgodnie z ostatecznie przyjętym rozwiązaniem w SST i kosztorysie.

Pytanie nr 78:

„Prosimy o uzasadnienie techniczne zróżnicowania materiału i sposobu łączenia rur dla poszczególnych średnic: - średnica DN200- DN315 wykonana z polipropylenu (PP), połączenia kielichowe; - średnice DN400- DN1000 wykonane z polietylenu (PE), połączenia: kielichowe, dwukielichowe, spawane. Jeżeli Zamawiający dopuszcza różne materiały i sposoby łączenia, czy można je stosować zamiennie dla różnych średnic rur? Np. czy rury w zakresie średnic DN300-DN100 mogą być wykonane z PP, skoro dopuszcza się ten materiał w przypadku rur DN200 i DN315? Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie dopuszcza bardzo często stosowanych w kanalizacji deszczowej rur karbowanych zgodnych z PN-EN 13476-3, skoro karbowana zewnętrzna część rury umożliwia jej współpracę z otaczającym gruntem w przenoszeniu obciążeń. Stosowany niekiedy argument, że w przypadku rur karbowanych trudniej jest zagęścić obsypkę przy rurze, nie ma żadnego uzasadnienia technicznego w przypadku doświadczonych wykonawcy sieci kanalizacyjnych. Wymogi dotyczące rur kanalizacyjnych strukturalnych zgodnych z PN-EN 13476-2 i sposób ich łączenia w zależności od zakresu średnic, opisane w dokumentacji projektowej, jednoznacznie wskazują na rozwiązania konkretnego producenta – firmy UPONOR, tym samym uniemożliwiają uczciwą konkurencję wg ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.), art. 99. Wobec powyższego proszę o podjęcie stosownych kroków, w celu wyeliminowania niezgodności, które pojawiły się w dokumentacji projektowej do ww. postępowania przetargowego i umożliwienie stosowania, jako równoważne rury PP zgodne z PN-EN 13476-3.”

Odpowiedź:

Zgodnie z normą PN-EN 12767 słupy oświetleniowe powinny być w klasie NE.

Pytanie nr 79:

„Opis techniczny branży sanitarnej wskazuje na występowanie wody gruntowej o zwierciadle napiętym występującym lokalnie które stabilizuje się na głębokości 0,5 -3,0 m ppt. Opisana w projekcie sytuacja wskazuje na II kategorię geotechniczną. Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej projektu odwodnienia terenu pod budowę kanalizacji deszczowej oraz sprecyzowanie sposobu i ilości odwodnienia gruntu.”

Odpowiedź:

W projekcie przedstawiono warunki gruntowo – wodne na terenie inwestycji, pozwalające na ocenę sposobu prowadzenia prac budowlanych. Do zadań Wykonawcy należy wykonanie odwodnienia wykopów, w sposób jaki Wykonawca uzna za optymalny.

Pytanie nr 80:

„W pkt 4.11 IDW -Zamawiający przewiduje zapłatę wynagrodzenia w dwóch częściach, natomiast we wzorze umowy par. 5 widnieje informacja o płatnościach częściowych nie częściej niż raz w miesiącu, natomiast łączna wartość faktur przejściowych nie może przekroczyć 90% wynagrodzenia umownego – proszę o wskazanie, który z zapisów jest prawidłowy”

Odpowiedź:

Zasady płatności zostały określone w par. 5 wzoru umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 81:

„Par. 9 wzoru umowy (dot. ubezpieczenia) - wnosimy o zmianę maksymalnej kwoty ubezpieczenia do 15 mln zł”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 82:

„Par. 9 wzoru umowy (dot. ubezpieczenia) - wnosimy o zmianę zapisu punktu 3 na: "Ubezpieczenie winno być wystawione i będzie obowiązywało minimum przez 24 miesiące licząc od dnia podpisania odbioru końcowego robót".”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 83:

„Zwracamy się z prośbą do zamawiającego o udostępnienie poszczególnych warunków technicznych oraz uzgodnień dotyczących branży sanitarnej (sieć kanalizacji deszczowej, sieć wodociągowa, sieć gazowa) dotyczących niniejszego postępowania. Prosimy o informację, czy jeżeli WT i uzgodnienia zawierają elementy niezbędne a konieczne do wykonania zadania to czy zamawiający dokona rozliczenia dodatkowo wykonanych robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udostępnił wszystkie niezbędne uzgodnienia dotyczące projektu, sposób rozliczenia został szczegółowo określony w umowie.

Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dn. 24.10.2022 r.

Zamawiający jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 4 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:

<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>