

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

02-676 Warszawa ul. Postępu 17a

— odwołanie —

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Budowa ciągu pieszo – rowerowego na terenie Gminy Miechów”. Ogłoszenie nr 2024/BZP 00484638/01 z dnia 2024-09-04.

1. Zamawiający:

Gmina Miechów; 32-200 Miechów ul. Sienkiewicza 25;

2. Odwołujący:

Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec ul. Jasielska 11;

KRS:0000773837; REGON:382676141; NIP:8191670068; GSM: +48 691-978-613; E-mail: arkadis.sp.zoo@o2.pl

Reprezentowana przez: Arkadis sp. z o.o. KRS:0000769286 w imieniu której działa Prokurent p. Stanisław Musiałek

3. Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:

Zamawiający dnia 18.11.2024r. (poniedziałek) przekazał odwołującemu "informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty"

4. Data wniesienia odwołania:

Odwołanie wniesiono dnia 25.11.2024r. (poniedziałek) tj. w terminie ustawowej ochrony pranej;

5. Data przekazania odwołania kopii odwołania:

Odwołanie przekazano dnia 25.11.2024r. (poniedziałek) tj. w terminie ustawowej ochrony pranej;

6. Strona internetowa zamawianego na której umieszczono SWZ¹

Zamawiając zamieścił SWZ na platformie: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/974541>

7. Interes w wniesieniu odwołania;

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający dokonał czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp², na skutek czego odwołujący traci szansę na uzyskanie zamówienia publicznego, poprzez dokonywanie czynności przez zamawiającego niezgodnie z ustawą lub ich zaniechania.

Ponadto dysproporcja pomiędzy wybraną ofertą za 60tys.zł a 149tys.zł kolejnej oferty (cena wybranej oferty 2,5 krotnie niżąca od kolejnej oferty) czy też pomiędzy wybraną ofertą za 60tys.zł a 250tys.zł (cena wybranej oferty 4 krotnie niżąca od kwotą jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wyrażona w cenie (kwocie brutto) = 250tys.zł oraz mając na względzie iż wartość zamówienia wynosi wg. zamawiającego 203.252,03zł (czyli bez podatku vat 23%) co daje nam cenę (kwotę brutto) = 250.000,00zł czyli dokładnie tyle ile zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz fakt iż oferta odwołującego jest kolejną ofertą niepodlegającą odrzuceniu ofertą w rankingu złożonych ofert sprawia iż:

—powyższe daje legitymację do złożenia odwołania—

¹ Specyfikacja warunków zamówienia;

² Ustawa z dnia 11.09.2019r. – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami;

Na podstawie art. 505 ust. 1 Pzp w zw. z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp odwołujący wnosi odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

Naruszenie nr 1. art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3, oraz art. 17 ust. 2 Pzp i art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności informacji z wywiązania się przez wybranego wykonawcę z skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ochrony wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a tym przeprowadził przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji, a przypadku odtajnienia złożonych wyjaśnień do ich przekazania odwołującemu, co powoduje brak równego traktowania wykonawców, czego konsekwencją jest udzielenie zamówienia wykonawcy z naruszeniem ustawy Pzp, oraz celowe działanie zamawiającego powodujące utrudnianie odwołującemu wnoszenia odwołania;

Naruszenie nr 2. art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy pomimo iż został wybrany z naruszeniem ustawy Pzp w tym w dalszym ciągu nie udostępnieniu kompletnej dokumentacji postępowania;

Naruszenie nr 3. art. 17 ust. 2 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy nie zgodnie z ustawą albowiem zamawiający dokonał unieważnienia wyboru najkorzystniejszego, nie przekazał odwołującemu w dalszym ciągu kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranej oferty w tym również podstawy zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z jej uzasadnieniem;

Naruszenie nr 4. art. 16 pkt. 1 Pzp w zw. art. 17 ust. 2 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy pomimo iż został wybrany z naruszeniem ustawy Pzp;

Naruszenie nr 5. art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt. 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty wybranego wykonawcy, albowiem ciężko jest stwierdzić, iż tak dużej dysproporcji do pozostałych ofert cenowych wykonawca jest w stanie wykonać należycie przedmiot zamówienia co powoduje iż oferta jest rażąco niska, a zamawiający

pomimo tego dokonuje jej wyboru pomimo iż powinna zostać odrzucona, albowiem mało prawdopodobne, aby wybrany wykonawca przy tak dużej dysproporcji co najmniej do następnej oferty odwołującego mógł należycie wykonać przedmiot zamówienia.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1]. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
 - 2]. udostępnienie odwołującemu informacji o podjętej czynności odtajnienia bądź też uznania, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest zasadne i prawidłowo uzasadnione;
 - 3]. uznania, iż zastrzeżenie ich przez wykonawcę jest nie wystarczające;
 - 4]. odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy;
 - 5]. udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy;
 - 6]. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z Pzp;
-

—uzasadnienie—

Zamawiający, jak wynika z dyspozycji art. 224 Pzp jest zobowiązany ustawowo do zbadania i ustalenia czy zaoferowana cena danego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak wynika z protokołu postępowania zamawiający na mocy art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 Pzp wezwał za pismem z dnia 13.09.2024r. wybranego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie szczegółów zaoferowanej ceny, czego skutkiem w kontekście wyboru oferty musiało być przedłożenie stosownych wyjaśnień.

Odwołujący wskazuje, iż w przedmiotowym postępowaniu dnia 07.10.2024r. odwołujący wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, po czym zamawiający dnia 24.10.2024r. w odpowiedzi na odwołanie uznał zarzut wynikający z art. 74 ust. 2 Pzp czego konsekwencją było wydanie przez Krajową Izbę odwoławczą postanowienia z dnia 28.10.2024r. (sygn. akt. KIO 3704) gdzie w uzasadnieniu, Izba stwierdziła iż w przypadku umorzenia postępowania zamawiający cytując: *W takim przypadku zamawiający wykonuje, powierza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*”

Mając powyższe na względzie zamawiający zobowiązany był do dokonania czynności zgodnie z żądaniem odwołującego zawartym w odwołaniu z dnia 07.10.2024r. tj.

- 1]. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty – co zamawiający uczynił; powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert – co zamawiający uczynił choć nie ma pewności iż w zgodzie ustawą;
- 2]. badania słuszności i zasadności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny – gdzie tak naprawdę nie wiadomo jaką decyzję zamawiający podjął tj. czy uznał za zasadne zastrzeżenie wykonawcy wyjaśnień albowiem zamawiający nie opublikował żadnej w tym zakresie informacji z dokonania czynności badania zasadności zastrzeżenia przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3]. udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy – czego zamawiający również nie uczynił, pozostawiając ten element bez żadnej reakcji ze strony zamawiającego;
- 4]. wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z Pzp – gdzie zamawiający dokonuje ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, w konsekwencji tegoż samego wykonawcy, ale nadal z naruszeniem ustawy, albowiem nie wywiązuje się z postanowienia Izby z dnia 28.10.2024r. (sygn. akt. KIO 3704/24) gdzie w uzasadnieniu, Izba stwierdziła iż w przypadku umorzenia postępowania zamawiający cytując: *W takim przypadku zamawiający wykonuje, powierza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*” gdzie żądanie w odwołaniu było jasno sprecyzowane.

Zatem jak ustalono w toku ochrony prawnej, zamawiający dnia:

- 1]. 04.09.2024r. publikuje ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu;
- 2]. 12.09.2024r. jest dniem do którego należy składać oferty w przedmiotowym postępowaniu;
- 3]. 02.10.2024r. zamawiający publikuje na platformie informację o wyborze najkorzystniejszej oferty (zał. 1 do odwołania);
- 4]. 02.10.2024r. odwołujący składa wniosek o udostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania – w załączeniu potwierdzenie przesłania wniosku (zał. 2 do odwołania);
- 5]. 03.10.2024r. zamawiający przekazuje nie kompletną dokumentację postępowania – w załączeniu potwierdzenie otrzymania niekompletnej dokumentacji postępowania (zał. 3 do odwołania);
- 6]. 07.10.2024r. przekazanie zamawiającemu odwołania – w załączeniu potwierdzenie przekazania zamawiającemu odwołania (zał. 4 do odwołania);

- 7]. 09.10.2024r. informacja o wniesieniu odwołania oraz wezwanie do przystąpienia – w załączeniu potwierdzenie publikacji przez zamawiającego treści odwołania oraz wezwanie do przystąpienia (zał. 5 do odwołania);
- 8]. 25.10.2024r. odpowiedź zamawiającego na odwołanie - w załączeniu odpowiedź na odwołanie z dnia 24.10.2024r. oraz potwierdzenie publikacji go przez zamawiającego na platformie dnia 20.10.2024r. (zał. 6 do odwołania);
- 9]. 28.10.2024r. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej (zał. 7 do odwołania);
- 10]. 13.11.2024r. informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz potwierdzenie otrzymania informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (zał. 8 do odwołania);
- 11]. 18.11.2024r. informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty oraz potwierdzenie otrzymania informacji o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty (zał. 9 do odwołania);
- 12]. Potwierdzenie chronologiczne korespondencji na platformie zakupowej postępowania pomiędzy zamawiającym a odwołującym (zał. 10 do odwołania);

Zatem jak wynika z udostępnionej dokumentacji postępowania zamawiający dnia 03.10.2024r. powiadomił odwołującego, iż nie udostępni wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy albowiem „*wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako "tajemnicę przedsiębiorstwa" i nie może być ona Państwu udostępniona*” poniżej dowód:

4.10.2024, 14:25

Wiadomości - Platforma Zakupowa



iseredyka@miechow.e
u

Data wysłania:

2024-10-03 13:56:04

Dzień dobry, w odpowiedzi na Państwa wniosek w załączeniu przekazuję protokół z postępowania wraz z dokumentami, które nie były publikowane jako "publiczne" na platformie. Jednocześnie informuję, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako "tajemnicę przedsiębiorstwa" i nie może być ona Państwu udostępniona.

dokumenty udostep...

Gdzie zgodnie z postanowieniem KIO 3704/24 z dnia 28.10.2024r. zamawiający miał m.in. udostępnić przedmiotowe wyjaśnienia co bez problemu można wywieść z treści postanowienia z dnia 28.10.2024r. w zw. odwołaniem dnia 07.10.2024r. gdzie Izba stwierdziła iż w przypadku umorzenia postępowania zamawiający cytując: *W takim przypadku zamawiający wykonuje, powierza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwo-*

laniu” gdzie żądanie w odwołaniu było jasno sprecyzowane, a żądanie m.in. udostępnienia przedmiotowych wyjaśnień było sprecyzowane w odwołaniu z dnia 07.10.2024r.

Zatem zamawiający zważywszy na powyższe odmówił odwołującemu udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy podając nie podając przy tym uzasadnienia na powyższą czynności poza wzmianką iż wybrany wykonawca przedmiotowe wyjaśnienia zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dla odwołującego jest co najmniej dziwne, że zamawiający nie udostępnił co najmniej uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy, tj. że wykonawca wykazał skuteczność zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w kontekście art. 18 ust. 3 Pzp, albowiem wynika na to że wybrany wykonawca możliwe że nawet zastrzeżono przedmiotowe uzasadnienie wykazujące zasadność zastrzeżenia co w świetle ustawy Pzp i UZNK³ jest zapewne ewenementem w skali kraju, albowiem treść która „wykazuje” zasadność zastrzeżenia sama w sobie nie może mieć znamion tajemnicy przedsiębiorstwa albowiem przedmiotowe uzasadnienie jest elementem jawnym i ma ono służyć weryfikacji prawidłowości zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach jako tajemnica przedsiębiorstwa, na co wskazuje jednolita linia orzecznicza KIO, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa co było już podnoszone w odwołaniu z dnia 07.10.2024r. Wynika to m.in. z wyroku Izby z dnia 28.12.2021 r. o sygn. akt KIO 3513/21, w którym stwierdzono: *„Podkreślenia wymaga jednak, że samo uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy nie może być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, jak uczynił to (...). Izba wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach, że samo uzasadnienie jest elementem jawnym, ma ono służyć weryfikacji prawidłowości wykazania przez wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa składnych dokumentów. Z tych względów objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa samego uzasadnienia nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a zatem jako takie należy je uznać za bezskuteczne”*. Ponadto w jednym z najnowszych orzeczeń, KIO podtrzymała przedstawione powyżej stanowisko i wskazała, że *„Trudno zresztą byłoby wskazać (i przystępujący nie wskazał), co w samym uzasadnieniu mogłoby mieć wartość gospodarczą i wymagać zachowania poufności, skoro uzasadnienie to służy jedynie do wykazania, dlaczego inne informacje, np. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, podlegają ochronie. Tym samym brak ujawnienia przez zama-*

³ Ustawa z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

wiającego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa było niedopuszczalne i stanowiło naruszenie art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk.” (wyrok KIO z dnia z dnia 2022-09-02, KIO 2194/22). Jednocześnie izba wskazała iż: uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa musi być złożone przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia, nie zaś dopiero w trakcie postępowania odwoławczego przed Izłą. Zatem argumenty czy dowody przedstawiane na rozprawie nie mogą wpłynąć na ocenę uzasadnienia złożonego w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednak dziwniejsze jest, i już kompletnie nie rozumiało nie wywiązania się z postanowienia KIO z dnia 28.10.2024r. w którym Izba wskazała iż zamawiający ma wypełnić żądania odwołującego zawarte w odwołaniu z dnia 07.10.2024r. które to powyżej zostały opisane.

Jak to odwołujący wskazał w odwołaniu z dnia 03.10.2024r. iż w licznych orzeczeniach KIO prezentowane jest jednolite stanowisko, że sformułowanie użyte przez ustawodawcę w art. 18 ust. 3 Pzp, w którym akcentuje się konieczność „**wykazania**” oznacza obowiązek dużo dalej idący niż tylko złożenie oświadczenia co do przyczyn objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Z pewnością więc za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się do deklaracji, że przedstawione informacje spełniają określone w tym przepisie przesłanki, czy też przedstawienie ogólnikowych twierdzeń mających uzasadnić poczynione zastrzeżenie (zob. np. wyr. KIO z 16.8.2022 r., KIO 1936/22, KIO 1962/22, wyr. KIO z 28.6.2021 r., KIO 1633/21). Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziszczyły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 ZNKU. Nie wystarczy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy ogólnikowe, obejmujące gołosłowne deklaracje wykonawcy oraz teoretyczne wywody na temat obowiązującego stanu prawnego czy orzecznictwa, gdzie tak naprawdę zamawiający po pierwsze nie udostępnił treści zastrzeżenia. Zatem spełnienie wymagania z art. 18 ust. 3 Pzp nie opiera się zatem na przedstawianiu blankietowego czy też szablonowego dokumentu, co dość często ma w praktyce miejsce, choć oczywiste jest, że pewne odniesienia oraz argumenty mogą być w pewnym stopniu powtarzalne. Niemniej dokument taki powinien w każdym przypadku odznaczać się pewną indywidualnością określoną zakresem dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz argumentacją odnoszącą się do ich walorów oraz sposobu ich ochrony. W żaden sposób nie można uznać, że dokument, który ma się nadawać do wszystkich czy wielu zastrzeżeń, będzie dokumentem nakierowanym na kon-

kretnie wyjaśnienie, wykazanie i tym samym do zabezpieczenia prezentowanych treści a tym bardziej jego brak. Wobec tego z uzasadnienia powinno jasno oraz precyzyjnie wynikać, co i dlaczego jest zastrzeżone, a także – w jaki sposób chronione przez wykonawcę. Szczególny charakter art. 18 ust. 3 Pzp wymaga nie tylko od wykonawców również szczególnego działania, ale również od zamawiających analizy treści zastrzeżonych to po pierwsze a po drugie co ważniejsze . Nie wypełnia tego niewątpliwie wręcz „sztampowe” zastrzeżenie mające uzasadnić tak istotny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak ograniczenie jawności tego postępowania stanowiącej jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień. Zatem wykazanie przez wykonawcę podjętych środków służących ochronie zastrzeżonych dokumentów może być uprawdopodobnione obiektywnymi dowodami. W tym zakresie wykonawca może złożyć np. kopie umów, z których wynika zakaz ujawnienia informacji związanych z wynagrodzeniem, może przedstawić listę osób, które mają dostęp do zastrzeżonych informacji i ich zobowiązania do ich nieujawnienia. Jednocześnie zauważenia wymagają konsekwentne stanowiska KIO odnośnie do tego, jak powinien zachować się zamawiający w przypadku zastrzeżenia przez wykonawcę informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. Izba podnosi, że nie jest rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, **ale zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje, czy informacje pozostaną niejawnie** (zob. np. wyr. KIO z 21.1.2022 r., KIO 18/22). Skupia się zatem na potrzebie zbadania przez zamawiającego, czy zostały wypełnione przez wykonawcę obowiązki z art. 18 ust. 3 PrZamPubl. Ponadto także w wyroku TSUE z 17.11.2022 r., C-54/21 wskazano, że **zamawiający zobowiązany jest do rzetelnego badania zastrzeżonych informacji, a więc nie może wyłącznie polegać na oświadczeniu wykonawcy. Powinien dokonać oceny, co jest „zasadniczą treścią” zastrzeżonych informacji**, a następnie sporządzić streszczenie tych „zasadniczych treści”, celem ich ujawnienia konkurencyjnym wykonawcom.

Kolejno wyrok KIO 1436 mówi: *„Zgodnie z art. 18 ust. 3 p.z.p. to nie rodzaj informacji decyduje o konieczności zachowania jej w poufności, a skuteczne wykazanie, że informacja ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego wynika, że brak, polegający na niewykazaniu przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, powoduje, że informacja, która faktycznie może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, musi być przez Zamawiającego ujawniona. Podawanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest zatem dla wykonawcy ryzykowane, ponieważ nieskuteczne wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa implikuje*

jej ujawnienie. Wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi mieć świadomość tej okoliczności, ponieważ przepis art. 18 ust. 3 p.z.p. jest jasny i jednoznaczny.”

Wykonawca ma zatem więc obowiązek wykazania, że jego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może tutaj polegać na zamawiającym, czy KIO, że obronią jego prawa. Potwierdziła to Izba w innym wyroku KIO 1633/21 mówiąc: „Zasadą jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób jawny. **Oznacza to, że w pierwszej kolejności należy dążyć do zachowania ww. jawności, zaś dopuszczone przez ustawodawcę wyjątki należy traktować w sposób ścisły.** Wyjątkiem od zachowania jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest m.in. sytuacja, w której wymagana jest ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że w art. 18 ust. 3 p.z.p. ustawodawca wyraźnie uzależnił zaniechanie ujawnienia określonych informacji od tego, czy wykonawca „wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. **Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem „wykazał”, co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg „udowodnienia”.** Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziściły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.”

Zatem wykazanie tajemnicy przedsiębiorstw w brew pozorom nie jest łatwe, o czym mówi nam wyrok KIO 674/22 w którym czytamy: „Kwestia **poparcia zastrzeżenia dowodami** ma niewątpliwie, niezwykle istotne znaczenie dla oceny skutecznego wykazania przez wykonawcę posiadania przez określone informację waloru tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie sposób uznać, że wykonawca dokonał wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa, **w sytuacji gdy nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie podniesionych twierdzeń, a przedstawienie tego rodzaju dowodów nie stanowiło dla wykonawcy żadnych trudności – tak jest w szczególności, gdy chodzi o dowody na potwierdzenie podjęcia działań mających na celu zachowanie informacji w poufności.**”

Jeżeli zatem wybrany wykonawca wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa to przysłowiowa „piłka” jest po stronie zamawiającego czego dowodzi wyrok KIO 720/21 gdzie czytamy: „**Zamawiający przychylając się do wniosku danego wykonawcy o zastrzeżeniu określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, winien dokonać weryfikacji prawdzi-**

wości stanowiska oferenta odnośnie charakteru (statusu) tych informacji. Weryfikacja prawdziwości stanowiska oferenta nie może odbyć się wyłącznie poprzez bezrefleksyjne zaaprobowanie wyjaśnień danego wykonawcy, ale winna być oparta obiektywnymi przesłankami, gdyż tylko na ich podstawie można zweryfikować prawdziwość subiektywnych twierdzeń wykonawcy. Podsumowując, dla skutecznego zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawca zobowiązany jest: (i) zastrzec, które informacje podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa; (ii) wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.; (iii) przy czym obie te czynności powinny nastąpić – co do zasady – nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Na koniec należy przytoczyć wyrok KIO 968/21 w którym czytamy: „**Okoliczność że zastrzeżone informacje zostały przygotowane indywidualnie na potrzeby danego zamówienia nie powodują automatycznie, że zasługują one na ochronę**, gdyż okoliczność taka realizuje się w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym podmiot składa ofertę. Zaakceptowanie takiego stanowiska prowadziłoby do kuriozalnej sytuacji, że właściwie w każdym postępowaniu wykonawcy byłiby uprawnieni zastrzec dane informacje wywodząc konieczność ich niewujawnienia z samego faktu podjęcia trudu w przygotowaniu oferty. Przypomnienia wymaga, że wartość gospodarczą należy oceniać obiektywnie, a nie poprzez subiektywne przekonania wykonawcy, że jakieś informacje wymagają ochrony.”

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż po pierwsze zamawiający nie udostępnił uzasadnienia w którym wybrany wykonawca wykazuje iż jego wyjaśnienia nisko rażąco zasługują na uznanie jako tajemnica przedsiębiorstwa, a po drugie zamawiający naruszył ustawę albowiem po pierwsze uznał, iż uzasadnienie wybranego wykonawcy jest uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa albowiem nie zostało udostępnione, a co jak wykazano powyżej dowodzi iż zamawiający nie raczył dokonać zbadania zasadności zastrzeżenia wręcz przeciwnie przyjął bierną postawę naruszając przy tym art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp jak również art. 17 ust. 2 Pzp i nie wykluczone czy nie art. 17 ust. 3 Pzp

Przy tym należy wskazać iż każdy wykonawca decydując się na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego akceptuje fakt, że zasadą jest jawność postępowania (art. 18 ust. 1 PZP) Gdzie wyjątkiem od ww. zasady jest tajemnica przedsiębiorstwa. Zgodnie bowiem z art. 18

ust. 3 Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp (które to informacje są zawsze jawne), co wynika chociażby z treści wyroku KIO 24/21 z 03.02.2021r. „*zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od utrwalonej i unormowanej w art. 8 ustawy pzp (art. 18 w PZP z 2019 r. - przyp. MSZ) zasady jawności postępowania, a w związku z tym, przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle i w zgodzie z przepisem art. 11 ust. 2 uznk.*”

Tak naprawdę brak jest definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa w Pzp, zatem w postępowaniach prowadzonych na podstawie Pzp stosuje się definicję tajemnicy przedsiębiorstwa znajdującą się w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej „UZNK”, gdzie art. 11 ust. 2 UZNK stanowi iż: Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Zatem definiuje 3 przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa (dwie w postaci materialnej i jedną w postaci formalnej) + PZP definiuje dodatkową przesłankę – gdzie wszystkie muszą być spełnione.

Mając powyższe na względzie powyższe mamy doczyniania z 2 przesłankami materialnymi z UZNK tj. 1 przesłanka to: zastrzeżenie dotyczy informacji o określonym charakterze, tj. technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa lub stanowiących inne informacje posiadające wartość gospodarczą; 2 przesłanka to: zastrzeżone informacje jako całość, lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, oraz 1 przesłankę formalną z UZNK w postaci iż: uprawniony do korzystania z zastrzeżonych informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Ponadto dochodzi nam jeszcze przesłanka z art. 18 ust. 3 Pzp tj. wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, ma obowiązek zastrzec, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto zamawiający dnia 18.11.2024r. przekazał odwołującemu informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w której wskazał, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, informując, iż dokonuje ponownie wyboru wykonawcy Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowa – Usługowa z Biskupce k. Miechowa, co więcej zamawiający nie wypełnił poszanowania Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.10.2024r. Ponadto mając na względzie dysproporcję wybranej oferty która opiewa na cenę (kwotę brutto) = 60.000,00zł rozumianą zgodnie z art. 7 pkt. 1 Pzp, w stosunku do: po pierwsze kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowane przedmiotowe zamówienia tj. kwotę brutto = 250.000,00zł, a po drugie do dysproporcji kolejnej oferty odwołującego opiewającej na cenę (kwotę brutto) = 149.815,00zł (oferta odwołującego), czy też kolejnych ofert na kwotę brutto: 177.120,00zł (oferta firmy Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" z m. Chmielnik k. Kielc), na kwotę brutto: 181.056,00zł (oferta firmy MPA Adam Łakomicz z m. Kielce), na kwotę brutto: 196.677,00zł (oferta firmy WMC inżynieria z Olkusza), na kwotę brutto: 244.770,00zł (oferta firmy Niweleta Sebastian Gwizdek z m. Węgrzyce), na kwotę brutto: 252.396,00zł (oferta firmy Nadzory Budowlane – Obsługa Inwestycji MJJ Marek Jakóbkiewicz z m. Kielce). Zatem zwarzywszy na fakt, iż oferta wybranego wykonawcy opiewa na cenę 60tys.zł, a kolejna oferta i pozostałe oferty zaczynają się od ceny 149tys.zł, poprzez kolejną cenę: 177tys.zł; 181tys.zł; 196tys.zł; 244tys.zł aż do ceny 252tys.zł, oraz mając na względzie dysproporcję pomiędzy ceną wybranej oferty = 60tys.zł a 250tys.zł (cena wybranej oferty 4 krotnie niżąca) tj. kwotą jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wyrażona w cenie (kwocie brutto) = 250tys.zł, oraz mając na względzie iż wartość zamówienia wynosi wg. zamawiającego 203.252,03zł (czyli bez podatku vat 23%) co daje nam cenę (kwotę brutto) = 250.000,00zł czyli dokładnie tyle ile zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinalizowanie przedmiotowe zamówienia co jest odzwierciedlone w protokole postępowania (załącznik nr 11) oraz co najmniej do dysproporcji pomiędzy wybraną ofertą za 60tys.zł a kolejną ceną = 149tys.zł (cena wybranej oferty 2,5 krotnie niżąca od kolejnej oferty) należy jasno stwierdzić, iż powyższe nie daje żadnej gwarancji należytego wykonania usługi przez wybranego wykonawcy.

Podsumowując powyższe uzasadnienie, odwołujący wskazuje że opisane powyżej zaniechania zamawiającego naruszają interes odwołującego polegający na możliwości uzyskania przez odwołującego przedmiotowego zamówienia publicznego, polegający na fakcie, iż może się okazać że wybrany wykonawca w ogóle nie wykazał zasadności zastrzeżenia a zamawiający tego nie zweryfikował czego dowodzi fakt nie udostępnienia uzasadnienia (wykazania przesłanki) utajnienia przedmiotowych wyjaśnień, co patrząc przez pryzmat powyższego zachodzą poważne czy zamawiający dokonał z należytą starannością wyjaśnienia rażącej ceny złożone przez wybranego wykonawcę skoro nie poradził sobie z podstawową czynnością kwalifikacji czy przede wszystkim uzasadnienie utajnienia wyjaśnień jest zasadne w kontekście konieczności wykazania przez wybranego wykonawcę przesłanek w tym zakresie, czy może przyjął strategię „jest wezwanie – jest odpowiedź” bez głębszej analizy zagadnienia, na co przesłanki wskazują chociażby w zakresie uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa uzasadnienia tj. wykazania iż przedmiotowe wyjaśnienia zasługują na klauzulę „tajemnicy przedsiębiorstwa”. Ponadto mając na względzie postanowienie KIO dnia 28.10.2024r. (sygn. akt. KIO 3704/24) zamawiający nie wywiązał się konieczności wykonania w całości żądań odwołującego sprecyzowanych w odwołaniu z dnia 07.10.2024r. a tym samym w dalszym ciągu powoduje iż zamawiający narusza ustawę i podstawowe zasady rządzące zamówieniami publicznymi jakie określił Ustawodawca. Zatem jak można wywieść z postępowania zamawiającego nie stoi na straży dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą do czego jest ustawowo zobowiązany.

Zatem nie wątpliwie interes odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia wyżej przytoczonych przepisów Pzp, bo może się okazać iż przedłożone wyjaśnienia zarówno co do kwestii wykazania zasadności zastrzeżenia, czy też samych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy, przy takim podejściu zamawiającego do dokonywania czynności zgodnie z ustawą nie zasługują na uwzględnienie, co będzie w pierw skutkowało koniecznością odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a po dokonanej ponownej z należytą starannością może dojść do odrzucenia oferty wybranego wykonawcy. Niepodważalnym zaniechaniem zamawiającego, jest brak odtajnienia co najmniej uzasadnienia przesłanek na jakie powołał się wybrany wykonawca w celu wykazania skuteczności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów odwołanie winno zostać uwzględnione w całości i zasądzenia kosztów wniesienia odwołania tj.

- 1]. kwotę 7.500,00zł tytułem wpisu od odwołania;
- 2]. kwotę 3.600,00zł tytułem pełnomocnika odwołującego;
- 3]. 791,20zł = 344km x 2 x 1,15zł/km tytułem podróży służbowej na posiedzenie

Załączniki do odwołania:

- 1]. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 02.10.2024r. oraz potwierdzenie otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (str. 3);
- 2]. Potwierdzenie wysłania wniosek o udostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania (str.1);
- 3]. Potwierdzenie otrzymania od zamawiającego niekompletnej dokumentacji postępowania (str. 1);
- 4]. Potwierdzenie publikacji przez zamawiającego treści odwołania oraz wezwanie do przystąpienia (str. 1);
- 5]. Potwierdzenie publikacji przez zamawiającego treści odwołania oraz wezwania do przystąpienia (str. 1);
- 6]. Potwierdzenie otrzymania odpowiedzi na odwołania oraz odpowiedź na odwołanie (str. 4);
- 7]. Postanowienie KIO z dnia 28.10.2024r. (str. 9);
- 8]. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz potwierdzenie otrzymania informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (str. 3);
- 9]. Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18.11.2024r. oraz potwierdzenie otrzymania informacji o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty (str. 4);
- 10]. Potwierdzenie chronologiczne korespondencji pomiędzy zamawiającym a odwołującym (str. 2);
- 11]. Protokół postępowania (str. 10);
- 12]. KRS:0000773837 dot. Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. dostępny jest na platformie <http://ekrs.ms.gov.pl> ;
- 13]. KRS:0000769286 dot. Arkadis sp. z o.o. dostępny jest na platformie <http://ekrs.ms.gov.pl> ;
- 14]. Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu => stron szt.1;
- 15]. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania; => stron szt. 1;

Kontakt:

- 1]. Stanisław Musiałek — inżynier kontraktu — Prokurent Arkadis sp. zoo;
Tel. 691-978-613, E-mail: arkadis.sp.zoo@o2.pl;

— z poważaniem —

BURMISTRZ
GMINY I MIASTA MIECHÓW
ul. Henryka Sienkiewicza 25
32-200 Miechów

**OGŁOSZENIE
WYNIKÓW POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**BURMISTRZ GMINY I MIASTA
ul. SIENKIEWICZA 25
32 - 200 MIECHÓW**

**REGON: 000523940
Telefon: (041) 388 25 00
e-mail: gmina@micchow.eu**

NIP: 659-000-36-97

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:

**USŁUGA PEŁNIENIA FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO
nad realizacją zadania pn.:
„BUDOWA CIĄGU PIESZO – ROWEROWEGO NA TERENIE GMINY MIECHÓW”.**

1. WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA:

Nazwa firmy:

**Paweł Regucki Elektroautomatyka
Firma Handlowo - Usługowa
Biskupice 73, 32-200 Miechów
NIP 659-146-92-68**

Cena brutto: **60 000,00 zł** w tym VAT 23%

Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: **6 zadań**

Uzasadnienie:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, przedłożył wymagane dokumenty. Oferta Wykonawcy wg kryterium wyboru jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów.



iseredyka@miechow.eu
u

Data wysłania:

2024-10-02 10:04:29

Dzień dobry, w załączeniu przesyłam wynik postępowania.

WYNIK WSZYSCY POS...

25.11.2024, 09:30

Wiadomości - Platforma Zakupowa



arkadis.sp.zoo@o2.pl

Data wysłania:

2024-10-02 10:43:34

wniosek o udostępnienie dokumentacji przetargowej

Pzp2024-10-02--UG...

4.10.2024, 14:25

Wiadomości - Platforma Zakupowa



iseredyka@miechow.e

Data wysłania:

2024-10-03 13:56:04

u

Dzień dobry, w odpowiedzi na Państwa wniosek w załączeniu przekazuję protokół z postępowania wraz z dokumentami, które nie były publikowane jako "publiczne" na platformie. Jednocześnie informuję, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako "tajemnicę przedsiębiorstwa" i nie może być ona Państwu udostępniona.

dokumenty udostep...

25.11.2024, 09:31

Wiadomości - Platforma Zakupowa



arkadis.sp.zoo@o2.pl

Data wysłania:

2024-10-07 22:36:23

w załączeniu odwołanie

Pzp2024-10-03-UG_...

Pzp2024-10-03-UG_...

25.11.2024, 09:31

Wiadomości - Platforma Zakupowa



iseredyka@miechow.eu

Data wysłania:

2024-10-09 09:21:37

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA
ODWOŁAWCZEGO

Informacja o wnis...

ODWOŁANIE Pzp2024...



Gmina i Miasto Miechów

Miechów, 24.10.2024 r.

Dot. KIO 3704/24

**Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Gmina Miechów

adres: ul. H. Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów

adres poczty elektronicznej: gmina@miechow.eu

reprezentowany przez: Dariusz Marczewski – Burmistrz Gminy i Miasta w Miechowie

Odwołujący: Arkadis Sp. z o. o. S1 Sp. k.

ul. Jasielska 11 skr. p., 238-120 Czudec

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

Firma Handlowo – Usługowa Elektroautomatyka Paweł Regucki

Biskupice 73, 32-200 Miechów

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu Zamawiającego - Gminy Miechów, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp, wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Arkadis Sp. z o. o. S1 sp. k. od czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Usługa pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: „Budowa ciągu pieszo – rowerowego na terenie Gminy Miechów”**. Ogłoszenie nr 2024/BZP 00484638/01 z dnia 2024-09-04.

Dla zachowania transparentności każdy z podniesionych zarzutów przez Odwołującego zostanie omówiony osobno oraz zostanie wyraźnie wskazane, czy zarzut ten został uwzględniony czy nie.

Zamawiający uwzględnił część zarzutów, a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Uzasadnienie:

Odwołujący wniósł odwołanie na czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty **Firmy Handlowo – Usługowej Elektroautomatyka Paweł Regucki** w tym naruszenie:

1) art. 16 pkt. Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy pomimo, iż został wybrany z naruszeniem ustawy Pzp oraz SWZ;

2) art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 poprzez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności informacji z wywiązania się przez wybranego wykonawcę z skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ochrony wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zarzut 1

Zamawiający nie uwzględnił zarzutu Odwołującego i wnosi o jego oddalenie. Zarzut nie ma zastosowania.

Zamawiający podkreśla, że wszystkie działania Zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się o przyzmat zasad wymienionych w art. 16 Pzp. Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania sprowadza się do zakazu faworyzowania czy dyskryminowania podmiotów ubiegających się o zamówienie i w tym sensie jest powiązana z zasadą uczciwej konkurencji. Zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego oznacza stworzenie warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach i ma szczególne znaczenie przy ustalaniu warunków zamówienia określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Powinny być one sprecyzowane przez zamawiającego w taki sposób, który nie eliminuje z góry pewnego kręgu

podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tzn. powinny być obiektywne, niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopełni powyższego.

Odwołujący nie wykazał w jakim zakresie Zamawiający miałby w przedmiotowym postępowaniu naruszyć art. 16 pkt. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust 2 pzp. w szczególności w jaki sposób naruszył ustawę Pzp oraz SWZ.

Zarzut 2

Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego i wnosi o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego w przypadku jeżeli, Wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniesie sprzeciwu wobec uwzględnienia przedmiotowych zarzutów.

Zamawiający unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy proces badania i oceny ofert, w tym skuteczności i zasadności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

BURMISTRZ
Dariusz Marczewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Sporządził: Seredyka Ilona, Zespół Zamówień Publicznych, tel. 41 388 26 56, e-mail: iseredyka@miechow.eu



ul. Henryka Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów, tel: (41) 388 25 30, e-mail: gmina@miechow.eu
ePUAP: /5ke58ly9d6/skrytka
www.miechow.eu



isereyka@miechow.e

Data wysłania:

2024-10-25 08:54:41

U

Dzień dobry, w załączeniu przesyłam odpowiedź na odwołanie.

ODPOWIEDZ DO KIO ...

Sygn. akt: KIO 3704/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 28 października 2024 roku, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę **Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S1 Spółka komandytowa w Czudcu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miechów w Miechowie**

postanawia

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S1 Spółka komandytowa w Czudcu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: *Ewa Sikorska*



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Jan Kuzawski

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miechów w Miechowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Budowa ciągu pieszo-rowerowego na terenie Gminy Miechów”.

W dniu 7 października 2024 r. wykonawca Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S1 Spółka komandytowa w Czudcu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zarzucając naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy, pomimo iż został wybrany z naruszeniem ustawy P.z.p. oraz specyfikacji warunków zamówienia (SWZ);
- 2) art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania w szczególności informacji z wywiązania się przez wybranego wykonawcę z skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ochrony wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert w tym badania słuszności i zasadności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3) udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranego wykonawcy;
- 4) wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z ustawą P.z.p.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 października 2024 roku, zamawiający oświadczył, że:

- 1) nie uwzględnia zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p.
- 2) uwzględnia zarzut naruszenia art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, w przypadku, jeżeli wykonawca, który przystąpił

po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu wobec uwzględnienia przedmiotowych zarzutów.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 9 października 2024 roku zamawiający drogą elektroniczną, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przesłał informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu (*dowody: pismo zamawiającego z dnia 14 października 2024 roku z załącznikami – kserokopią wiadomości oraz potwierdzeniem wysłania wiadomości*).

W dniu 11 października 2024 roku wykonawca Paweł Regucki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowa-Uslugowa w Biskupicach, nadał w placówce Poczty Polskiej w Skale pismo adresowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pt. „Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego” (*dowody: pieczęć Poczty Polskiej z dnia 11 października 2024 roku na kopercie przesyłki oraz na dowodzie nadania przesyłki poleconej*). W treści pisma wykonawca Paweł Regucki oświadczył, że zgłasza przystąpienie po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem wniesionym przez odwołującego. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2024 roku (*dowody: prezentata Krajowej Izby Odwoławczej na kopercie przesyłki oraz na pierwszej stronie odwołania*).

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że wykonawca Paweł Regucki nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy P.z.p. wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Termin na zgłoszenie przystąpienia jest terminem zawitym, nie podlega przedłużeniu ani przywróceniu. Liczy się data wniesienia przystąpienia do Prezesa Izby, to znaczy data, w której Prezes Izby to przystąpienie otrzyma.

W związku z tym, że zamawiający przesłał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 9 października 2024 roku, trzydniowy termin do zgłoszenia

przystąpienia upływał w dniu 12 października 2024 roku. W związku z tym, że dzień 12 października 2024 roku przypadł w sobotę, termin ten, zgodnie z art. 509 ust. 2 ustawy P.z.p., upłynął dnia następnego po dniach wolnych od pracy, tj. 14 października 2024 roku. Zgłoszenie przystąpienia w dniu 16 października 2024 roku należało zatem uznać za dokonane z uchybieniem terminowi przewidzianemu w art. 525 ust. 1 w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy P.z.p. Uchybienie terminowi do zgłoszenia przystąpienia skutkuje koniecznością stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia.

W ocenie Izby z analizy treści odwołania wynika, że zarzut podniesiony w odwołaniu dotyczy w istocie udostępnienia odwołującemu niekompletnej dokumentacji postępowania, w szczególności nieudostępnienia odwołującemu pisma, w którym wykonawca Paweł Regucki dokonał zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Zarzutowi temu odwołujący przypisał dwa osobne naruszenia przepisów ustawy P.z.p., tj.:

- 1) art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p.
- 2) art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p.

Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że nie uwzględnia zarzutu art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p., natomiast uwzględnia zarzut art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p.

Izba wskazuje, że zarzut to zawarte w treści odwołania stwierdzenie, że z pewnych wskazanych powodów czynność bądź zaniechanie dokonania czynności przez zamawiającego powinno być uznane za nieprawidłowe. Prawidłowo podniesiony zarzut nie musi zawierać wskazania konkretnego przepisu, którego naruszenia dopuścił się zamawiający. W myśl łacińskiej zasady *da mihi factum dabo tibi ius* (podaj mi fakty, a ja wskażę ci prawo) wystarczy, że odwołujący zarzut swój sformułuje w sposób jednoznacznie określający jego stanowisko w kwestii budzącej jego sprzeciw. Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt X Ga 110/09/za stwierdził, iż o tym, jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu, nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę.

Wskazując na powyższe stwierdzić należy, że zarzut odwołania odnosi się do jednej czynności zamawiającego, tj. udostępnienia niekompletnej dokumentacji postępowania. Zarzut ten został przez zamawiającego uwzględniony. Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie oświadczył ponadto, że unieważni czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy proces badania i oceny ofert, w tym skuteczności i zasadności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Oświadczenia zamawiającego pozwalają na uznanie, że

po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu wobec uwzględnienia przedmiotowych zarzutów.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 9 października 2024 roku zamawiający drogą elektroniczną, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przesłał informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu (*dowody: pismo zamawiającego z dnia 14 października 2024 roku z załącznikami – kserokopią wiadomości oraz potwierdzeniem wysłania wiadomości*).

W dniu 11 października 2024 roku wykonawca Paweł Regucki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowa-Uslugowa w Biskupicach, nadał w placówce Poczty Polskiej w Skale pismo adresowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pt. „Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego” (*dowody: pieczęć Poczty Polskiej z dnia 11 października 2024 roku na kopercie przesyłki oraz na dowodzie nadania przesyłki poleconej*). W treści pisma wykonawca Paweł Regucki oświadczył, że zgłasza przystąpienie po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem wniesionym przez odwołującego. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2024 roku (*dowody: prezentata Krajowej Izby Odwoławczej na kopercie przesyłki oraz na pierwszej stronie odwołania*).

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że wykonawca Paweł Regucki nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy P.z.p. wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Termin na zgłoszenie przystąpienia jest terminem zawitym, nie podlega przedłużeniu ani przywróceniu. Liczy się data wniesienia przystąpienia do Prezesa Izby, to znaczy data, w której Prezes Izby to przystąpienie otrzyma.

W związku z tym, że zamawiający przesłał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 9 października 2024 roku, trzydniowy termin do zgłoszenia

przystąpienia upływał w dniu 12 października 2024 roku. W związku z tym, że dzień 12 października 2024 roku przypadł w sobotę, termin ten, zgodnie z art. 509 ust. 2 ustawy P.z.p., upłynął dnia następnego po dniach wolnych od pracy, tj. 14 października 2024 roku. Zgłoszenie przystąpienia w dniu 16 października 2024 roku należało zatem uznać za dokonane z uchybieniem terminowi przewidzianemu w art. 525 ust. 1 w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy P.z.p. Uchybienie terminowi do zgłoszenia przystąpienia skutkuje koniecznością stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia.

W ocenie Izby z analizy treści odwołania wynika, że zarzut podniesiony w odwołaniu dotyczy w istocie udostępnienia odwołującemu niekompletnej dokumentacji postępowania, w szczególności nieudostępnienia odwołującemu pisma, w którym wykonawca Paweł Regucki dokonał zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Zarzutowi temu odwołujący przypisał dwa osobne naruszenia przepisów ustawy P.z.p., tj.:

- 1) art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p.
- 2) art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p.

Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że nie uwzględni zarzutu art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p., natomiast uwzględni zarzut art. 74 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p.

Izba wskazuje, że zarzut to zawarte w treści odwołania stwierdzenie, że z pewnych wskazanych powodów czynność bądź zaniechanie dokonania czynności przez zamawiającego powinno być uznane za nieprawidłowe. Prawidłowo podniesiony zarzut nie musi zawierać wskazania konkretnego przepisu, którego naruszenia dopuścił się zamawiający. W myśl łacińskiej zasady *da mihi factum dabo tibi ius* (podaj mi fakty, a ja wskażę ci prawo) wystarczy, że odwołujący zarzut swój sformułuje w sposób jednoznacznie określający jego stanowisko w kwestii budzącej jego sprzeciw. Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt X Ga 110/09/za stwierdził, iż o tym, jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu, nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę.

Wskazując na powyższe stwierdzić należy, że zarzut odwołania odnosi się do jednej czynności zamawiającego, tj. udostępnienia niekompletnej dokumentacji postępowania. Zarzut ten został przez zamawiającego uwzględniony. Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie oświadczył ponadto, że unieważni czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy proces badania i oceny ofert, w tym skuteczności i zasadności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Oświadczenia zamawiającego pozwalają na uznanie, że

uwzględnił on w istocie odwołanie z dnia 7 października 2024 roku, tym bardziej, że wnioś
również o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów
podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze
należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, w przypadku
uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba
może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron
oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie
wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie
przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem
zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a
rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości
szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz
wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego
wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed
otwarceniem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po
stronie zamawiającego, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, a Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od
odwołania.

Przewodnicząca

Ewa Sidorowicz

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność





Urząd Gminy i Miasta Miechów
Zespół Zamówień Publicznych

Miechów, 13.11.2024 r.

Znak sprawy: ZP.271.21.24

**WSZYSCY WYKONAWCY
POSTĘPOWANIA**

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniu badania i oceny ofert.

Dotyczy: Ogłoszenia nr 2024/BZP 00484638/01 z dnia 2024-09-04.

Szanowni Państwo,

Zamawiający – Gmina Miechów, działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), a także postanowienia KIO sygn. akt. 3704/24 z dnia 28.10.2024 r. informuje, iż w postępowaniu pn.: **Usługa pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: „Budowa ciągu pieszo – rowerowego na terenie Gminy Miechów”** unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez **Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowo-Usługowa**.

UZASADNIENIE:

Po dokonaniu przez Zamawiającego czynności wyboru oferty wykonawcy **Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowo-Usługowa** z siedzibą: **Biskupice 73, 32-200 Miechów NIP: 659-146-92-68**, w dniu 07.10.2024 r. zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę - **ARKADIS Sp. z o. o. S1 Sp. K., 38-120 Czudec, ul. Jasielska 11, NIP: 819-167-00-68**.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że nie uwzględnia zarzutu naruszenia art. 16 pkt. Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, natomiast uwzględnia zarzut naruszenia art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 poprzez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania

w szczególności informacji z wywiązania się przez wybranego wykonawcę z skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie ochrony wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu w dniu 28.10.2024 r. sprawy sygn. Akt. 3704/24 wydała postanowienie na podst. art 522 ust. 1 ustawy Pzp o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12.09.2024 r. i powtarza badanie i ocenę ofert złożonych w w/w postępowaniu.

BURMISTRZ
Dariusz Marczewski

Otrzymują:
1. Adresat
2. A/a

Sporządził: Seredyka Ilona, Zespół Zamówień Publicznych, tel. 41 388 26 56, e-mail: jseredyka@miechow.eu



ul. Henryka Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów, tel: (41) 388 25 30, e-mail: gmina@miechow.eu
ePUAP: /5ke58ly9d6/skrytka
www.miechow.eu



iseredyka@miechow.eu

Data wysłania:

2024-11-13 13:16:23

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ
POWTÓRZENIU BADANIA I OCENY OFERT

INFORMACJA O UNIE...



Urząd Gminy i Miasta Miechów
Zespół Zamówień Publicznych

Miechów, 18.11.2024 r.

Znak sprawy: ZP.271.21.24

Wszyscy Wykonawcy Postępowania

Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

Zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 w związku z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:

**USŁUGA PEŁNIENIA FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO
nad realizacją zadania pn.:
„BUDOWA CIĄGU PIESZO – ROWEROWEGO NA TERENIE GMINY MIECHÓW”.**

1. WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA :

Nazwa firmy:

Paweł Regucki Elektroautomatyka

Firma Handlowo - Usługowa

Biskupice 73, 32-200 Miechów

NIP 659-146-92-68

Cena brutto: **60 000,00 zł** w tym VAT 23%

Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: **6 zadań**

Uzasadnienie:

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, przedłożył wymagane dokumenty. Oferta Wykonawcy wg kryterium wyboru jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

3. INFORMACJA O TERMINIE PODPISANIA UMOWY

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

Powiadamiam, że od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują Państwu środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX Ustawy PZP.

BURMISTRZ

Dawid Marczewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Sporządził: Seredyka Iłona, Zespół Zamówień Publicznych, tel. 41 388 26 56, e-mail: iseredyka@miechow.eu



ul. Henryka Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów, tel: (41) 388 25 30, e-mail: gmina@miechow.eu
ePUAP: /5ke58ly9d6/skrytka
www.miechow.eu



iseredyka@miec
how.eu

Data wysłania:

2024-11-18

09:43:56

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

WYNIK WSZYSCY WYK...

25.11.2024, 14:35

Wiadomości - Platforma Zakupowa

 iseredyka@miechow.eu Data wysłania: 2024-10-02 10:04:29

Dzień dobry, w załączeniu przesyłam wynik postępowania.

WYNIK WSZYSCY POS...

 arkadis.sp.zoo@o2.pl Data wysłania: 2024-10-02 10:43:34

wniosek o udostępnienie dokumentacji przetargowej

Pzp2024-10-02-UG...

 iseredyka@miechow.eu Data wysłania: 2024-10-03 13:56:04

Dzień dobry, w odpowiedzi na Państwa wniosek w załączeniu przekazuję protokół z postępowania wraz z dokumentami, które nie były publikowane jako "publiczne" na platformie. Jednocześnie informuję, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca zastrzegł jako "tajemnicę przedsiębiorstwa" i nie może być ona Państwu udostępniona.

dokumenty udostep...

 arkadis.sp.zoo@o2.pl Data wysłania: 2024-10-07 22:36:23

w załączeniu odwołanie

Pzp2024-10-03-UG_...


Pzp2024-10-03-UG_...

 iseredyka@miechow.eu Data wysłania: 2024-10-09 09:21:37

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Informacja o wnies...

ODWOŁANIE Pzp2024...

 iseredyka@miechow.eu Data wysłania: 2024-10-25 08:54:41

Dzień dobry, w załączeniu przesyłam odpowiedź na odwołanie.

ODPOWIEDZ DO KIO ...

 iseredyka@miechow.eu Data wysłania: 2024-11-13 13:16:23

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ POWTÓRZENIU BADANIA I OCENY OFERT

INFORMACJA O UNIE...

 iseredyka@miechow.eu Data wysłania: 2024-11-18 09:43:56

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
WYNIK WSZYSCY WYK...

Oznaczenie sprawy: ZP.271.21.24

**USŁUGA PEŁNIENIA FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO
NAD REALIZACJĄ ZADANIA PN.:
„BUDOWA CIĄGU PIESZO – ROWEROWEGO NA TERENIE GMINY MIECHÓW”.**

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PODSTAWOWYM

Protokół dotyczy:

- zamówienia publicznego
- umowy ramowej

1.	<p>Zamawiający</p> <p>Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:</p> <p>Gmina Miechów</p> <p>Adres: ul. Henryka Sienkiewicza 25 32-200 Miechów</p> <p>telefon: 41 388 25 30 41 388 25 00 e-mail: gmina@miechow.eu</p>
2.	<p>Przedmiot zamówienia</p> <p>Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: <i>(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)</i></p> <p style="text-align: center;">USŁUGA PEŁNIENIA FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO NAD REALIZACJĄ ZADANIA PN.: „BUDOWA CIĄGU PIESZO – ROWEROWEGO NA TERENIE GMINY MIECHÓW”.</p> <p>Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak <p>W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak <i>(w przypadku zaznaczenia „tak”, podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):</i>
3.	<p>Wartość <i>(można wypełnić po otwarciu ofert)</i></p> <p>Zamówienia wynosi: 203 252,03 zł netto = 43 890,58 euro</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> zamówień <i>(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych) z podziałem na części:</i> <input checked="" type="checkbox"/> zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, <input checked="" type="checkbox"/> w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2010 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, <input checked="" type="checkbox"/> zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości zł, co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego <i>(którego dotyczy obecne postępowanie)</i>: zł, co stanowi równowartość euro

	<p>Wartość zamówienia została ustalona dnia 29.08.2024 r. na podstawie (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy) – art. 35 ustawy PZP tj. na podstawie analizy udzielonych zamówień na usługi nadzoru oraz analizy rynku.</p> <p>Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej:</p> <p><input type="checkbox"/> nie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tak, w ramach (wskazać projekt/program)</p>
4.	<p>Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy</p> <p>Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy:</p> <p><input type="checkbox"/> nie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)</p> <p>Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych:</p> <p>1)</p> <p>2)</p> <p>Wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 86 ust. 1 ustawy:</p> <p>.....</p>
5.	<p>Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym:</p> <p><input type="checkbox"/> bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> z możliwością negocjacji, na podstawie art. 276 pkt 2 ustawy</p> <p><input type="checkbox"/> z negocjacjami, na podstawie art. 276 pkt 3 ustawy</p>
6.	<p>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)</p> <p>A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu:</p> <p>1. <u>Kierownik zamawiającego</u> (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):</p> <p>Dariusz Marczewski – Burmistrz Gminy i Miasta Miechów</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wykonuje/wykonywał czynności w postępowaniu i złożył/złożyła oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> oraz przekazał/przekazała upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu w zakresie zatwierdzenie :</p> <p>- zatwierdzenia dokumentów dotyczących wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w szczególności:</p> <p>1.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami</p> <p>1.2. Ogłoszenia o zamówieniu</p> <p>(podać zakres czynności)</p> <p>-Pan/Panu</p> <p>Andrzejowi Banaśkiewiczowi – Zastępcy Burmistrza</p> <p>(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)</p> <p>Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.</p> <p>2. <u>Komisja przetargowa:</u></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> została powołana na podstawie:</p> <p>ZARZĄDZENIA BURMISTRZA GMINY I MIASTA W MIECHOWIE NR 288/2024 z dnia 02.09.2024 r.</p> <p>w składzie:</p>

	<p>1. Grzegorz Szczęśniak – Przewodniczący 2. Ilona Seredyka – Sekretarz 3. Agnieszka Ręczkowska – Członek</p> <p>Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy <input checked="" type="checkbox"/> nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności): (imię i nazwisko) (czynność w postępowaniu)</p> <p>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy:</p> <p>3. Biegli: <input checked="" type="checkbox"/> zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych): Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy: <input checked="" type="checkbox"/> nie zostali powołani</p> <p>4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności): (imię i nazwisko) (czynność w postępowaniu)</p> <p>Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy:</p> <p>B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania: (wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności) (imię i nazwisko) (zakres czynności)</p> <p>Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.</p> <p>C. Osoba udzielająca zamówienia – nie dotyczy</p> <p>Osoba udzielająca zamówienia złożyła oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.</p> <p>D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz jeżeli dotyczy o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.</p> <p>E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz jeżeli dotyczy o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.</p> <p>.....</p>
7.	<p>Ogłoszenie o zamówieniu</p> <p>1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 04.09.2024 r., pod nr: 2024/BZP 00484638 (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)</p> <p>2. Zmiana treści ogłoszenia: <input checked="" type="checkbox"/> nie zmieniono treści ogłoszenia <input checked="" type="checkbox"/> zmieniono treść ogłoszenia: <input checked="" type="checkbox"/> ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu (zamieścić dowód zamieszczenia w BZP, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)</p>
8.	<p>Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej (podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie) </p>
9.	<p>Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 276 pkt 1 i 2 ustawy)</p> <p>SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony)</p>

	<p>https://platformazakupowa.pl/miechow oraz www.miechow.eu/miasto-i-gmina/przetargi/</p> <p>postępowanie nr: ID 974541</p> <p>od dnia 04.09.2024 r. do dnia 02.10.2024 r.</p> <p>SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> w całości <input checked="" type="checkbox"/> w części: <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy <input checked="" type="checkbox"/> z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
10.	<p>Opis potrzeb i wymagań oraz SWZ <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 276 pkt 3)</i></p> <p><u>1. Opis potrzeb i wymagań</u></p> <p>Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania <i>(podać adres strony)</i> od dnia r. do dnia r.</p> <p>Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> w całości <input checked="" type="checkbox"/> w części: <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy <input checked="" type="checkbox"/> z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 280 ust. 3 ustawy) <p><u>2. SWZ</u></p> <p>SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <i>(podać adres strony)</i> od dnia r. do dnia r.</p> <p>SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> w całości <input checked="" type="checkbox"/> w części: <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy <input checked="" type="checkbox"/> z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
11.	<p>Sposób i termin składania ofert <i>(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Termin składania ofert upłynął w dniu 12.09.2024 r. o godz. 09:00 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie
12.	<p>Otwarcie ofert <i>(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W postępowaniu: <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta <input type="checkbox"/> wpłynęły oferty 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 12.09.2024 r. o godz. 09:05 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 250 000,00 zł brutto <i>(nie dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 276 pkt 3 ustawy).</i>
13.	<p>Zestawienie ofert <i>(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 276 pkt 3 ustawy – informację dotyczącą ceny lub kosztu wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)</i></p> <p>Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: <i>(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP oraz cenę lub koszt)</i></p>

L.P.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert
1	Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowo-Usługowa 32-200 Miechów, Biskupice 73 NIP 659-146-92-68	Cena brutto: 60 000,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 6 zadań
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" Chmielnik, NIP 6551120200	Cena brutto: 177 120,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 3 zadania
3	Niweleta Sebastian Gwizdek 32-086 Węgrzce, Forteczna 5 NIP 6422583228	Cena brutto: 244 770,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 3 zadania
4	MPA Adam Łakomic ul. Kowalczewskiego 5/16 25-635 Kielce, NIP 9591485398	Cena brutto: 181 056,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 5 zadań
5	WMC inżynieria 32-300 Olkusz, Troks 103 NIP 6441875877	Cena brutto: 196 677,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 2 zadania
6	ARKADIS Sp. z o.o. S1 Sp. K. 38-120 Czudec, ul. Jasielska 11 SKR.P.2 NIP 8191670068	Cena brutto: 149 815,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 3 zadania
7	Nadzory Budowlane - Obsługa Inwestycji MJJ Marek Jakóbkiewicz 25-437 Kielce, os. Na Stoku 35B/32 NIP 6571333726	Cena brutto: 252 396,00 zł Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru 4 zadania
14.	<p>Oferty odrzucone (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu; w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 276 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)</p> <p>Odrzucono oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (podać podstawę prawną i powód odrzucenia): <p>Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:</p>	
15.	<p>Ograniczenie liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 276 pkt 2 i 3 ustawy – wypełnić się, jeżeli zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3)</p>	

	<p>Punkcja w każdym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 298 ust. 2 ustawy, oraz łączna punkcja (wzasec w izolacji przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)</p> <p>1.</p>
16.	<p>Negocjacje (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do negocjacji, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</p> <p>1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu r. do następujących wykonawców: 1)</p> <p>2. Do negocjacji przystąpili wszyscy wykonawcy: <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” wskazać nazwy wykonawców, którzy nie przystąpili do negocjacji)</p> <p>3. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1)</p> <p>4. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzone w dniu (dniach):</p>
17.	<p>Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych – nie dotyczy (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</p>
18.	<p>Miejsce i termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych – nie dotyczy (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</p> <p>1. Termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych upłynął w dniu r. o godz.</p> <p>2. Wymóg składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie</p>
19.	<p>Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych – nie dotyczy (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</p> <p>1. W postępowaniu: <input type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa/oferta ostateczna <input type="checkbox"/> wpłynęła co najmniej jedna oferta dodatkowa/oferta ostateczna</p> <p>2. Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych nastąpiło w dniu r. o godz.</p> <p>3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości brutto (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy);</p>
20.	<p>Zestawienie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych – nie dotyczy (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)</p> <p>Do upływu terminu składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych złożone zostały następujące oferty: (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)</p>
21.	<p>Oferty odrzucone (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy; wypełnić, jeżeli została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa albo oferta ostateczna)</p> <p>Odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne: <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne następujących wykonawców (podać podstawę prawną i powody odrzucenia):</p> <p>1.</p>

22.	<p>Najkorzystniejsza oferta</p> <p>1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: <input type="checkbox"/> nie zostało przewidziane <input checked="" type="checkbox"/> zostało przewidziane</p> <p>2. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia / nazwiska wykonawcy)</p>	
	<p>L.P.</p> <p>Nazwa i adres Wykonawcy</p>	<p>Kryteria oceny ofert / liczba punktów</p>
1	<p>Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowo-Usługowa 32-200 Miechów, Biskupice 73 NIP 659-146-92-68</p>	<p>Cena brutto: 60 000,00 zł liczba punktów – 60,00 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 6 zadań liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 100,00</p>
2	<p>Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" Chmielnik NIP 6551120200</p>	<p>Cena brutto: 177 120,00 zł liczba punktów – 20,33 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 3 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 60,33</p>
3	<p>Niweleta Sebastian Gwizdek 32-086 Węgrzce, Forteczna 5 NIP 6422583228</p>	<p>Cena brutto: 244 771,00 zł liczba punktów – 14,71 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 3 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 54,71</p>
4	<p>MPA Adam Łakomiec ul. Kowalczewskiego 5/16 25-635 Kielce NIP 9591485398</p>	<p>Cena brutto: 181 056,00 zł liczba punktów – 19,88 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 5 zadań liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 59,88</p>
5	<p>WMC inżynieria 32-300 Olkusz, Troks 103 NIP 6441875877</p>	<p>Cena brutto: 196 677,00 zł liczba punktów – 18,30 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 2 zadania liczba punktów – 20,00 Łączna liczba punktów: 38,30</p>
6	<p>ARKADIS Sp. z o.o. S1 Sp. K. 38-120 Czudec ul. Jasielska 11 NIP 8191670068</p>	<p>Cena brutto: 149 815,00 zł liczba punktów – 24,03 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 3 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 64,03</p>
7	<p>Nadzory Budowlane - Obsługa Inwestycji MJJ Marek Jakóbkiewicz 25-437 Kielce, os. Na Stoku 35B/32 NIP 6571333726</p>	<p>Cena brutto: 252 396,00 zł liczba punktów – 14,26 Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 4 zadania liczba punktów – 40,00 Łączna liczba punktów: 54,26</p>

	<p>Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy; krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia) ofertę:</p> <p>Nazwa firmy:</p> <p>Paweł Regucki Elektroautomatyka Firma Handlowo - Usługowa Biskupice 73, 32-200 Miechów NIP 659-146-92-68</p> <p>Cena brutto: 60 000,00 zł w tym VAT 23%</p> <p>Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru: 6 zadań</p> <p>■ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: nie dotyczy †)</p> <p>3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców (podać zaliczka części zlecania oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)</p> <p>4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:</p> <p>Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, przedłożył wymagane dokumenty. Oferta Wykonawcy wg kryterium wyboru jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów.</p>
23.	<p>Unieważnienie postępowania (jeżeli dotyczy) - nie dotyczy</p>
24.	<p>Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania</p> <p>Prace komisji przetargowej, osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu 02.10.2024 r.</p> <p>1. Grzegorz Szczeńniak</p> <p>2. Ilona Seredyka</p> <p>3. Agnieszka Ręczkowska</p> <p>(imię i nazwisko) (podpis)</p> <p>■ Prace komisji przetargowej - osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia postępowania w dniu 02.10.2024 r. zatwierdził:</p> <p>■ kierownik zamawiającego</p> <p>■ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego</p>

25.	<p>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania</p> <p>Zawiadomienie o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane elektronicznie w dniu 02.10.2024 r. za pomocą https://platformazakupowa.pl/miechow <input checked="" type="checkbox"/> unieważnieniu postępowania
26.	<p>Środki ochrony prawnej</p> <p>1. W trakcie postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> nie wniesiono odwołania <input checked="" type="checkbox"/> wykonawca wniósł odwołanie w dniu r., na <p style="text-align: center;"><small>(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)</small></p> <p>2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: <small>(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)</small></p> <p>.....</p> <p>3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> nie została wniesiona skarga <input checked="" type="checkbox"/> została wniesiona skarga przez
27.	<p>Czynności nowe/czynności powtórzone</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności <input checked="" type="checkbox"/> dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: <p><small>(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)</small></p>
28.	<p>Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych</p> <p>1. Prace komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu</p> <p>1) <small>(imię / nazwisko) (podpis)</small></p> <p>2. Czynności nowe/powtórzone w dniu r. zatwierdził:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> kierownik zamawiającego <input checked="" type="checkbox"/> pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
29.	<p>Udzielenie zamówienia</p> <p>1. Ogłoszenie o unieważnieniu zadania zostało zamieszczone w BZP w dniu pod nr</p> <p><small>(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)</small></p>
30.	<p>Załączniki do protokołu</p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: <small>(wymienić wszystkie załączniki)</small></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ogłoszenie o zamówieniu. 2. Oferty Wykonawców. 3. Wezwania Zamawiającego i wyjaśnienia / dokumenty przesłane od Wykonawcy.
31.	<p>Uwagi do protokołu</p> <p>1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> nie zapoznały się z treścią protokołu <small>(podać imię / nazwisko)</small> <p>1)</p> <p>2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> zapoznały się z treścią protokołu i: <input checked="" type="checkbox"/> nie zgłosiły uwag do protokołu <input checked="" type="checkbox"/> zgłosiły następujące uwagi do protokołu <small>(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi):</small> <p>.....</p>

	2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu
32.	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: Ilona Seredyka