

Nr sprawy: DZP.26.115.2023

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania nr DZP.26.115.2023 na opracowanie dokumentacji technicznych i projektowych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w podziale na 2 części:

CZĘŚĆ	ADRES
1	Abramowskiego 40
2	Drewnowska 2

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Cena – 60 %
Gwarancja – 40 %
I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce /Uwagi
CZĘŚĆ NR 1					
1	4M ARCHITEKCI Magdalena Kuźela, 05-840 Brwinów ul. Brzozowa 8, NIP 113 233 01 14	41,28	40,00	81,28	III
2	Apiria Rafał Brdyła ul. Przy Forcie 12B/18, 02-495 Warszawa NIP: 7571421010	29,41	40,00	69,41	VI
3	Karol Cudziło Architektura i Budownictwo, ul. Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa, NIP: 6010049666	35,29	40,00	75,29	V
4	Łódzkie Biuro Projektowe Joanna Kozikowska- Jaworska, ul. W. Wróblewskiego 21H/5 93- 578 Łódź, NIP 7521438197	43,27	40,00	83,27	II
5	KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m. 4, 95-200 Pabianice, NIP: 7311899845	60,00	40,00	100,00	I
6	NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic Ul. A. Grottgera 6/11, 60-757 Poznań NIP 7772691172	OFERTA ODRZUCONA			
7	RWSL Pracownia Architektoniczna sp. z o.o., ul. Nawrot 2a/U1, 90-060 Łódź, NIP: 7252058209	36,00	40,00	76,00	IV

CZĘŚĆ NR 2					
1	4M ARCHITEKCI Magdalena Kuźela, 05-840 Brwinów ul. Brzozowa 8, NIP 113 233 01 14	34,68	40,00	74,68	III
2	Apiria Rafał Brdyła ul. Przy Forcie 12B/18, 02-495 Warszawa NIP: 7571421010	24,71	40,00	64,71	V
3	Karol Cudziło Architektura i Budownictwo, ul. Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa, NIP: 6010049666	30,24	40,00	70,24	IV
4	Łódzkie Biuro Projektowe Joanna Kozikowska- Jaworska, ul. W. Wróblewskiego 21H/5 93- 578 Łódź, NIP 7521438197	40,21	40,00	80,21	II
5	KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m. 4, 95-200 Pabianice, NIP: 7311899845	60,00	40,00	100,00	I
6	NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic Ul. A. Grottgera 6/11, 60-757 Poznań NIP 7772691172	OFERTA ODRZUCONA			

II. Zamawiający odrzucił oferty następujących wykonawców:

- NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic Ul. A. Grottgera 6/11, 60-757 Poznań w części nr 1 i 2

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca do składanych wyjaśnień **nie dołączył dowodów** dotyczących kosztów pracy pracownika, na którego udział w wykonaniu zamówienia powołał się w wyjaśnieniach, co stanowi największą część składową kosztów oferty. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Efektom składanych wyjaśnień winno być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzecniczą ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w sprawie i uzasadnionymi konkretnym stanem faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Złożone wraz z wyjaśnieniami dowody winny potwierdzać racjonalność i rynkową wycenę oferty wykonawcy. Wykonawca winien przedstawić zatem każdy dowód stanowiący potwierdzenie tego, co dowodził w swoich wyjaśnieniach. Wykonawca nie przedstawił dowodów dotyczących pozycji, która stanowi największą część składową kosztów oferty tj. kosztów pracowniczych, które potwierdzałyby, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

w części nr 1 i 2: KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m. 4, 95-200 Pabianice,

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp

***Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych***

Jarosław Gąsiorek