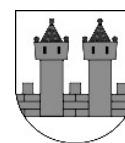




ul. Rynek 1
46-220 Byczyna

BURMISTRZ BYCZYNY

tel/fax.: 77/413 41 50
e-mail: um@byczyna.pl



OŚ.271.11.4.2022.Asz

Byczyna, dnia 10 sierpnia 2022 r.

Wszyscy Wykonawcy

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia Zmiana treści ogłoszenia

dot.: postępowania na zadanie:

Dostawa laptopów, zestawów komputerowych i tabletów

w ramach grantu pn.:

„Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 – dalej „Pzp”), Zamawiający informuje, iż wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami, równocześnie działając na podstawie art. 286 ust. 1 Pzp dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie1:

W związku z tym że na stronach www.cpubenchmark.net lub www.passmark.com wyniki testów zmieniają się każdego dnia, zwracam się z prośbą o doprecyzowanie jakie najstarsze wyniki testu procesora dopuszcza Zamawiający.

Odpowiedź:

Nie starsze niż dzień ogłoszenia zamówienia.

Pytanie 2:

BAPCo SysMark25 jest testem porównawczym i jego wyniki należy odnosić do porównywanego komputera/laptopa nie jako wartości liczbowe. W testach BAPCo SysMark25 przy wersji 1.0.3.50 laptopy z procesorami 2 rdzeniowymi Intela® porównuje z laptopami z procesorami 2 rdzeniowymi . Laptopy z procesorami 4 rdzeniowymi AMD są porównywane z komputerami mini(w załączeniu test) z procesorami 6 rdzeniowymi(innej maszyny oprogramowanie BAPCo nie pozwala wstawić i porównać) – co już wskazuje na nierzetelność testu. Stąd też zwracamy się o pozostawienie wyników testu na poziomie 1100 punktów dla maszyn które są porównywane w teście BAPCo SysMark25 z maszynami z procesorami o takiej samej liczbie rdzeni natomiast obniżenie wyniku testu do Overall Rating 890 punktów(20%) gdzie laptop z procesorem 4 rdzeniowym był porównywany w teście

BAPCo SysMark25 do komputera mini z procesorem 6 rdzeniowym. Inne podejście będzie wskazywało iż laptop porównywany 1 do 1 z podobnym laptopem o słabszym procesorze 2 rdzeniowym jest lepszy niż laptop posiadający procesor 4 rdzeniowy porównany do 6 rdzeniowego procesora w komputerze mini. Patrząc tylko na ilość rdzeni dysproporcja w porównaniu wynosi 33%. Laptop który chcę zaoferować posiada procesor 4 rdzeniowy którego wynik na dzień składania niniejszego dokumentu PassMark Average CPU Mark wynosi 9987 punktów(w załączeniu) – 33% więcej niż wymaga Zamawiający.

Najnowsza rekomendacja UZP wskazuje że Testy BAPCo są właściwym narzędziem porównawczym czego nie kwestionuję, uczciwym natomiast jest porównywać taki sam sprzęt a jeżeli BAPCo SysMark25 do testu podstawia komputer z procesorem o większej liczbie rdzeni to należy uwzględnić sytuację w jakiej test się odbywa.

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ. Liczba rdzeni nie jest jedynym elementem mającym wpływ na wydajność procesora a zatem również całego systemu.

Pytanie 3:

Proszę o ponowne zrewidowanie stanowiska Zamawiającego w zakresie karty Wi-Fi w laptopie. W komputerze stacjonarnym Zamawiający nie wymaga karty Wi-Fi, w tablecie wystarczająca jest karta AC. Dodatkowo Sprzęt który chciałbym zaoferować w postępowaniu jest dostępny i może on trafić do Zamawiającego w ciągu tygodnia od podpisania umowy. Beneficjenci ostateczni jeśli postępowanie się nie przeciągnie będą mogli z niego korzystać już we wrześniu.

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ.

Pytanie 4:

Zarówno dla części I jak i II zamówienia zamawiający wymaga załączenia do oferty testu PassMark CPU Mark. Jest to test syntetyczny i jako taki nie jest rekomendowany do stosowania w zamówieniach publicznych na sprzęt komputerowy, zarówno przez Prezesa UZP jak również przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji (PIIT).

Z uwagi na to, że zamawiający prawdopodobnie nie jest świadomy istnienia ww. dokumentów, załączamy je do niniejszego pisma, tu jedynie przytaczając pojedyncze fragmenty, dotyczące testów wydajności (tzw. benchmarków), które są i nie są rekomendowane do stosowania w opisach przedmiotu zamówienia przez zamawiających z sektora publicznego.

Zgodnie z treścią poradnika PIIT:

„Wymaganie uzyskania przez procesor zainstalowany w danym urządzeniu określonego, minimalnego wyniku testu PassMark CPU Mark, nie jest równoznaczne z osiągnięciem celu, którym powinien być zakup urządzeń zapewniających komfortową pracę jego przyszłych użytkowników.”, a taki winien być cel zamawiającego.

„Cechy wspomnianego tutaj benchmarku utrudniają dokonywanie porównań. Różnice w wynikach osiągniętych przez ten sam procesor zmieniają się znacznie – nawet o kilkadziesiąt procent w ciągu kilku zaledwie dni.”, a jak wiadomo zamawiający będzie zmuszony do dokonania porównania złożonych ofert na etapie ich oceny.

„Tym samym wymaganie, by nabywane urządzenie wyposażone było w procesor osi-gający określony

wynik w teście PassMark CPU Mark uwidoczniiony na określonej stronie internetowej jest wymaganiem niejednoznacznym, gdyż punkt odniesienia nie jest stały. Dochodzi zatem do naruszenia art. 29 ust. 1 [ustawy Pzp przed nowelizacją], wprowadzającego zasadę, że „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”..

Podkreślić należy, że opis przedmiotu zamówienia odwołujący się do wyników testów syntetycznych może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy pzp). Nie trudno wyobrazić sobie bowiem sytuację, w której wykonawca oferuje urządzenie w pełni dopasowane do obiektywnych potrzeb zamawiającego, a jego oferta musi zostać odrzucona, gdyż zastosowana przez zamawiającego metoda oceny ofert oparta o subiektywne przesłanki - nie pozwala na jej wybór.”

Z kolei Prezes UZP na stronie 11 i 12 rekomendacji z marca 2021 roku pisze:

„Preferowanym i rekomendowanym sposobem określania wymagań dotyczących wydajności jest odwołanie do wymaganych, minimalnych wskaźników uzyskiwanych przez urządzenia komputerowe w testach aplikacyjnych. Przewaga w testach syntetycznych może bowiem nie przekładać się na postrzeganą przez użytkownika wydajność komputera. Przykładowo - urządzenie z bardzo silnym procesorem i dość powolnym dyskiem twardym może być postrzegane przez użytkownika jako wolne, mimo, że w teście syntetycznym, mierzącym moc obliczeniową, urządzenie to uzyska wysoki wynik.”

I dalej na stronie 12 i 13 wskazane są rekomendowane rodzaje testów aplikacyjnych, wśród których nie znajduje się test PassMark CPU Mark. W związku z powyższym, w celu dostosowania załącznika nr 1 do SWZ, do rekomendacji uprawnionych do tego organów państwowych oraz organizacji branżowych, powszechnie znanych na dzień ogłoszenia postępowania, wzywamy zamawiającego do rezygnacji z wymagania załączenia do oferty testów PassMark CPU Mark zarówno dla laptopów jak i komputerów stacjonarnych. Rezygnacja z tych wymagań uchroni jednocześnie zamawiającego przed korektą przyznanego dofinansowania ze strony instytucji kontrolującej prawidłowe wydatkowanie przyznanego grantu oraz jego zgodność z przepisami prawa i dobrymi praktykami branżowymi.

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający w części 1 w pozycji: łączność bezprzewodowa wymaga Wi-Fi 6, czy Zamawiający dopuści laptopy renomowanej firmy np. Lenovo, które wyposażone są w kartę sieciową bezprzewodową Wi-Fi 5 802.11ac 2x2 ? Zaoferowane komputery przenośne przeznaczone mają być do podstawowej pracy biurowej oraz nauki, w związku z czym takie rozwiązanie jest zupełnie wystarczające. Wi-Fi 6 stosowane jest głównie w laptopach typowo biznesowych oraz gamingowych. Dopuszczenie powyższego rozwiązania pozwoli na zaoferowanie sprzętu szerszej grupy wiodących producentów sprzętu komputerowego oraz pozwoli na spełnienie wymogu Zamawiającego dotyczącego wartości notebooka nie przekraczającej 2500 brutto.

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ.

Zmiana treści w zakresie Specyfikacji Warunków Zamówienia:

XIII. Składanie i otwarcie ofert

Jest:

ZŁOŻENIE OFERTY

- 1) Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/byczyna> do dnia:

12 sierpnia 2022 roku do godz. 9.00

OTWARCIE OFERT

- 18) Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj.:

dnia 12 sierpnia 2022 roku od godz. 9:05.

Zmienia się na:

ZŁOŻENIE OFERTY

- 1) ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/byczyna> do dnia:

22 sierpnia 2022 roku do godz. 9.00

OTWARCIE OFERT

- 18) Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj.:

dnia 22 sierpnia 2022 roku od godz. 9:05.

XIV. Termin związania ofertą

Jest:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **10 września 2022 r.**

Zmienia się na:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **20 września 2022 r.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 271 ust. 1 Pzp dokonał zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Z poważaniem

BURMISTRZ BYCZYNY

Iwona Sobania

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

Załączniki:

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia zmiana z dnia 10.08.2022
2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

Otrzymują:

1. Strona prowadzonego postępowania
2. a/a

Sporządziła:

Aneta Sztojko-Chałupczyńska