



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, dnia 6 marca 2023 r.

BRG. 271.106.2022

ID postępowania - [707262](#)

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego

Informacja **o wyborze najkorzystniejszej oferty** **w zakresie I części zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp na dostawę pojazdów osobowych na potrzeby Szkoły Podstawowej oraz Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Dąbrowie Białostockiej

Dotyczy I części zamówienia - Dostawa fabrycznie nowego 44-osobowego autobusu niskoemisyjnego, przeznaczonego do przewozu uczniów Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Dąbrowie Białostockiej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pojazdów osobowych na potrzeby Szkoły Podstawowej oraz Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Dąbrowie Białostockiej, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie I części zamówienia.

Zestawienie Wykonawców z podaniem punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Parametry techniczne				Łączna punktacja	
			Normy spalin	Pojemność silnika	Moc silnika	Max moment obrotowy silnika		
1.	SCANIA POLSKA S.A., Stara Wieś gm. Nadarzyn,	Oferowane warunki	1 177 110,00 zł.	tylko układ SCR	powyżej 9000 cm3	powyżej 235 kW	od 1600 Nm	100,00

	Al. Katowicka 316, 05 – 830 Nadarzyn	Przyznane punkty	60,00	10,00	10,00	10,00	10,00	
2.	ABP BUS & COACH Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Kowalska 1, 76 – 200 Słupsk	Oferowane warunki Przyznane punkty	Oferta odrzucona					

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

SCANIA POLSKA S.A., Stara Wieś gm. Nadarzyn, Al. Katowicka 316, 05 – 830 Nadarzyn

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca spełnił wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Informacja o ofertach odrzuconych:

ABP BUS & COACH Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Kowalska 1, 76 – 200 Słupsk

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy ABP BUS & COACH Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca, w Formularzu specyfikacji technicznej do I części zamówienia stanowiącym załącznik nr 4.1 do SWZ, w pkt 17 „Skrzynia biegów” wskazał, iż oferuje pojazd wyposażony w skrzynię biegów automatyczną ZF. Zamawiający wymagał natomiast, aby oferowany pojazd posiadał skrzynię biegów manualną lub zautomatyzowaną. Pomiędzy skrzynią automatyczną a zautomatyzowaną jest bardzo duża różnica, głównie pod względem zasady działania. W przypadku skrzyni zautomatyzowanej brak jest układu hydraulicznego i napęd nie jest płynnie przenoszony przez ciecz. Zamiast tego zastosowanie ma konstrukcja ze skrzyni manualnej, wyposażona w sprzęgło. Natomiast za operowanie skrzynią zautomatyzowaną nie odpowiada człowiek, lecz elektroniczny układ sterujący, dołożony do całej konstrukcji. Oprogramowanie rozpoznaje chwilowe potrzeby układu napędowego i podejmuje decyzję, który bieg będzie w danym momencie najbardziej korzystny. Następnie układ sterujący dokonuje zmiany biegów, tj. rozłącza sprzęgło, przechodzi na wybrane przełożenie i łączy sprzęgło na nowo. Ten sam układ obsługuje też ruszanie i zatrzymywanie, również łącząc i rozłączając przy tym sprzęgło.

Niezgodność treści oferty z treścią warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że

niezgodność treści oferty z treścią warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SWZ.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.