Tarnów, 08 lutego 2024 r.

WGN.271.08.2024/SA

**INFORMACJA**

**o wyborze najkorzystniejszych ofert**

**w częściach zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8 oraz**

**o unieważnieniu postępowania** **w części nr 6**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej ustawa Pzp) Zamawiający – Gmina Miasta Tarnowa - Urząd Miasta Tarnowa informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na realizację zadania pn. **„****Wykonanie operatów szacunkowych – część I (8 zadań)”**:

**wybrano oferty w następujących częściach zamówienia:**

* **w części zamówienia nr 1:**

**wybrano ofertę nr 2** złożoną przez **„Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”, Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | 2.445,00 |
| **2** | **„Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”****Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy** | **1.290,00** |
| 4 | VCM TEAM Sp. z o. o.ul. prof. Wojciecha Marii Bartla 19G/49, 30-389 Kraków | 1.350,00 |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 3.490,00 |
| 6 | Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomościul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków | 1.497,00 |
| 7 | RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Dominika Hudyma, 33-121 Łętowice 355B | 1.465,00 |

* **w części zamówienia nr 2:**

**wybrano ofertę nr 2** złożoną przez **„Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”, Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | 2.445,00 |
| **2** | **„Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”****Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy** | **1.194,00** |
| 4 | VCM TEAM Sp. z o. o.ul. prof. Wojciecha Marii Bartla 19G/4930-389 Kraków | 1.350,00 |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 4.370,00 |
| 7 | RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Dominika Hudyma, 33-121 Łętowice 355B | Oferta odrzucona |

* **w części zamówienia nr 3:**

**wybrano ofertę nr 4** złożoną przez **VCM TEAM Sp. z o. o., ul. prof. Wojciecha Marii Bartla 19G/49, 30-389 Kraków**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | 2.445,00 |
| 2 | „Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy | 1.314,00 |
| **4** | **VCM TEAM Sp. z o. o.****ul. prof. Wojciecha Marii Bartla 19G/49****30-389 Kraków** | **900,00** |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 2.450,00 |
| 6 | Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomościul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków | 1.497,00 |
| 7 | RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Dominika Hudyma, 33-121 Łętowice 355B | 1.465,00 |

* **w części zamówienia nr 4:**

**wybrano ofertę nr 6** złożoną przez **Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomości, ul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | 1.675,00 |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 1.650,00 |
| **6** | **Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomości****ul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków** | **1.198,00** |

* **w części zamówienia nr 5:**

**wybrano ofertę nr 2** złożoną przez **„Wycena nieruchomości, nadzory budowlane – mgr inż. Waldemar Erazmus”, Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowe**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | 3.945,00 |
| **2** | **„Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”****Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy** | **1.980,00** |
| 3 | Budoserwis Z.U.H. Sp. z o.o., ul. Kościuszki 31, 41-500 Chorzów | 6.027,00 |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 7.200,00 |

* **w części zamówienia nr 7:**

**wybrano ofertę nr 4** złożoną przez **VCM TEAM Sp. z o. o., ul. prof. Wojciecha Marii Bartla 19G/49, 30-389 Kraków**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | 2.445,00 |
| 2 | „Wycena nieruchomości, nadzory budowlane mgr inż. Waldemar Erazmus”Grochowe 259e, 39-332 Tuszów Narodowy | 1.920,00 |
| **4** | **VCM TEAM Sp. z o. o.****ul. prof. Wojciecha Marii Bartla 19G/49****30-389 Kraków** | **1.200,00** |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 4.650,00 |
| 6 | Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomościul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków | 1.497,00 |

* **w części zamówienia nr 8:**

**wybrano ofertę nr 6** złożoną przez **Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomości, ul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa zł brutto** |
| 1 | MATEUSZ WACH RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWYul. Cystersów 14/2, 31-553 Kraków  | Oferta odrzucona |
| 5 | MAWOP Sp. z o.o.ul. Przyjazna 7a, 33-100 Tarnów | 4.880,00 |
| **6** | **Sebastian Szkólik – Walet Trefl – Wyceny Nieruchomości****ul. Skarbińskiego 2/107, 30-071 Kraków** | **1.000,00** |

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **unieważnieniu** **postępowania w części nr** **6:**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w powyżej wymienionej części zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Z uwagi na fakt, że ceny wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **1.297,00 zł** **brutto**, a nie może zwiększyć tej kwoty, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Anna Spodzieja

KIEROWNIK

Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania,
2. aa.