

Nazwa zadania: **Zakup i dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w ramach zadania „Wzmocnienie systemów cyberbezpieczeństwa w Gminie Rawicz”**
w ramach realizacji projektu p.n. „Cyberbezpieczny Samorząd”
nr sprawy **ON.2710.9.2025**

Rawicz, dnia 24.04.2025 r.

ON.2710.9.2025

WYJAŚNIENIE NR 3
odpowiedzi na zapytania
do Specyfikacji Warunków Zamówienia nr ON.2710.9.2025 pn.:
Zakup i dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w ramach zadania
„Wzmocnienie systemów cyberbezpieczeństwa w Gminie Rawicz”
w ramach realizacji projektu p.n. „Cyberbezpieczny Samorząd”
Nr ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00184416/01 z dnia 2025-04-10

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320), w związku z wniesionymi przez Wykonawcę na podstawie art. 284 ust. 2 i 4 ww. ustawy pytaniami o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.: **Zakup i dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w ramach zadania „Wzmocnienie systemów cyberbezpieczeństwa w Gminie Rawicz” w ramach realizacji projektu p.n. „Cyberbezpieczny Samorząd”** Zamawiający przedstawia poniżej pytania oraz udzielone odpowiedzi:

Ciąg dalszy pytań i odpowiedzi:

Pytanie 3

§ 4, ust 8 wzoru umowy - czy Zamawiający przyjmie fakturę z jedną pozycją na łączną kwotę oraz osobny dokument stanowiący specyfikację sprzętu i cen jednostkowych? Wykonawca ma wystawione faktury systemowo.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa ze wzoru umowy z §4 dotychczasową treść ust. 8.

Ponadto Zamawiający informuje, iż załącznikiem nr 2 do umowy (podpisywanej oddzielnie dla każdej z 6 części) zgodnie z §13 ust. 7 pkt 2), będzie kopia Formularza Ofertowego złożonego przez Wykonawcę, zawierająca wyszczególnione wszystkie ceny jednostkowe poszczególnych składników przedmiotu umowy stanowiących samodzielne urządzenia i oprogramowanie, zawierająca również łączną kwotę - wartość brutto.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania poprawiony w tym zakresie projekt umowy (wzór) – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie 4

§ 4, ust 8 wzoru umowy – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w zakresie terminu płatności – na wystawianej fakturze zawsze podawany jest konkretny dzień jako termin płatności nie ma możliwości umieszczenia sformułowania „płatność do 30 dni”. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wskazanego zapisu odnośnie faktury?

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa ze wzoru umowy z §4 dotychczasową treść ust. 8.

Ponadto Zamawiający informuje, iż dla Wykonawcy w zakresie terminu płatności wiążący jest zapis, wskazany w §4 ust. 7 wzoru umowy.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania poprawiony w tym zakresie projekt umowy (wzór) – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie 5

Firewall sieciowy typ 2, 3, 4, 5 – wymagania Minimalne: Konfiguracja klastra wysokiej dostępności – czy Zamawiający wymaga budowy HA dla wszystkich typów NGFW ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga budowy HA dla wszystkich typów NGFW dla Firewall sieciowy typ 2, 3, 4, 5.

Pytanie 6

Firewall sieciowy typ 2 – czy Zamawiający zamierza wykorzystywać równolegle porty SFP oraz RJ 45 ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza wykorzystywać równolegle porty SFP oraz RJ 45.

Pytanie 7

Uwierzytelnianie użytkowników – czy Firewall sieciowy typ 1 ma być wyposażony w dysk do przechowywania haseł statycznych i definicji użytkowników w lokalnej bazie systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga aby Firewall sieciowy typ 1 był wyposażony w dysk do przechowywania haseł statycznych i definicji użytkowników w lokalnej bazie systemu, wystarczy wbudowana pamięć flash (np. eMMC).

Pytanie 8

Logowanie – czy logi będą zbierane i przechowywane lokalnie, czy Firewall sieciowy typ 1 ma być wyposażony w licencję umożliwiającą przechowywanie i analizę logów w chmurze producenta systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada lokalny system zbierania logów, nie wymaga aby Firewall sieciowy typ 1 ma być wyposażony w licencję umożliwiającą przechowywanie i analizę logów w chmurze producenta systemu.

Pytanie 9

Wdrożenie

- 1) jakiego zakresu konfiguracji zbierania logów oczekuje Zamawiający?
- 2) jakiej formy przygotowania dokumentacji powdrożeniowej oczekuje Zamawiający - broszura, wersja elektroniczna, schemat, opis?

Odpowiedź:

Ad. 1

Zamawiający wymaga konfiguracji umożliwiającej zbieranie pełnego zakresu logów obejmującego:

- Logi systemowe: Zawierają informacje o działaniu systemu FortiGate, takie jak uruchomienia, błędy systemowe, zmiany konfiguracji itp.
- Logi bezpieczeństwa: Zawierają dane o wykrytych zagrożeniach, takich jak blokady, próby ataków, incydenty IPS (Intrusion Prevention System), VPN, zapory ogniowe itp.
- Logi aplikacyjne: Związane z monitorowaniem i analizowaniem aplikacji wchodzących w interakcję z siecią.
- Logi użytkowników: Rejestrują aktywność użytkowników, takie jak logowanie, logowanie VPN, próby dostępu do aplikacji, działania w sieci itp.
- Logi zapory sieciowej (Firewall): Obejmuje dane o ruchu przechodzącym przez zaporę ogniową, zablokowane połączenia, reguły zapory, itp.
- Logi VPN: Zawierają szczegóły dotyczące połączeń VPN, w tym próby logowania, pomyślne połączenia, błędy itp.

Ad. 2

Zamawiający oczekuje przygotowania dokumentacji powdrożeniowej w wersji elektronicznej w formie opisu.

Pytanie 10.

Wnosimy o uzupełnienie zapisu § 6, ust 4, ust 11 Umowy wskazującego: „*Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wszelkie zastrzeżone w niniejszej umowie kary umowne, do wysokości faktycznie poniesionej szkody*” - Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści umowy w podanym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w podanym wyżej zakresie.

Pytanie 11

Zgodnie z treścią § 6, ust 10 Umowy: „W przypadku wystąpienia kar umownych, Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kwot z tego tytułu z wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4” - w celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że naliczenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Czy Zamawiający wyrażą zgodę na doprecyzowanie treści umowy w podanym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje treści umowy w podanym wyżej zakresie.

Pytanie 12

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie (Komparycja stron – reprezentacja stron, § 5 umowy – koordynatorzy stron), a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Pomiędzy Stronami umowy dojdzie do wymiany danych osobowych personelu Stron, co na gruncie zasad ochrony danych osobowych określane jest ich „udostępnieniem” (pomiędzy dwoma niezależnymi administratorami). Poniżej propozycja zapisów. Wykonawca wnosi o dopisanie:

- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
- 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
- 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.
- 4) Strony wzajemnie przekażą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.
- 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www._____ (wersja Wykonawcy), www._____ (wersja Zamawiającego).

Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku do niniejszych wyjaśnień zamieszcza klauzulę dla danych kontaktowych, o których wyżej mowa.

We wzorze umowy w §13 ust. 7 Zamawiający dopisuje pkt 3) w brzmieniu:

- 3) Realizacja obowiązku informacyjnego o ochronie danych osobowych – dla danych kontaktowych Zamawiającego - zał. nr 3.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania poprawiony w tym zakresie projekt umowy (wzór) – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie www..... bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy). Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

Odpowiedź:

We wzorze umowy w §13 ust. 7 zamawiający dopisuje pkt 4) w brzmieniu:

- 4) Realizacja obowiązku informacyjnego o ochronie danych osobowych – dla danych kontaktowych Wykonawcy - zał. nr 4.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania poprawiony w tym zakresie projekt umowy (wzór) – załącznik nr 7 do SWZ.

W związku z powyższym Wykonawca, który będzie zawierał umowę dla danej części, będzie zobowiązany do dostarczenia Zamawiającemu ww. załącznika nr 4 w dniu zawierania umowy – oddzielnie dla każdej z części.

Pytanie 14

Rozdział IV, pkt 1 SWZ – wnosimy o sprostowanie zapisu na ile części podzielone jest zamówienie - obecnie w treści SWZ podane jest że na 4 części.

Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale IV, pkt 1 SWZ poprawia omyłkę pisarską w zakresie liczby części na brzmienie jak niżej: „1. Zamawiający dokonuje podziału zamówienia na 6 części i dopuszcza możliwość składania ofert częściowych na niżej określone części:

Część 1 - Dostawa Firewalli sieciowych

Część 2 - Dostawa serwerów wraz z oprogramowaniem

Część 3 - Dostawa dysków

Część 4 - Dostawa systemu zarządzania informacjami i bezpieczeństwem

Część 5 - Dostawa oprogramowania do monitorowania infrastruktury informatycznej

Część 6 - Dostawa licencji i systemów operacyjnych”

Pytanie 15

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 25 kwietnia 2025r.? Wniosek Wykonawcy podyktowany jest należywym przygotowaniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca musi przeprowadzić analizę wymagań opisanych w postępowaniu, w zakresie wymagań opisanych w SWZ. Wymagania określone w postępowaniu przez Zamawiającego potrzebują dłuższego czasu na opracowanie oferty, niż zostały pierwotnie wyznaczone, tym bardziej, że w międzyczasie przypadają dni wolne od pracy – Święta Wielkanocne. Zamawiający jako podmiot określony w ustawie zobowiązany jest do prowadzenia takich postępowań znacznie częściej i ma świadomość jakie działania Wykonawcy muszą podjąć na etapie składania ofert aby prawidłowo przygotować oferty i oszacować wartość zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z informacjami zawartymi w wyjaśnieniach nr 2 – zmiana terminu składania ofert (przesłanymi Wykonawcom oraz zamieszczonymi na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 23.04.2025 roku), Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 29 kwietnia 2025 roku.

Pytanie 16

W związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym „Wzmocnienie systemów cyberbezpieczeństwa w Gminie Rawicz” zwracamy się o usunięcie z OPZ w części 4 – Dostawa systemu zarządzania informacjami i bezpieczeństwem punktu nr 137 w tabeli o treści:

„Dostarczone rozwiązanie nie może działać w oparciu o oprogramowanie otwarte (ang: open source) w następującym zakresie funkcjonalnym: składowanie, parsowanie, korelacja logów, algorytmy uczenia maszynowego, analiza zachowania użytkowników i zasobów (UEBA), mechanizmy reakcji/ scenariusze reakcji (SOAR). Zamawiający nie zaakceptuje systemu, który wykorzystuje mechanizmy typu open source np.: Elastic Search, OSSIM, Snort, The Hive, AlienVault itd. lub został stworzony przez modyfikację oprogramowania otwartego.”

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych (PZP): „Opis przedmiotu zamówienia nie może wskazywać znaków towarowych, patentów, pochodzenia ani źródła, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w inny sposób.” Przedstawiony przez państwa punkt 137 jest sprzeczny z ogólnymi zasadami:

1. Otwartości i konkurencyjności zamówień publicznych

2. Zasadą efektywności ekonomicznej – rozwiązania open source lub rozwiązania na nich bazujące charakteryzują się wysoką jakością, możliwością modyfikacji, a ich wdrożenie jest znacznie tańsze od komercyjnych alternatyw.

Ponadto punkt ten:

1. Ogranicza dostęp do rynku innowacyjnym podmiotom Wykluczenie systemów opartych na mechanizmach open source powoduje ograniczenie możliwości udziału w postępowaniu podmiotów, które tworzą rozwiązania oparte na takich technologiach. W efekcie eliminowane są przedsiębiorstwa, które mogą oferować konkurencyjne produkty, często tańsze, bardziej elastyczne i zgodne z najnowszymi trendami technologicznymi.

2. Wykluczenie tego typu rozwiązań niema uzasadnienia merytorycznego. Wiele systemów opartych na technologiach open source, spełnia wysokie standardy jakości, bezpieczeństwa i funkcjonalności. Oprogramowanie open source jest powszechnie stosowane przez renomowane firmy na całym świecie, a także przez instytucje publiczne. Zakaz stosowania takich rozwiązań stanowi arbitralne ograniczenie, które nie ma racjonalnego uzasadnienia. Systemy typu open source wymienione w punkcie, są powszechnie stosowane w systemach bezpieczeństwa i analizie danych. Posiadają udokumentowaną skuteczność i stabilność, co oznacza, że nie istnieją podstawy do ich automatycznego wykluczenia.
3. Ogranicza innowacyjność. Technologie open source charakteryzują się dużą dynamiką rozwoju i szerokim wsparciem społeczności deweloperów. Ich wykluczenie oznacza rezygnację z innowacyjnych rozwiązań, które są stale rozwijane i mogą być dostosowywane do specyficznych potrzeb Zamawiającego.
4. Narusza zasady uczciwej konkurencji. Wykluczenie systemów opartych na open source jest to działanie faworyzujące określonych dostawców oferujących komercyjnie oprogramowanie. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji, która jest fundamentem zamówień publicznych zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych (np. art. 7 ustawy PZP).
5. Narusza zasadę neutralności technologicznej. Zamówienia publiczne powinny być formułowane w sposób neutralny technologicznie, co oznacza brak preferencji wobec konkretnego typu technologii (open source czy komercyjnych rozwiązań). Wprowadzenie zapisów wykluczających mechanizmy open source narusza tę zasadę.
6. Narusza zasadę przejrzystości i równości. Zamawiający, formułując wykluczenie dla systemów open source, ogranicza możliwość składania ofert przez wiele podmiotów, co podważa zasadę równego traktowania wykonawców.
7. Wprowadza mechanizmy umożliwiające monopolizację rynku. Wykluczenie open source z postępowania zwiększa ryzyko monopolizacji rynku przez kilku dużych dostawców oferujących zamknięte rozwiązania. Może to prowadzić do uzależnienia Zamawiającego od konkretnego dostawcy oraz trudności z migracją do innego systemu w przyszłości.
8. Jest niezgodny z polityką otwartego oprogramowania. Wiele krajów, w tym Polska, wdraża strategie promujące wykorzystywanie otwartego oprogramowania w sektorze publicznym jako bardziej przejrzystego, efektywnego kosztowo i wspierającego innowacje. Wprowadzenie ograniczenia w stosunku do open source stoi w sprzeczności z takimi strategiami.
9. Naruszenie zasad unijnych. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (Cyberbezpieczny Samorząd jest współfinansowany w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC)), obowiązują również unijne wytyczne dotyczące otwartości i neutralności: - Komisja Europejska zachęca do stosowania otwarto źródłowych rozwiązań, jako że wspierają one innowacyjność, redukcję kosztów oraz interoperacyjność. - Wykluczanie technologii open source może naruszać wytyczne unijne dotyczące wspierania zrównoważonych rozwiązań IT i otwartości.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, iż jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które mogą zawęzić krąg potencjalnych Wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu zawężenie nie ma na celu preferowania określonego Wykonawcy, ale uzyskanie przedmiotu zamówienia publicznego (dostawy), jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego. Zamawiający nie jest obowiązany do takiego formułowania wymagań w opisie przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim Wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym złożenie oferty. Okoliczność, że Wykonawca lub Wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia publicznego, który pozwoliliby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia zostały wyeliminowane wszelkie sformułowania, które mogłyby wskazywać na konkretnego Wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych Wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Należy pamiętać, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest jednak postępowaniem, w którym Zamawiający ma kupić cokolwiek, co Wykonawcy zechcą mu sprzedać. Bardzo istotną czynnością jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie. Nie sposób nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że przygotowana dokumentacja przestrzega zasady, iż opis przedmiotu musi być jednoznaczny i wyczerpujący, zawierający dostatecznie dokładne i zrozumiałe określenia, a także uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Podkreślenia wymaga fakt, że zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nie polega na tym, że Zamawiający ma dopuścić możliwość złożenia oferty na cokolwiek.

Opis przedmiotu zamówienia ma umożliwiać Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy Wykonawcy, którzy oferują rzeczy zbliżone, podobne do tych wymaganych przez Zamawiającego.

Zasada wyrażona w przepisie art. 16 ustawy PZP nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest Wykonawcom (por. wyrok z dnia 22 marca 2012 r., KIO 471/12).

Założeniem przygotowanej dokumentacji nie jest ograniczenie konkurencji i/lub faworyzowanie jednego z producentów, czego dowodem są opisy równoważności.

Ponadto, niniejszymi wyjaśnieniami, Zamawiający poprawia we wzorze umowy omyłkę pisarską w zakresie tytułu §9 na prawidłową, w brzmieniu: „Zlecenie dostaw podwykonawcom”.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania poprawiony w tym zakresie projekt umowy (wzór) – załącznik nr 7 do SWZ.

AKTUALNY projekt umowy (wzór) - zał. nr 7 do SWZ oraz dokument dot. Realizacji obowiązku informacyjnego o ochronie danych osobowych - dla danych kontaktowych Wykonawcy (załącznik nr 3 do projektu umowy) - stanowią załączniki do niniejszych wyjaśnień.

Zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania dnia 10.04.2025 roku projekt umowy – zał. nr 7 jest nieaktualny.

Niniejsze wyjaśnienia wraz z załącznikami stanowią integralną część SWZ wraz z załącznikami nr ON.2710.9.2025 i są dla stron wiążące.

Pozostałe zapisy SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu i ogłoszeń o zmianie ogłoszenia pozostają bez zmian.

Termin składania ofert nie ulega zmianie. Termin ten został przedłużony wyjaśnieniami nr 2 do SWZ z dnia 23.04.2025 roku.

Wyjaśnienie wraz z załącznikami udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1091973>

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu upłynął termin na składanie zapytań o wyjaśnienie treści SWZ. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320) nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień SWZ.

Postępowanie przy udziale komisji przetargowej prowadzi:
Edyta Krzyżoszczak