

Białystok, dnia 22 sierpnia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Usługowo–Handlowe
MedLAN Wojciech Mytnik
ul. Księdza Aleksandra Syczewskiego 8
15-139 Białystok
NIP: 5422620644
TEL.: 85 652 88 88
Email: biuro@medlan.pl

ZAMAWIAJĄCY: Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego
w Zielonej Górze sp. z o. o.
ul. Zyty 26
65-046 Zielona Góra,
NIP: 9731025315
Tel: 68 329 62 00
Email: zamowieniapubliczne@szpital.zgora.pl

ODWOŁANIE

Nazwa postępowania: „*Oprogramowanie specjalistyczne do systemu znakowania i nadzoru badań dla Zakładu Patomorfologii*”

Nr ref. Zamawiającego: TI.280.2.2022

Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00309059

Na podstawie art. 505 w zw. z art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U z 2022 r., poz. 1710) (dalej jako „**Pzp**”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest *Oprogramowanie specjalistyczne do systemu znakowania i nadzoru badań dla Zakładu Patomorfologii* ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17/08/2022, pod numerem 2022/BZP 00309059 (dalej jako: „zamówienie” lub „postępowanie”) i polegających na:

- nieprecyzyjnym opisanu przedmiotu zamówienia uniemożliwiającym przygotowanie oferty,
- opisanu przedmiotu zamówienia poprzez postawienie nieuzasadnionych wymagań naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, zarzucam Zamawiającemu, naruszenie przepisów Pzp, a mianowicie:

— art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp poprzez brak opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty polegające na:

(a) wskazaniu w załączniku nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt. 17 ppkt 9), iż *„Zamawiający udostępni Wykonawcy wszelkie informacje i posiadane dokumenty dot. systemu LIS „Centrum” oraz sprzętu Zamawiającego jedynie w zakresie niezbędnym do zapewnienia przez Wykonawcę integracji z Oprogramowaniem.”*

- podczas, gdy te informacje/dokumenty nie są udostępniane przez Zamawiającego na etapie przygotowania ofert, w związku z czym wykonawcy nie mogą się z nimi zapoznać w celu oszacowania możliwości wykonania takiej integracji, jak również oszacowania kosztów takiej integracji.

Zapis ten jednocześnie faworyzuje producenta systemu LIS „Centrum” – firmę Marcel S.A., która jako jedyna posiada wskazane informacje i dokumenty.

(b) wskazaniu w załączniku nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt. 16 ppkt 1), iż *„w przypadku urządzeń planowanych do zakupu – wdrożenie po finalizacji zakupów (w ramach serwisowej opieki gwarancyjnej). Wykonawca ponosi ewentualne koszty integracji oraz licencji po stronie oprogramowania urządzeń.”* - podczas, gdy Zamawiający nie wskazuje listy ani ilości takich urządzeń. Wymóg ten uniemożliwia dokonanie wyceny takich prac i przygotowanie oferty.

(c) braku wskazania w załączniku nr 3 do SWZ „Wzór umowy” w § 5 ust. 3 lit. b) godzin w jakich mają być przyjmowane zgłoszenia serwisowe, podczas gdy wpływa to na wycenę tych usług i brak ten nie pozwala na przygotowanie precyzyjnej oferty.

— art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp tj. poprzez opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję polegające na:

(a) wskazaniu w załączniku nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w pkt A., że *„przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania specjalistycznego do systemu znakowania i nadzoru dla Zakładu Patomorfologii - rozbudowa posiadanego przez Szpital*

Uniwersytecki Systemu laboratoryjnego LIS „Centrum” firmy Marcel S.A. dla Laboratorium Mikrobiologicznego i Laboratorium Analitycznego”, podczas gdy dostawa systemu znakowania i nadzoru badań dla Zakładu Patomorfologii (która jest przedmiotem przedmiotowego zamówienia) ma niezależny charakter i nie istnieją żadne przesłanki techniczne ani organizacyjne, które wymagałyby jej realizacji w formule rozbudowy innego niezależnego systemu dostarczonego przez firmę Marcel S.A.;

(b) wskazaniu w załączniku nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt 17 ppkt 4-8 następujących wymogów, które powinien spełnić wykonawca ubiegający się o zamówienie:

- ✓ Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie jednolitej obsługi komunikacji z kontrahentami (kontrahenci wewnątrzni i zewnątrzni);
- ✓ Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A.,(możliwość obsługi wielu kontrahentów), w postaci elektronicznej, w standardzie HL7, w zakresie: odbieranie z LIS zlecenia na badanie
- ✓ Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie odsyłanie do LIS wyniku badania zleconego elektronicznie z LIS
- ✓ Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie odsyłanie do LIS wyniku badania nie zleconego elektronicznie z LIS,
- ✓ Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie przesyłanie do LIS zmian w słownikach używanych w komunikacji,

- podczas, gdy nie ma merytorycznego uzasadnienia do takiej integracji, a przedmiotowy wymóg automatycznie faworyzuje wykonawcę Marcel S.A. Dodatkowo – w związku z faktem – że Zamawiający nie wskazał, że poniesie koszt takiej integracji należy przyjąć, że koszt tej integracji każdy wykonawca ubiegający się o zamówienie musi ustalić z firmą Marcel S.A. (która również jest dostawcą systemów znakowania i nadzoru badań dla Zakładu Patomorfologii). W związku z tym Zamawiający doprowadza do sytuacji, w której poprzez zapisanie sztucznego obowiązku integracji dostarczanego systemu z systemem firmy Marcel S.A., to firma Marcel S.A. będzie określała kwotę jaką każdy inny wykonawca zobligowany będzie jej zapłacić za umożliwienie wykonania ww. integracji i w związku z tym będzie miała wpływ na oferty cenowe wykonawców, z którymi będzie konkurować w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczących:
 - (a) wskazania listy urządzeń wraz z ich ilościami, które Zamawiający zamierza nabyć w przyszłości i których koszt integracji należy uwzględnić na etapie przygotowania oferty (dotyczy załącznika nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt. 16 ppkt 1)
 - (b) wskazania godzin w jakich mają być przyjmowane zgłoszenia serwisowe (dotyczy załącznika nr 3 do SWZ „Wzór umowy” w § 5 ust. 3 lit. b))
 - (c) usunięcia zapisu, że *przedmiotem zamówienia jest „rozbudowa posiadanego przez Szpital Uniwersytecki Systemu laboratoryjnego LIS „Centrum” firmy Marcel S.A. dla Laboratorium Mikrobiologicznego i Laboratorium Analitycznego”* (dotyczy załącznika nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” pkt A.)
 - (d) usunięcia wymogu integracji dostarczanego systemu z systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A. (dotyczy załącznika nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt 17 ppkt 4-8) lub alternatywnie - w przypadku nieuwzględnienia tego żądania - nakazanie Zamawiającemu dostarczenia już na etapie przygotowywania ofert wszelkich informacji i posiadanych dokumentów dot. systemu LIS „Centrum” oraz sprzętu Zamawiającego jedynie w zakresie niezbędnym do zapewnienia przez Wykonawcę integracji z Oprogramowaniem i zapewnienie, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów integracji leżących po stronie systemu LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A. (dotyczy załącznika nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt. 17 ppkt 9)
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Jednocześnie oświadczam, że:

- iż niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie tj. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17.08.2022 r. z kolei niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 22.08.2022 r.;
- odpis odwołania został przesłany do Zamawiającego;
- Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, gdyż wymogi ubiegania się o zamówienie opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia faworyzują określonego wykonawcę i jednocześnie uniemożliwiają Odwołującemu przygotowanie i złożenie oferty.

UZASADNIENIE

I. ZARZUT DOTYCZĄCY ZAPISU Z ZAŁĄCZNIKA NR 2 DO SWZ „FORMULARZ CENOWO - TECHNICZNY” W TABELI 1 PKT. 17 PPKT 9),

W tabeli 1 pkt. 17 ppkt 9) załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający udostępni Wykonawcy wszelkie informacje i posiadane dokumenty dot. systemu LIS „Centrum” oraz sprzętu Zamawiającego jedynie w zakresie niezbędnym do zapewnienia przez Wykonawcę integracji z Oprogramowaniem.”

Ww. informacje/dokumenty nie są udostępniane przez Zamawiającego na etapie postępowania. W związku z czym wykonawcy nie mogą się z nimi zapoznać w celu ustalenia możliwości wykonania takiej integracji, jak również oszacować kosztów takiej integracji.

Zapis ten jednocześnie faworyzuje producenta systemu LIS „Centrum” – firmę Marcel S.A., która jako jedyna posiada wskazane informacje i dokumenty.

Brak tych informacji na etapie przygotowania ofert uniemożliwia innym wykonawcom ustalenie:

- czy taka integracja będzie możliwa;

- jeśli tak - to jakich nakładów pracy i kosztów będzie wymagała taka integracja.

Niezależnie od tego należy wskazać (wywód w tym zakresie będzie poszerzony w odrębnym punkcie), że integracja z systemem LIS jest zupełnie zbędna, bo system do patomorfologii musi się integrować z systemem HIS Zamawiającego, a nie dodatkowo z LIS. Poprzez integrację z repozytorium EDM, będącym w posiadaniu Zamawiającego (której z kolei Zamawiający nie wymaga, a wymogiem prawa jest składowanie wyników w repozytorium EDM), każdy z systemów będzie mógł sięgać do wyników z równoległe działającego systemu. System LIS i system dotyczący patomorfologii nie współpracują ze sobą w żadnym laboratoryjnym przypadku użycia (nie istnieje realna potrzeba bezpośredniej wymiany danych między tymi systemami), zatem należy przyjąć, że integracja systemów LIS i do patomorfologii, jest sztucznie narzucona w celu ograniczenia konkurencji, pozwalając zrealizować zamówienie wyłącznie firmie Marcel S.A.

II. ZARZUT DOTYCZĄCY ZAPISU Z ZAŁĄCZNIKA NR 2 DO SWZ „FORMULARZ CENOWO - TECHNICZNY” W TABELI 1 PKT. 16 PPKT 1

W załączniku nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w tabeli 1 pkt. 16 ppkt 1 Zamawiający wskazuje „W przypadku urządzeń planowanych do zakupu – wdrożenie po finalizacji zakupów (w ramach serwisowej opieki gwarancyjnej). **Wykonawca ponosi ewentualne koszty integracji oraz licencji po stronie oprogramowania urządzeń.**”

Zamawiający nie wskazuje rodzaju ani ilości takich urządzeń, które w przyszłości zamierza nabyć. Pomimo tego wykonawca będzie zmuszony do wykonania prac integracyjnych oraz wykupienia

bliżej nieokreślonych licencji. Nieznany jest jednak ani zakres przyszłych prac ani koszt jaki powinien uwzględnić w tym zakresie wykonawca.

Brak dostatecznie precyzyjnego opisu w tym zakresie uniemożliwia przygotowanie oferty.

III. ZARZUT DOTYCZĄCY ZAPISU § 5 UST. 3 LIT. B) ZAŁĄCZNIKA NR 3 DO SWZ „WZÓR UMOWY”

W § 5 ust. 3 lit. b) załącznika Nr 3 Do SWZ „Wzór umowy” Zamawiający nie określił godzin w jakich mają być przyjmowane zgłoszenia serwisowe.

Powyższe ma wpływ na przygotowanie oferty – rozpiętość godzinowa czy też uwzględnienie godzin nocnych jest czynnikiem cenotwórczym i wpływa bezpośrednio na kształt oferty. Brak informacji w tym zakresie nie pozwala na precyzyjne przygotowanie oferty.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zapisy SWZ wskazane w pkt I – III nie spełniają wymogów opisanych przez ustawodawcę w ww. przepisie pomimo, że przepisy Pzp wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W ocenie Odwołującego Zamawiający uchybił przepisowi art. 99 ust. 1 Pzp w ww. zakresie.

IV. ZARZUT DOTYCZĄCY ZAPISU ZAŁĄCZNIKA NR 2 DO SWZ „FORMULARZ CENOWO - TECHNICZNY” PKT A.

Zamawiający wskazuje w pkt A Załącznika Nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny”:
„Przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania specjalistycznego do systemu znakowania i nadzoru dla Zakładu Patomorfologii - rozbudowa posiadanego przez Szpital Uniwersytecki Systemu laboratoryjnego LIS „Centrum” firmy Marcel S.A. dla Laboratorium Mikrobiologicznego i Laboratorium Analitycznego”.

Zapis sugeruje, że może być tylko jeden wykonawca przedmiotowego zamówienia, a przedmiot zamówienia (*dostawa oprogramowania specjalistycznego do systemu znakowania i nadzoru dla Zakładu Patomorfologii*) i jego realizacja wiązana jest przez Zamawiającego z rozbudową innego systemu dostarczonego przez firmę Marcel S.A.

Dodatkowo pomimo, że Zamawiający mówi o rozbudowie systemu LIS „Centrum” firmy Marcel S.A., to firma Marcel S.A. posiada system do patomorfologii o nazwie handlowej „PATeXpert”, który jest odrębnym od systemu LIS „Centrum” produktem i samodzielny utworem w rozumieniu ustawy o prawie autorskim.

W związku z tym, nawet w przypadku firmy Marcel S.A. nie mielibyśmy do czynienia z rozbudową systemu LIS, a z dostawą odrębnego systemu o nazwie „PATeXpert”.

Zwracamy jednak uwagę, że na rynku jest więcej niż jedno rozwiązanie dedykowane dla Zakładów Patomorfologii.

Brak jest powiązań funkcjonalnych Zakładu Patomorfologii z Laboratorium Mikrobiologicznym i Laboratorium Analitycznym – funkcjonują one niezależnie od siebie realizując inny zakres badań, a także nie wysyłają one pomiędzy sobą zleceń wykonania badań, wyników itp. Czasem istotne dla diagnozującego są wyniki badań laboratoryjnych, ale integracja z systemem HIS Zamawiającego (system AMMS prod. Asseco Poland) pozwala na dostęp do tych wyników z poziomu oprogramowania dla patomorfologii (bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów wynikających z integracji LIS „Centrum” produkcji Marcel S.A.).

Rozbudowa systemu LIS „Centrum” dostarczonego przez firmę Marcel S.A. ze względu na kwestie związane z ochroną własności intelektualnej może zostać wykonana zasadniczo tylko przez firmę Marcel S.A.

Jednakże dostawa oprogramowania specjalistycznego do systemu znakowania i nadzoru dla Zakładu Patomorfologii jest zamówieniem odrębnym od systemu LIS „Centrum” i w związku z tym nie musi być realizowana w formule rozbudowy systemu LIS „Centrum”, jak również nie musi być realizowana przez firmę Marcel S.A.

Co więcej, założenie – z nieznanых powodów przyjęte przez Zamawiającego - iż dostawa będzie miała charakter rozbudowy kompletnie innego systemu dostarczonego przez firmę Marcel S.A. narusza podstawową zasadę wyrażoną w ustawie Prawo zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

V. ZARZUT DOTYCZĄCY ZAPISU TABELI 1 PKT 17 PPKT 4-8 ZAŁĄCZNIKA NR 2 DO SWZ „FORMULARZ CENOWO - TECHNICZNY”

W załączniku nr 2 do SWZ „Formularz Cenowo - Techniczny” w Tabeli 1 pkt 17 ppkt 4-8

Zamawiający zażądał:

- ✓ *Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie jednolitej obsługi komunikacji z kontrahentami (kontrahenci wewnątrzni i zewnętrzni);*
- ✓ *Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A.,(możliwość obsługi wielu kontrahentów), w postaci elektronicznej, w standardzie HL7, w zakresie: odbieranie z LIS zlecenia na badanie*
- ✓ *Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie odsyłanie do LIS wyniku badania zleconego elektronicznie z LIS*
- ✓ *Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie odsyłanie do LIS wyniku badania nie zleconego elektronicznie z LIS,*
- ✓ *Wykonawca zapewni integrację z użytkowanym przez Zamawiającego systemem LIS „Centrum” autorstwa Marcel S.A., w zakresie przesyłanie do LIS zmian w słownikach używanych w komunikacji,*

Jak wskazano wcześniej nie ma merytorycznego uzasadnienia do takiej integracji, a przedmiotowy wymóg automatycznie faworyzuje wykonawcę Marcel S.A.

Zgodnie z zapisami tabeli zlecenia mają być wysyłane z systemu HIS w związku z tym zupełnie zaskakujące jest stwierdzenie użyte przez Zamawiającego o odbieraniu zleceń z systemu LIS firmy Marcel S.A. W jakim bowiem celu Zamawiający chce przechowywać zlecenia/wyniki badań patomorfologicznych w dodatkowym systemie LIS wykonywane w Zakładzie Patomorfologii, skoro te badania będą znajdowały się zarówno w oferowanym oprogramowaniu, jak i w systemie HIS Zamawiającego?

Jak wskazano wcześniej integracja z systemem LIS jest zupełnie zbędna, bo system do patomorfologii musi się integrować z systemem HIS, a nie dodatkowo z LIS. Poprzez integrację z repozytorium EDM posiadanym przez Zamawiającego (system AMDX prod. Asseco Poland) każdy z systemów będzie mógł sięgać do wyników z równoległego działającego systemu. System LIS z systemem dotyczącym Patomorfologii nie współpracują ze sobą w żadnym laboratoryjnym przypadku użycia, a integracja systemów LIS i do patomorfologii jest sztucznie narzucona w celu ograniczenia konkurencji, pozwalając zrealizować zamówienie wyłącznie firmie Marcel S.A.

Podkreślić należy również, że integracja systemu dla Zakładu Patomorfologii z systemem LIS nie występuje w przypadku innych zakładów patomorfologii na terenie kraju. Inni zamawiający na terenie kraju nie stawiają takiego wymagania, gdyż taka integracja jest niepotrzebna, sztucznie kosztochłonna, a wymóg w tym zakresie byłby kuriozalny.

W związku z tym, wymaganie to służy jedynie w tym przypadku faworyzowaniu rozwiązania oferowanego przez firmę Marcel S.A.

Pragniemy zauważyć, że Zamawiający nie zawarł wymagania funkcjonalnego, wymaganego obligatoryjnie obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM). Oznacza to, że Zamawiający bezzasadnie chce nabyć integrację z LIS „Centrum” prod. Marcel S.A. jednocześnie nie zapewniając integracji dostarczanego oprogramowania ze swoim repozytorium EDM (system AMDX prod. Asseco Poland), niezbędnej do wypełnienia obowiązków ustawowych rejestracji Zdarzeń Medycznych, indeksacji wyników w formacie HL7-CDA na Platformie P1 i dalszej wymiany tych wyników z innymi podmiotami medycznymi w kraju. Zamawiający ponadto nieprecyzyjnie określa wymagania dotyczące wymiany danych, określając jedynie, że dostarczane oprogramowanie ma wysłać do systemu HIS w ramach wyniku dokument w formacie HL7-CDA, nie precyzując co z tym dokumentem ma się stać dalej i czy w ogóle ma podlegać jakiemuś przetwarzaniu w docelowym systemie.

Zwrócić również należy uwagę, że Zamawiający nie wskazał, że poniesie koszt integracji dostarczanego systemu z systemem LIS „Centrum” firmy Marcel S.A. – w związku z tym należy przyjąć, że koszt tej integracji każdy wykonawca ubiegający się o zamówienie musi ustalić z firmą Marcel S.A. (która również jest dostawcą systemów znakowania i nadzoru badań dla Zakładu Patomorfologii).

W związku z tym Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której poprzez zapisanie sztucznego obowiązku integracji z systemem firmy Marcel S.A., to firma Marcel S.A. będzie określała kwotę jaką każdy inny wykonawca zobligowany będzie jej zapłacić za umożliwienie ww. integracji i w związku z tym będzie miała wpływ na oferty cenowe wykonawców, z którymi będzie konkurować w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu,
3. wydruk z CEIDG Odwołującego