

Warszawa, 02.04.2025 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usług hotelarskich i gastronomicznych wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej (z dostępem do Internetu) dla łącznie 443 uczestników 4 szkoleń Polskiego FSDN z podziałem na IV Części. Nr postępowania 1/2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Państwowy Instytut Badawczy, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do Części I, II, III i IV oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert.

Część I

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 6 złożoną przez:

Wykonawców występujących wspólnie:

Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.
ul. Chabrowa 39/7
52-200 Wysoka
Central Fund of Immovables Sp. z o. o.
Plac Zwycięstwa 2
90 - 312 Łódź

Łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium Cena całkowita oferty (C) – waga 100 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącznie punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena całkowita oferty/ łączna punktacja
2	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska nr 6 lok. 11 11-520 Ryn	Oferta odrzucona
5	EXPE Sp. z o.o. ul. Dunikowskiego 38/39 70-123 Szczecin	Oferta odrzucona
6	Wykonawcy występujący wspólnie: Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wysoka Central Fund of Immovables Sp. z o.o. Plac Zwycięstwa 2 90-312 Łódź	100 pkt
12	Delta Tour Sp. z o.o. ul. Czerska 18 00-732 Warszawa	Oferta odrzucona
13	Firma Handlowo-Usługowa Kaja Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16 84-200 Wejherowo	Oferta odrzucona
14	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Długa 29 00-238 Warszawa	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Jarosław Grzegorz Głowacki
Fordewind
ul. Mazurska nr 6 lok. 11
11-520 Ryn

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że

odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., w odniesieniu do oferty złożonej na Część I zamówienia, wezwał wykonawcę Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2)

EXPE Sp. z o.o.
ul. Dunikowskiego 38/39
70-123 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wzmiankowanego oświadczenia nie wynikało w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości czy na dzień składania ofert Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oświadczenia a w przypadku jeżeli pierwotnie złożone oświadczenie zawiera błędy do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin

do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

3)

Delta Tour Sp. z o.o.
ul. Czerska 18
00-732 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 5.6) Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Jednocześnie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Zamawiający wskazał, iż kluczowe części zamówienia to świadczenie usług hotelarskich, hotelarskich usług noclegowych i usług restauracyjnych w tym podawanie posiłków. Z kolei zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia (Rozdział III, Wymagania dotyczące wszystkich części zamówienia, pkt 3), Zamawiający wymagał aby Wykonawca posiadał aktualne, odpowiednie zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości.

Zamawiający dwukrotnie, tj. pismem z dnia 18.03.2025 r. oraz następnie pismem z dnia 28.03.2025 r., wzywał Wykonawcę Delta Tour Sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do wyjaśnienia treści oferty w powyższym zakresie, wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 20.03.2025 r. a następnie do dnia 01.04.2025 r. Wykonawca Delta Tour Sp. z o.o. nie odpowiedział na żadne z wezwań. W tym stanie rzeczy, Zamawiający przyjął, że kolejne wezwanie jest bezcelowe oraz, że treść oferty Wykonawcy Delta Tour Sp. z o.o. nie jest zgodna z warunkami zamówienia o których mowa powyżej. Zamawiający uznał także, za uzasadnioną informację „odwołanie” jaka została złożona w dniu 27.03.2025 r. przez innego Wykonawcę, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Delta Tour Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia.

4)

Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski
ul. A. Necla 4/16
84-200 Wejherowo

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 5.6) Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Jednocześnie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Zamawiający wskazał, iż kluczowe części zamówienia to świadczenie usług hotelarskich, hotelarskich usług noclegowych i usług restauracyjnych w tym podawanie posiłków.

Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski w złożonej ofercie (pkt 10 formularza ofertowego) oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy (m.in.) następujący zakres prac:

- zapewnienie noclegów,
- wyżywienie

Powyższy zakres stanowił kluczowe części zamówienia zastrzeżone do osobistego wykonania przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia.

5)

MODERN EVENTS Magdalena Gęca
ul. Długa 29
00-238 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., m.in., w odniesieniu do oferty złożonej na Część I zamówienia, wezwał wykonawcę MODERN EVENTS Magdalena Gęca na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca wprowadził przesłał wyjaśnienia, w wyznaczonym terminie, jednakże wyjaśnienia te nie obalały domniemania, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach, Wykonawca MODERN EVENTS Magdalena Gęca powołał się, m.in., na takie czynniki jak efektywna logistyka i optymalizacja kosztów operacyjnych, efektywne zarządzanie personelem, doświadczenie w realizacji podobnych usług oraz brak ukrytych kosztów i realna wycena. Jednakże złożone wyjaśnienia składają się niemal wyłącznie z haseł, są lakoniczne i ogólnikowe i nie odnoszą się nawet do konkretnej Części zamówienia. Należy zauważyć, że nie jest wystarczające aby składając wyjaśnienia wykonawca wyliczył sprzyjające okoliczności, konieczne jest bowiem wykazanie, że okoliczności te miały realny wpływ na możliwość zaoferowania takiej a nie innej ceny oraz na czym ten wpływ miał polegać.

W złożonych wyjaśnieniach brak zatem jakichkolwiek istotnych argumentów odnoszących się do elementów cenotwórczych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień. Nie złożono też jakichkolwiek wyliczeń czy dowodów, które Zamawiający mógłby ocenić.

Niezależnie od powyższego, należy pamiętać, na podstawie jednolitego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, iż jednym z warunków uznania, że wykonawca nie zaoferował rażąco niskiej ceny jest wykazanie, że będzie on w stanie wygenerować zysk w wyniku realizacji zamówienia. Wykazanie, że wykonawca uzyska zysk realizując zamówienie obala bowiem domniemanie, że jego cena jest niewiarygodna czy nierealistyczna. Przykładowo w Wyroku KIO z 22.04.2013 r. (sygn.. akt KIO 810/13) wskazuje się, że cena jest rażąco niska, jeżeli jest nierealistyczna, niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych lub jeżeli nie jest możliwe wykonanie za zaoferowaną cenę zamówienia w sposób należyty. Cena jest rażąco niska również w sytuacji, w której wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalający na wygenerowanie przez niego zysku. W przedmiotowej sprawie złożone wyjaśnienia nie pozwalają na przyjęcie, że wykonawca wygeneruje jakikolwiek zysk w wyniku realizacji zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Modern Events Magdalena Gęca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie

udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Część II

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 1 złożoną przez:

Hotele Szablewski Sp. z o.o.
ul. Paderewskiego 41
62-300 Września

łącna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium Cena całkowita oferty (C) – waga 100 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącna punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena całkowita oferty/ łączna punktacja
1	Hotele Szablewski Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 41 62-300 Września	100 pkt
4	Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o. Oddział Hotel Halo Szczyrk ul. Wrzosowa 21 43-370 Szczyrk	Oferta odrzucona
5	EXPE Sp. z o.o. ul. Dunikowskiego 38/39 70-123 Szczecin	Oferta odrzucona
7	Wykonawcy występujący wspólnie: Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. ul. Chabrowa 39/7	79,79 pkt

	52-200 Wysoka Chata Karczowska Sp. z o.o. ul. Górska 1 58 - 533 Mysłowice	
10	Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o. ul. Towarowa 23 43-100 Tychy	Oferta odrzucona
13	Firma Handlowo-Usługowa Kaja Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16 84-200 Wejherowo	Oferta odrzucona
14	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Długa 29 00-238 Warszawa	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o.

Oddział Hotel Halo Szczyrk

ul. Wrzosowa 21

43-370 Szczyrk

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jak wynika z Formularza ofertowego, oferta została złożona w imieniu Polskiego Holdingu Hotelowego Sp. z o.o. Oddział Hotel Halo Szczyrk. Oferta została podpisana przez Pana Grzegorza Haręźlak, który posiadał pełnomocnictwo wyłącznie do czynności związanych z prowadzeniem Oddziału Hotel Halo Szczyrk z siedzibą w Szczyrku. Pełnomocnictwo nie obejmowało złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę, że oddział

przedsiębiorcy stanowi jedynie część działalności gospodarczej przedsiębiorcy wyodrębnioną organizacyjnie a nie podmiotowo (nie ma osobowości prawnej) a co za tym idzie nie może być wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa obejmującego prawo do złożenia oferty w imieniu Polskiego Holdingu Hotelowego Sp. z o.o. wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie złożył pełnomocnictwa.

Należy zauważyć, że składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawca musi posiadać zdolność prawną oraz zdolność do czynności prawnych, a więc zdolność do składania oświadczeń woli, nabywania praw i zaciągania zobowiązań. Zdolność prawna wynika z posiadania osobowości prawnej, w związku z czym wykonawcami mogą być osoby fizyczne oraz osoby prawne. Pozostałe jednostki organizacyjne, które nie posiadają osobowości prawnej, mogą występować w roli wykonawcy, jeżeli przepisy odrębnych ustaw wyraźnie przyznały im zdolność prawną (np. art. 331 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny). Definicję oddziału przedsiębiorcy zawiera art. 5 pkt 4 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z tą definicją, oddziałem przedsiębiorcy jest wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Oddział może zatem prowadzić własną księgowość i realizować odrębne od zakładu głównego cele ekonomiczne, a nawet być pracodawcą. Oddział nie jest więc samoistnym podmiotem, mimo że jest to struktura wyodrębniona i samodzielna. Jest on częścią działalności wykonywanej przez przedsiębiorcę wyodrębnioną organizacyjnie, ale nie podmiotowo. Pełnomocnictwo złożone wraz z ofertą udzielone Panu Grzegorzowi Haręźlak obejmuje wyłącznie czynności związane z prowadzeniem spraw oddziału dotyczące (m.in.) zawierania umów, podpisywania i zatwierdzania dokumentów księgowych, występowania wobec urzędów, organów administracji rządowej, Urzędu Miasta, Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Nie obejmowało natomiast prawa do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o. Oddział Hotel Halo Szczyrk na podst. art. 226 ust. 1 pkt 4, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Z art. 104 Kc wynika, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty stanowi podstawę odrzucenia oferty.

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., w odniesieniu do oferty złożonej na Część II zamówienia, wezwał wykonawcę Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2)

EXPE Sp. z o.o.
ul. Dunikowskiego 38/39
70-123 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wzmiankowanego oświadczenia nie wynikało w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości czy na dzień składania ofert Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oświadczenia a w przypadku jeżeli pierwotnie złożone oświadczenie zawiera błędy do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odrzucenie na podstawie art. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca EXPE Sp. z o.o. przesłał wyjaśnienia z których wynikało, m.in., że cena oferty zawiera stawkę podatku VAT 8% na usługę noclegowo-gastronomiczną i 23% VAT na usługę przerwy kawowej i wynajmu sali.

Zamawiający zważył co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa hotelarska i gastronomiczna wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej dla uczestników szkoleń. Fakt, że w ramach tej kompleksowej usługi wykonawca ma zapewnić poszczególne świadczenia jak usługi hotelarskie i gastronomiczne wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej nie zmienia powyższej kwalifikacji jako usługi kompleksowej. Tylko taka usługa (rozumiana jako całość) zabezpiecza potrzeby Zamawiającego. W tym stanie rzeczy, usługa powinna zostać opodatkowana 23% stawką podatku VAT niezależnie od tego, że poszczególne świadczenia składające się na przedmiot zamówienia, samodzielnie mogą być objęte inną stawką VAT. Takie stanowisko prezentuje również TSUE w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie nr C-41/04 Levob Verzekeringen BV v. OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien, ECLI:EU:C:2005:649, który podkreśla, że po pierwsze z art. 2 ust. 1 szóstej dyrektywy wynika, że każda transakcja powinna być uznawana za odrębną i niezależną, a po drugie, że czynność złożona z jednego świadczenia w sensie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie zakłócać funkcjonowania podatku VAT. W ocenie TSUE, aby określić, czy mamy do czynienia z jednym świadczeniem, należy przede wszystkim poszukać elementów charakterystycznych dla rozpatrywanej czynności celem ustalenia, czy podatnik dostarcza konsumentowi kilka odrębnych świadczeń głównych, czy też jedno świadczenie. Podobnie jest w przypadku, jeśli dwa (lub więcej) świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako przeciętny konsument, są tak ściśle związane, że stanowią one obiektywnie jedno tylko nierozdzielne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny.

Złożenie oferty z nieprawidłową stawką podatku VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 podkreśla się, że błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 722).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

3)

Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o.
ul. Towarowa 23
43-100 Tychy

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., m.in., w odniesieniu do oferty złożonej na Część II zamówienia, wezwał wykonawcę Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o. złożoną na Część II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

4)

Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski
ul. A. Necla 4/16
84-200 Wejherowo

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 5.6) Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Jednocześnie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Zamawiający wskazał, iż kluczowe części zamówienia to

świadczenie usług hotelarskich, hotelarskich usług noclegowych i usług restauracyjnych w tym podawanie posiłków.

Wykonawca Firma Handlowo-Uslugowa KaJa Jacek Przybylski w złożonej ofercie (pkt 10 formularza ofertowego) oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy (m.in.) następujący zakres prac:

- zapewnienie noclegów,
- wyżywienie

Powyższy zakres stanowił kluczowe części zamówienia zastrzeżone do osobistego wykonania przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa KaJa Jacek Przybylski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia.

5)

MODERN EVENTS Magdalena Gęca

ul. Długa 29

00-238 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., m.in., w odniesieniu do oferty złożonej na Część II zamówienia, wezwał wykonawcę MODERN EVENTS Magdalena Gęca na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca wprawdzie przesłał wyjaśnienia, w wyznaczonym terminie, jednakże nie obalały domniemania, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach, Wykonawca MODERN EVENTS Magdalena Gęca powołał się, m.in., na takie czynniki jak efektywna logistyka i optymalizacja kosztów operacyjnych, efektywne zarządzanie personelem, doświadczenie w realizacji podobnych usług oraz brak ukrytych kosztów i realna wycena. Jednakże złożone wyjaśnienia składają się niemal wyłącznie z haseł, są lakoniczne i ogólnikowe i nie odnoszą się nawet do konkretnej Części zamówienia. Należy zauważyć, że nie jest wystarczające wyliczenie sprzyjających okoliczności bowiem konieczne jest wykazanie, że okoliczności te miały realny wpływ na możliwość zaoferowania takiej a nie innej ceny oraz na czym ten wpływ miał polegać.

W złożonych wyjaśnieniach brak zatem jakichkolwiek istotnych argumentów odnoszących się do elementów cenotwórczych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień. Nie złożono też jakichkolwiek wyliczeń czy dowodów, które Zamawiający mógłby ocenić.

Niezależnie od powyższego, należy pamiętać, na podstawie jednolitego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, iż jednym z warunków uznania, że wykonawca nie zaoferował rażąco niskiej ceny jest wykazanie, że będzie on w stanie wygenerować zysk w wyniku realizacji zamówienia. Wykazanie, że wykonawca uzyska zysk realizując zamówienie obala bowiem domniemanie, że jego cena jest niewiarygodna czy nierealistyczna. Przykładowo w Wyroku KIO z 22.04.2013 r. (sygn.. akt KIO 810/13) wskazuje się, że cena jest rażąco niska, jeżeli jest nierealistyczna, niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych lub jeżeli nie jest możliwe wykonanie za zaoferowaną cenę zamówienia w sposób należyty. Cena jest rażąco niska również w sytuacji, w której wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalający na wygenerowanie przez niego zysku. W przedmiotowej sprawie złożone wyjaśnienia nie pozwalają na przyjęcie, że wykonawca wygeneruje jakikolwiek zysk w wyniku realizacji zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Modern Events Magdalena Gęca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Część III

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 8 złożoną przez:

Wykonawców występujących wspólnie:

Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.
ul. Chabrowa 39/7
52-200 Wysoka
Resort T12 Sp. z o.o.
ul. Traugutta 44
33 - 300 Nowy Sącz

Łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium Cena całkowita oferty (C) – waga 100 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącznie punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena całkowita oferty/ łączna punktacja
5	EXPE Sp. z o.o. ul. Dunikowskiego 38/39 70-123 Szczecin	Oferta odrzucona
8	Wykonawcy występujący wspólnie: Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wysoka Resort T12 Sp. z o.o. ul. Traugutta 44 33 - 300 Nowy Sącz	100 pkt
11	B3S Sp. z o.o. Sp. jawna ul. Piłsudskiego 44 35-001 Rzeszów	Oferta odrzucona
13	Firma Handlowo-Usługowa Kaja Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16 84-200 Wejherowo	Oferta odrzucona
14	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Długa 29 00-238 Warszawa	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

EXPE Sp. z o.o.
ul. Dunikowskiego 38/39
70-123 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wzmiankowanego oświadczenia nie wynikało w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości czy na dzień składania ofert Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oświadczenia a w przypadku jeżeli pierwotnie złożone oświadczenie zawiera błędy do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odrzucenie na podstawie art. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca EXPE Sp. z o.o. przesłał wyjaśnienia z których wynikało, m.in., że cena oferty zawiera stawkę podatku VAT 8% na usługę noclegowo-gastronomiczną i 23% VAT na usługę przerwy kawowej i wynajmu sali.

Zamawiający zważył co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa hotelarska i gastronomiczna wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej dla uczestników szkoleń. Fakt, że w ramach tej kompleksowej usługi wykonawca ma zapewnić poszczególne świadczenia jak usługi hotelarskie i gastronomiczne wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej nie zmienia powyższej kwalifikacji jako usługi kompleksowej. Tylko taka usługa (rozumiana jako całość) zabezpiecza potrzeby Zamawiającego. W

tym stanie rzeczy, usługa powinna zostać opodatkowana 23% stawką podatku VAT niezależnie od tego, że poszczególne świadczenia składające się na przedmiot zamówienia, samodzielnie mogą być objęte inną stawką VAT. Takie stanowisko prezentuje również TSUE w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie nr C-41/04 Levob Verzekeringen BV v. OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien, ECLI:EU:C:2005:649, który podkreśla, że po pierwsze z art. 2 ust. 1 szóstej dyrektywy wynika, że każda transakcja powinna być uznawana za odrębną i niezależną, a po drugie, że czynność złożona z jednego świadczenia w sensie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie zakłócać funkcjonowania podatku VAT. W ocenie TSUE, aby określić, czy mamy do czynienia z jednym świadczeniem, należy przede wszystkim poszukać elementów charakterystycznych dla rozpatrywanej czynności celem ustalenia, czy podatnik dostarcza konsumentowi kilka odrębnych świadczeń głównych, czy też jedno świadczenie. Podobnie jest w przypadku, jeśli dwa (lub więcej) świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako przeciętny konsument, są tak ściśle związane, że stanowią one obiektywnie jedno tylko nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny.

Złożenie oferty z nieprawidłową stawką podatku VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 podkreśla się, że błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 722).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

2)

B3S Sp. z o.o. Sp. jawna
ul. Piłsudskiego 44
35-001 Rzeszów

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający zawarł informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z Wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej (pkt 11 SWZ). Z pkt 11.6 SWZ wynika, że Wykonawca przez fakt przystąpienia do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia akceptował warunki korzystania z platformazakupowa.pl oraz zapoznał się i miał obowiązek stosować się do Instrukcji składania oferty dostępnej pod linkiem platformazakupowa.pl. Jednocześnie w pkt 11.7 Zamawiający wskazał, że nie będzie ponosił odpowiedzialności za złożenie oferty w sposób niezgodny z Instrukcją korzystania z platformazakupowa.pl, w szczególności za sytuację, gdy Zamawiający zapozna się z treścią oferty przed upływem terminu składania ofert (np. złożenie oferty w zakładce „Wyślij wiadomość do zamawiającego”). Taka oferta zostanie uznana przez Zamawiającego za ofertę handlową i nie będzie brana pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu ponieważ nie został spełniony obowiązek narzucony w art. 221 Pzp. Powołany przepis stanowi, że Zamawiający zapewnia, aby z zawartością ofert nie można było zapoznać się przed upływem terminu ich otwarcia.

Wykonawca B3S Sp. z o.o. Sp.j. nie przekazał oferty w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. W dniu 03.03.2025 r. o godz. 15:39:01 Wykonawca za pomocą platformazakupowa.pl i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” przesłał wiadomość cyt.: „Szanowni Państwo, w odpowiedzi na zapytanie ofertowe w załączniku przesyłam ofertę hotelu Victoria”. Do wiadomości został załączony, podpisany podpisem zaufanym, niezaszyfrowany plik .pdf zawierający ofertę Wykonawcy B3S Sp. z o.o. Sp. j. Następnie w dniu 03.03.2025 r. o godz. 15:40:16 Wykonawca za pomocą platformazakupowa.pl złożył ten sam plik .pdf zawierający ofertę, podpisany podpisem zaufanym. Oferta została prawidłowo zaszyfrowana przez system. Z wiadomością przesłaną w dniu 03.03.2025 r. i załączonym do niej plikiem, Zamawiający zapoznał się w dniu 04.03.2025 r. przed upływem terminu składania ofert.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy B3S Sp. z o.o. Sp. jawna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Stosownie do treści art. 221 ustawy Pzp, Zamawiający przygotował postępowanie, w tym stosowne procedury w celu zapewnienia aby nie można było zapoznać się z zawartością ofert przed terminu ich otwarcia. W tym celu, Wykonawcy zainteresowani postępowaniem mieli obowiązek stosować się do instrukcji opisanych w SWZ obowiązującej w postępowaniu. Wykonawca B3S Sp. z o.o. Sp. j. nie przekazał oferty zgodnie z tymi wymaganiami co stanowi wypełnienie przesłanki do odrzucenia oferty w oparciu o powołany przepis ustawy.

3)

Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski
ul. A. Necla 4/16
84-200 Wejherowo

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 5.6) Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Jednocześnie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Zamawiający wskazał, iż kluczowe części zamówienia to świadczenie usług hotelarskich, hotelarskich usług noclegowych i usług restauracyjnych w tym podawanie posiłków.

Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski w złożonej ofercie (pkt 10 formularza ofertowego) oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy (m.in.) następujący zakres prac:

- zapewnienie noclegów,
- wyżywienie

Powyższy zakres stanowił kluczowe części zamówienia zastrzeżone do osobistego wykonania przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia.

4)

MODERN EVENTS Magdalena Gęca
ul. Długa 29
00-238 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., m.in., w odniesieniu do oferty złożonej na Część III zamówienia, wezwał wykonawcę MODERN EVENTS Magdalena Gęca na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny

oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca wprawdzie przesłał wyjaśnienia, w wyznaczonym terminie, jednakże nie obalały domniemania, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach, Wykonawca MODERN EVENTS Magdalena Gęca powołał się, m.in., na takie czynniki jak efektywna logistyka i optymalizacja kosztów operacyjnych, efektywne zarządzanie personelem, doświadczenie w realizacji podobnych usług oraz brak ukrytych kosztów i realna wycena. Jednakże złożone wyjaśnienia składają się niemal wyłącznie z haseł, są lakoniczne i ogólnikowe i nie odnoszą się nawet do konkretnej Części zamówienia. Należy zauważyć, że nie jest wystarczające aby składając wyjaśnienia, wykonawca wyliczył sprzyjające okoliczności bowiem konieczne jest wykazanie, że okoliczności te miały realny wpływ na możliwość zaoferowania takiej a nie innej ceny oraz na czym ten wpływ miał polegać.

W złożonych wyjaśnieniach brak zatem jakichkolwiek istotnych argumentów odnoszących się do elementów cenotwórczych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień. Nie złożono też jakichkolwiek wyliczeń czy dowodów, które Zamawiający mógłby ocenić.

Niezależnie od powyższego, należy pamiętać, na podstawie jednolitego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, iż jednym z warunków uznania, że wykonawca nie zaoferował rażąco niskiej ceny jest wykazanie, że będzie on w stanie wygenerować zysk w wyniku realizacji zamówienia. Wykazanie, że wykonawca uzyska zysk realizując zamówienie obala bowiem domniemanie, że jego cena jest niewiarygodna czy nierealistyczna. Przykładowo w Wyroku KIO z 22.04.2013 r. (sygn.. akt KIO 810/13) wskazuje się, że cena jest rażąco niska, jeżeli jest nierealistyczna, niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych lub jeżeli nie jest możliwe wykonanie za zaoferowaną cenę zamówienia w sposób należyty. Cena jest rażąco niska również w sytuacji, w której wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalający na wygenerowanie przez niego zysku. W przedmiotowej sprawie złożone wyjaśnienia nie pozwalają na przyjęcie, że wykonawca wygeneruje jakikolwiek zysk w wyniku realizacji zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Modern Events Magdalena Gęca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Część IV

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 9 złożoną przez:

Wykonawców występujących wspólnie:

Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.
ul. Chabrowa 39/7
52-200 Wysoka
Hotel Texicana Marek Piątek
Kalsk 1E
66 - 100 Sulechów

Łączna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium Cena całkowita oferty (C) – waga 100 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łączna punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena całkowita oferty/ łączna punktacja
3	Polski Holding Hotelowy Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 39G 02-148 Warszawa Oddział Golden Tulip Gdańsk Residence ul. Piastowska 160 80-358 Gdańsk	98,22
5	EXPE Sp. z o.o. ul. Dunikowskiego 38/39 70-123 Szczecin	Oferta odrzucona
9	Wykonawcy występujący wspólnie: Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wysoka Hotel Texicana Marek Piątek Kalsk 1E 66 - 100 Sulechów	100,00
10	Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o. ul. Towarowa 23 43-100 Tychy	Oferta odrzucona

13	Firma Handlowo-Usługowa Kaja Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16 84-200 Wejherowo	Oferta odrzucona
14	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Długa 29 00-238 Warszawa	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

EXPE Sp. z o.o.

ul. Dunikowskiego 38/39

70-123 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych:

Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wzmiankowanego oświadczenia nie wynikało w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości czy na dzień składania ofert Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oświadczenia a w przypadku jeżeli pierwotnie złożone oświadczenie zawiera błędy do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wyznaczając Wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w powyższym zakresie.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odrzucenie na podstawie art. Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Pismem z dnia 10.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca EXPE Sp. z o.o. przesłał wyjaśnienia z których wynikało, m.in., że cena oferty zawiera stawkę podatku VAT 8% na usługę noclegowo-gastronomiczną i 23% VAT na usługę przerwy kawowej i wynajmu sali.

Zamawiający zważył co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa hotelarska i gastronomiczna wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej dla uczestników szkoleń. Fakt, że w ramach tej kompleksowej usługi wykonawca ma zapewnić poszczególne świadczenia jak usługi hotelarskie i gastronomiczne wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej nie zmienia powyższej kwalifikacji jako usługi kompleksowej. Tylko taka usługa (rozumiana jako całość) zabezpiecza potrzeby Zamawiającego. W tym stanie rzeczy, usługa powinna zostać opodatkowana 23% stawką podatku VAT niezależnie od tego, że poszczególne świadczenia składające się na przedmiot zamówienia, samodzielnie mogą być objęte inną stawką VAT. Takie stanowisko prezentuje również TSUE w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie nr C-41/04 Levob Verzekeringen BV v. OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien, ECLI:EU:C:2005:649, który podkreśla, że po pierwsze z art. 2 ust. 1 szóstej dyrektywy wynika, że każda transakcja powinna być uznawana za odrębną i niezależną, a po drugie, że czynność złożona z jednego świadczenia w sensie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie zakłócać funkcjonowania podatku VAT. W ocenie TSUE, aby określić, czy mamy do czynienia z jednym świadczeniem, należy przede wszystkim poszukać elementów charakterystycznych dla rozpatrywanej czynności celem ustalenia, czy podatnik dostarcza konsumentowi kilka odrębnych świadczeń głównych, czy też jedno świadczenie. Podobnie jest w przypadku, jeśli dwa (lub więcej) świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako przeciętny konsument, są tak ściśle związane, że stanowią one obiektywnie jedno tylko nierozzerwalne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny.

Złożenie oferty z nieprawidłową stawką podatku VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne stanowisko prezentuje również Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu

do ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 podkreśla się, że błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT (por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 722).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy EXPE Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

2)

Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o.
ul. Towarowa 23
43-100 Tychy

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., m.in., w odniesieniu do oferty złożonej na Część IV zamówienia, wezwał wykonawcę Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Nadwiślańska Agencja Turystyczna Sp. z o.o. złożoną na Część IV zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3)

Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski
ul. A. Necla 4/16
84-200 Wejherowo

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pkt 5.6) Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Jednocześnie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Zamawiający wskazał, iż kluczowe części zamówienia to świadczenie usług hotelarskich, hotelarskich usług noclegowych i usług restauracyjnych w tym podawanie posiłków.

Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski w złożonej ofercie (pkt 10 formularza ofertowego) oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy (m.in.) następujący zakres prac:

- zapewnienie noclegów,
- wyżywienie

Powyższy zakres stanowił kluczowe części zamówienia zastrzeżone do osobistego wykonania przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był obowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z warunkami zamówienia.

4)

MODERN EVENTS Magdalena Gęca
ul. Długa 29
00-238 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2025 r., m.in., w odniesieniu do oferty złożonej na Część IV zamówienia, wezwał wykonawcę MODERN EVENTS Magdalena Gęca na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 17.03.2025 r. Wykonawca wprawdzie przesłał wyjaśnienia, w wyznaczonym terminie, jednakże wyjaśnienia te nie obalały domniemania, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach, Wykonawca MODERN EVENTS Magdalena Gęca powołał się, m.in., na takie czynniki jak efektywna logistyka i optymalizacja kosztów operacyjnych, efektywne zarządzanie personelem, doświadczenie w realizacji podobnych usług oraz brak ukrytych kosztów i realna wycena. Jednakże złożone wyjaśnienia składają się niemal wyłącznie z haseł, są lakoniczne i ogólnikowe i nie odnoszą się nawet do konkretnej Części zamówienia. Należy zauważyć, że nie jest wystarczające aby składając wyjaśnienia wykonawca wyliczył sprzyjające okoliczności, konieczne jest bowiem wykazanie, że okoliczności te miały realny wpływ na możliwość zaoferowania takiej a nie innej ceny oraz na czym ten wpływ miał polegać.

W złożonych wyjaśnieniach brak zatem jakichkolwiek istotnych argumentów odnoszących się do elementów cenotwórczych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień. Nie złożono też jakichkolwiek wyliczeń czy dowodów, które Zamawiający mógłby ocenić.

Niezależnie od powyższego, należy pamiętać, na podstawie jednolitego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, iż jednym z warunków uznania, że wykonawca nie zaoferował rażąco niskiej ceny jest wykazanie, że będzie on w stanie wygenerować zysk w wyniku realizacji zamówienia. Wykazanie, że wykonawca uzyska zysk realizując zamówienie obala bowiem domniemanie, że jego cena jest niewiarygodna czy nierealistyczna. Przykładowo w Wyroku KIO z 22.04.2013 r. (sygn.. akt KIO 810/13) wskazuje się, że cena jest rażąco niska, jeżeli jest nierealistyczna, niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych lub jeżeli nie jest możliwe wykonanie za zaoferowaną cenę zamówienia w sposób należyty. Cena jest rażąco niska również w sytuacji, w której wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalający na wygenerowanie przez niego zysku. W przedmiotowej sprawie złożone wyjaśnienia nie pozwalają na przyjęcie, że wykonawca wygeneruje jakikolwiek zysk w wyniku realizacji zamówienia.

W tym stanie rzeczy, Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Modern Events Magdalena Gęca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 224 ust. 6 powołanej ustawy, którego przepis stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.