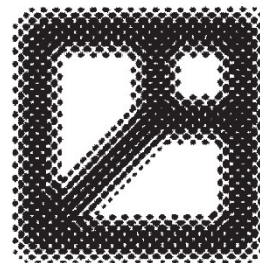


Akademia Sztuk Pięknych
im. Władysława Strzemińskiego
w Łodzi
ul. Wojska Polskiego 121
PL 91-726 Łódź
tel. 42/ 25 47 400
tel. / fax 42/ 25 47 401



Łódź, dnia 23.07.2024 r.

**Do wszystkich zainteresowanych
przedmiotowym postępowaniem.**

Sprawa Nr: KBZ.261.11.2024

Dotyczy: postępowania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi”

Stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

Część 1

Wybrana została oferta Wykonawcy:

Piotr Migda
Warszawa

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Termin realizacji 40%	Łączna ocena punktowa
1.	Piotr Migda Warszawa	60,00	40,00	100,00
2.	MRK IT TECH - Marcin Kicuła Krzyszkowo	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.		

3.	"E-TECH" Spółka Cywilna MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA ŁÓDŹ	55,05	40,00	95,05
4.	iSpot Poland sp. z o.o. Warszawa	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.		
5.	Zycom Sp. z o.o. Warszawa	55,67	40,00	95,67

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Część 2

Wybrana została oferta Wykonawcy:

Piotr Migda
Warszawa

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Termin realizacji 40%	Łączna ocena punktowa
1.	Piotr Migda Warszawa	60,00	40,00	100,00
2.	MRK IT TECH - Marcin Kicuła Krzyszczkowo	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.		
3.	"E-TECH" Spółka Cywilna MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA ŁÓDŹ	56,11	40,00	96,11
4.	iSpot Poland sp. z o.o. Warszawa	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.		

5.	Zycom Sp. z o.o. Warszawa	55,54	40,00	95,54
----	------------------------------	-------	-------	-------

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Część 4

Wybrana została oferta Wykonawcy:

"E-TECH" Spółka Cywilna
MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA
ŁÓDŹ

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Termin realizacji 40%	Łączna ocena punktowa
1.	KOMEX A.Szadowiak sp.j. Łódź	59,59	26,67	86,26
2.	MRK IT TECH - Marcin Kicuła Krzyszkowo	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.		
3.	"E-TECH" Spółka Cywilna MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA ŁÓDŹ	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Część 5

Unieważnienie postępowania

Postępowanie na Część 5 zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 2 p.z.p. zgodnie z którym postępowanie unieważnia się jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowej części postępowania została złożona jedna oferta, wykonawcy MRK IT TECH - Marcin Kicuła Krzyszkowo, która została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z powodu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Rozdziale II podrozdziale 9.1).3 SWZ żądał złożenia wraz z ofertą formularza asortymentowego zawierającego opis przedmiotu zamówienia, na część na którą Wykonawca składa ofertę, ze wskazaniem oferowanych parametrów technicznych, modelu, producenta i symbolu oferowanych produktów. W załączonym w ofercie formularzu asortymentowym nie zostały wskazane parametry techniczne oferowanego. W związku z tym na jego podstawie nie można dokonać oceny potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p. niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty po otwarciu ofert. Przepisy p.z.p. nie przewidują możliwości poprawienia oferty złożonej w powyższy sposób, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Z poważaniem
W imieniu Zamawiającego

/.../ Małgorzata Gaduła-Zawratyńska
KANCLERZ ASP