

Bydgoszcz, dnia 17.06.2022 r.

WZP.271.32.2022.B

Oznaczenie i numer postępowania: „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie istniejącego placu szkolnego i wykonaniu zagospodarowania terenu Szkoły Podstawowej nr 14 przy ul. Żmudzkiej 12 w Bydgoszczy”

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający przedstawia zadane pytania i udziela odpowiedzi:

### **Pytanie 1:**

ST podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych). ST podaje:

Jako nawierzchnię sportową przyjmuje się nawierzchnię poliuretanową o następujących minimalnych parametrach:

Poz.	Określenie parametru , jednostka	Wartość wymagania
1.	Wytrzymałość na rozciąganie , (MPa)	$\geq 0,70$
2.	Wydłużenie względne przy rozciąganiu, (%)	$53 \pm 3$
3.	Wytrzymałość na rozdzieranie , (N)	$\geq 100$
4.	Ścieralność (mm)	$\leq 0,09$
5.	Zmiana wymiarów w temp. 60 °C : (%)	$\leq 0,02$
6.	Twardość według metody Shore'a . A , (Sh. A )	$65 \pm 5$
7.	Przyczepność do podkładu : ( MPa)	
	o betonowego	$\geq 0,6$
	o asfaltobetonowego	$\geq 0,5$
	o CONIPUR ET ( z mieszaniny kruszywa kwarcowego , granulatu gumowego i spoiwa PU	$\geq 0,5$
8.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni :	
	o w stanie suchym	$\geq 0,35$
	o w stanie mokrym	$\geq 0,30$
9.	Odporność na uderzenie :	
	o powierzchnia odcisku kulki , ( mm <sup>2</sup> )	$550 \pm 50$
	o stan powierzchni po badaniu	bez zmian
10.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona :	
	o przyrostem masy , (%)	$\leq 0,70$
	o zmianą wyglądu zewnętrznego	bez zmian

11.	Wygląd zewnętrzny nawierzchni	Nawierzchnia o jednorodnej strukturze i barwie, mieszanina granulatu EPDM i spoiwa PU
12.	Mrozoodporność oceniona : ○ przyrostem masy, (%) ○ zmianą wyglądu zewnętrznego	≤ 0,80 bez zmian
13.	Odporność na starzenie w warunkach sztucznych, oceniona zmianą barwy po naświetleniu, (nr skali szarej)	5 ( bez zmian )
14.	Masa powierzchniowa nawierzchni ( kg/m <sup>2</sup> )	9,70 ± 0,3

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F <sub>max</sub> , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie względne przy F <sub>max</sub> , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F <sub>max</sub> po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F <sub>max</sub> po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4

- zmiana barwy, stopień skali szarej	$\geq 3$
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	$\leq 6$
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	$\leq 6$
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\leq 3$
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	$\geq 85$
- piłka tenisowa, %	$\geq 85$

Powyższe dowodzi, że podane w ST parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że dalej podaje, że nawierzchnia musi posiadać aktualne badania na zgodność z PN-EN 14877.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się od 2017 r. aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o:

- stosowną korektę wymaganych parametrów na zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (ww. tabela) i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU),

- usunięcie z wymaganych dokumentów aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny

musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom.

Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że:

- do dokumentacji projektowej zostały wprowadzone nieprawidłowe wymagania dotyczące nawierzchni sportowej niezgodne z obowiązującą normą. Zamawiający wprowadza korektę wymaganych parametrów na zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (tabela poniżej) i dopuszcza zastosowanie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu posiadających wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU), oraz spełniające poniższe parametry:

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy</i>	<i>Wartość wymagana</i>
-----------------	----------------------------------	-------------------------

	PN-EN 14877:2014-02	
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4	≥ 0,6
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40	≥ 50
Opór poślizgu, PTV:		
- na sucho	80÷110	80÷110
- na mokro	55÷110	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150	
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4	≤ 3
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce:		
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	≤ 20	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:		
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup>	≥ 0,4	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ , %	≥ 40	≥ 40
- amortyzacja, %		
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:		
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20	≤ 20
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≥ 40	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≤ 20	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:		
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3	≥ 3
Amortyzacja, %:		
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:		
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:		
- piłka koszykowa, %	≥ 85	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85	≥ 85

- z wymaganych dokumentów usunięto aprobatę i rekomendację techniczną ITB, pozostaje jedynie warunek spełnienia normy PN-EN 14877:2014-02.

**Pytanie 2:**

ST podaje wadliwy opis wierzchniej warstwy nawierzchni PU.

**4.6.4 Wykonanie warstwy użytkowej**

Warstwę tą stanowi system poliuretanowy, który jest zmieszany z granulatem o granulacji 0,5-1,5 mm w odpowiednim stosunku wagowym. Czynność tą wykonuje się w mikserze przeznaczonym dla tworzyw. Tak przygotowany produkt rozprządza się na warstwie nośnej poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki). Grubość warstwy użytkowej 2-3 mm.

Zwracamy uwagę, że ST podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni bieżni niezgodny z technologią.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m<sup>2</sup> (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepszczka PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że należy zastosować wierzchnią warstwę typu NATRYSK o grubości ok 2mm. (ok. 2kg mieszanki na 1m<sup>2</sup>).

**Pytanie 3:**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Pytanie 4:**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w granicy opracowania – w lewym górnym narożniku istnieje instalacja gazowa, na której projektowana jest nowa nawierzchnia z kostki brukowej. Mapa do celów projektowych z naniesionymi sieciami dołączona została do dokumentacji.

**Pytanie 5:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Pytanie 6:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dysponuje wszelkimi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Pytanie 7:**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiotem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przedmiar robót nie stanowi opisu przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 8:**

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w umowie w §19 (ZMIANA POSTANOWIEŃ UMOWY) dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie zapisu o treści:

***W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych i ich skutków uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi.***

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni syntetycznej, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mógłby wykorzystać wykonawca.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie lub potwierdzenie, że wpisuje się on w zapis umowy o sile wyższej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian do umowy w tym zakresie.



**Pytanie 9:**

Umowa (§14 ust. 2) podaje:

2. Ponadto w okresie rękojmi Wykonawca zobowiązuje się do serwisowania i konserwacji wbudowanych urządzeń, instalacji i wyposażenia zaliczanych do przedmiotu umowy oraz przejmuje na siebie wszelkie koszty z tym związane, w tym koszty zakupu materiałów eksploatacyjnych.

Powyższy zapis „konserwacji” jest niefortunny ponieważ nie jest zrozumiały.

W skład zamówienia wchodzi różne elementy m.in. nawierzchnia syntetyczna.

Konserwacja nawierzchni syntetycznej to jak np. utrzymywanie w czystości przez sprzątanie, zamiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp., co zawsze należy do obowiązków użytkownika lub administratora obiektu.

Informujemy, że nawierzchnia sportowa PU nie wymaga czynności konserwacyjnych w zakresie technologicznym (jak np. aplikacja preparatu PU) w celu utrzymania jej właściwości użytkowych.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu umowy „konserwacji”.

Jeśli Zamawiający nie usunie ww. zapisu „konserwacji” to proszę o:

- przedstawienie katalogu konserwacji zawierającego szczegółowy zakres przedmiotowy i czynnościowy
- potwierdzenie, że konserwacja nawierzchni syntetycznej (tj. utrzymywanie w czystości przez sprzątanie, zamiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp.) nie wchodzi w zakres obowiązków wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapis §14 ust. 2 umowy nie dotyczy serwisowania i konserwacji nawierzchni syntetycznej, która nie stanowi wbudowanego urządzenia, instalacji ani wyposażenia.

**Pytanie 10:**

W związku z niepewną sytuacją rynkową wpływającą negatywnie na wykonawców uczestniczących

w postępowaniach przetargowych, proszę wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przy inwestycjach o terminie realizacji do kilku m-cy Zamawiający w umowach nie wprowadza zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia.

**Pytanie 11:**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych 4-osioowych niezbędnych do wykonania robót?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dojazd na teren inwestycji zapewniony jest przez wjazd na teren szkoły od ul. Żmudzkiej.

Zabezpieczenie dojazdu bezpośrednio do placu budowy należy do obowiązków Wykonawcy.

**Pytanie 12:**

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?  
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 uPzp, Zamawiający, informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania po upływie terminu składania ofert, a przed terminem otwarcia ofert.

Z up. Dyrektora Wydziału  
Adam Wesółowski



URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY  
Wydział Zamówień Publicznych