

Urząd Miasta Bydgoszczy
Wydział Zamówień Publicznych
ul. Grudziądzka 9-15
85-130 Bydgoszcz

Bydgoszcz, dnia 18.06.2024r.

Nr sprawy: WZP.271.29.2024.B

Oznaczenie postępowania: Wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji nawierzchni poliuretanowej rozbiegów i bieżni lekkoatletycznej stadionu im. Zdzisława Krzyszkowiaka przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy- WZP.271.29.2024.B

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp - tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przedstawia zadane pytania i udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Prosimy o wskazanie kolorów RAL „jasnego”, „ciemnego” niebieskiego oraz szarego dla nawierzchni poliuretanowej.

Odpowiedź:

Jasny szary – RAL 7011, Jasny niebieski – RAL 5015, Ciemny niebieski – RAL 5010

Pytanie nr 2:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej w zakresie nawierzchni poliuretanowej (budowa 2008r.) w celu zapoznania się z parametrami nawierzchni która została zainstalowana. Aktualne wymagane w projekcie parametry w żadnym stopniu nie korelują z badaniem wykonanym przez Instytut sportu w 2022r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje dokumentacją powykonawczą w zakresie nawierzchni poliuretanowej, jednakże osiągnięte parametry nawierzchni spełniały wymagania pozwalające na uzyskanie kategorii I oraz certyfikatu Class 1. Badania wykonane przez Instytut Sportu zamieszczone w dokumentacji wskazują na niespełnienie wymagań eksploatacyjnych w zakresie amortyzacji siły, stąd konieczność ich poprawy poprzez wykonanie retopingu.

Pytanie nr 3:

Prosimy o zmodyfikowanie wymagań odnośnie parametrów wymaganych dla nawierzchni wyspecyfikowanych w dokumentacji projektowej.

Aktualnie wymagane parametry są parametrami nowo wykonanej nawierzchni Conipur M, a zadanie polega na wykonaniu retopingu.

Powstała w ten sposób nawierzchnia będzie składała się z 2 warstw starej nawierzchni i 1 nowej dlatego też osiągnięcie parametrów nawierzchni nowej jest mało prawdopodobne graniczące z niemożliwym.

Prosimy o modyfikację parametrów do wymagań WA, EN 14877 i PZLA

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania metody retopingu w sposób opisany w dokumentacji projektowej, tj. poprzez sfrezowanie (szlifowanie) górnej ścieralnej warstwy, uzupełnienie warstwy nośnej i wykonanie nowej warstwy użytkowej (ścieralnej). Po wykonaniu robót nawierzchnia będzie miała dalej dwie, a nie trzy warstwy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zamieszcza skorygowany opis techniczny.

Pytanie nr 4:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji nawierzchni poliuretanowej rozbiegów i bieżni lekkoatletycznej o długości 400m na stadionie im. Zdzisława Krzyszkowiaka przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy w zakresie obejmującym wykonanie „retopingu” nawierzchni PU na powierzchni ok. 11.200 m², w tym frezowanie górnej ścieralnej użytkowej warstwy nawierzchni. W efekcie końcowym poddana renowacji nawierzchnia ma zapewnić obiektowi uzyskanie świadectwa PZLA dla stadionu kategorii I i certyfikatu Class 1 dla obiektu wydane przez World Athletics (dalej WA).

Zamawiający w dokumentacji zamieścił raport z badań nawierzchni bieżni Stadionu im. Zdzisława Krzyszkowiaka przy w Bydgoszczy z czerwca 2022r. Warto nadmienić że badania parametrów dynamicznych nawierzchni, tzn. amortyzacji i odkształcenia pionowego były wykonywane w 8 miejscach pomiarowych przy temp. nawierzchni w zakresie 37-40°C. Uzyskana średnia wartość amortyzacji 34% nie mieści się w normie PN EN 14887 ani w zakresach określonych przez WA i PZLA czyli 35-50%. Uzyskana średnia wartość odkształcenia pionowego 1,3 mieści się w normie PN EN 14887 oraz w zakresach określonych przez WA i PZLA. Należy podnieść że od chwili badań do rozpoczęcia prac upłynie na pewno ponad 2 lata, co oznacza że nawierzchnia jeszcze bardziej obniży swoją amortyzację. Tym samym można przypuszczać że frezowanie wyłącznie warstwy górnej i ponowne zainstalowanie nowej warstwy użytkowej może być niewystarczające dla poprawienia parametry amortyzacji co w rezultacie zdyskwalifikuje obiekt z jakiegokolwiek kategorii PZLA i WA.

Zgodnie z wytycznymi WA zawartymi w podręczniku pt.: „Track and Field Facilities Manual”

„...Nie wszystkie niezbędne naprawy będą spowodowane zużyciem. Nawierzchnia może „twardnieć” z upływem czasu do takiego stopnia, że przestaje spełniać właściwości dynamiczne określone przez World Athletics. W takim przypadku jedną z opcji jest częściowe zeszlifowanie nawierzchni i pokrycie świeżą nawierzchnią. Zaleca się, aby najpierw położyć obszar badawczy, aby wykazać akceptowalność techniki przywracania właściwości dynamicznych z powrotem do określonego zakresu...”

Dlatego proponujemy Zamawiającemu aby wziął pod rozwagę możliwość przeprowadzenia na obiekcie przed złożeniem oferty, fragmentarycznego (≈2m²) frezowania warstwy górnej i zainstalowania nowej warstwy w celu przeprowadzenia badań dynamicznych. Po analizie wyników badań Zamawiający będzie miał pewność że jego projekt na odnowienie nawierzchni przyniesie oczekiwane efekty bądź nie. Uważamy że wszyscy chętni producenci nawierzchni mogliby zaproponować i ocenić swoje rozwiązania.

Zgodnie z wytycznymi WA zawartymi w tym samym podręczniku „Track and Field Facilities Manual, Chapter 7 – Maintenance” dotyczącymi konserwacji oraz retopingu nawierzchni. Naprawy można dokonywać na tych samych systemach nawierzchni oraz używać systemy innych producentów o ile posiadają certyfikat WA a nawet mieszać nawierzchnie prefabrykowane z systemami „in situ”. Istotnym jest aby systemy były na trwałe zespolone i w rezultacie spełniały wymagania WA a obiekt uzyskał oczekiwaną kategorię.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia prób parametrów dynamicznych w trakcie trwania modernizacji po zawarciu umowy jeśli Wykonawca z jakiegoś powodu uzna to za

konieczne, przy uzgodnieniu tego faktu z Zamawiającym i przy zachowaniu terminu umownego oraz w ramach umownego wynagrodzenia. Zamawiający bazuje na doświadczeniu i wiedzy technicznej Wykonawcy oraz zgodnie z treścią SWZ wymaga przeprowadzenia badań powykonawczych, co będzie potwierdzeniem spełnienia wymagań przez nawierzchnię po prawidłowo przeprowadzonej modernizacji.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 8 umowy Wykonawca jest zobligowany do posiadania m.in. polisy OC. Jaką sumę mamy przyjąć do polisy?

Odpowiedź:

Suma gwarancyjna ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej powinna być przyjęta przez Wykonawcę adekwatnie do szacowanych przez niego ryzyk. Zamawiający wymaga polisy dedykowanej dla niniejszej inwestycji.

Pytanie nr 6:

Prosimy o zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 2 pkt :

- lit. m umowy z 20 na 10%
- lit. d umowy z 5 na 0,01% za każdy dzień zwłoki
- lit. j, k umowy z 0,5% ,a 0,01%

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień umownych we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 7:

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w umowie:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 3 ust. 2 umowy, za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 3 ust. 2 umowy, za każdy dzień opóźnienia,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 3 ust. 2 umowy, za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych,
- za odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 3 ust. 2 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień umownych we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 8:

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SWZ i w umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź:

Możliwość zmiany wynagrodzenia została przewidziana zgodnie z § 4 umowy.

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Możliwość zmiany wynagrodzenia została przewidziana zgodnie z § 4 umowy, natomiast możliwość zmiany terminu wykonania zgodnie z § 19.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień umownych we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o usunięcie zapisu: „W celu zabezpieczenia roszczenia Zamawiającego o należyte wykonanie umowy (w tym m. in. z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy)”, gdyż gwarancja nie zabezpiecza płatności podwykonawcy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zabezpiecza wszelkiego rodzaju roszczenia służące uprawnionemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez zobowiązanego, w tym także roszczenia z tytułu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień umownych we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 12:

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania prosimy o potwierdzenie następującej kwestii dotyczącej stałego wyposażenia sportowego na stadionie:

Zgodnie z zapisami postępowania Wykonawca ma obowiązek uzyskania Świadectwa PZLA kategorii I oraz certyfikatu Class 1 dla obiektu wydanego przez World Athletics. W związku z tym konieczna jest wymiana lub modernizacja następujących elementów stałego wyposażenia sportowego: skrzynki do skoku o tyczce, koła do pchnięcia kulą, koła do rzutów dyskiem oraz młotem, klatki ochronne, belki.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że Wykonawca ma obowiązek uwzględnić w wycenie wymianę stałych elementów wyposażenia sportowego.

Odpowiedź:

Według oceny Zamawiającego elementy stałego wyposażenia sportowego znajdują się w wystarczającym stanie technicznym i nie wymagają wymiany ani modernizacji. Należy przewidzieć taki sposób wykonania robót, aby nie uszkodzić zamontowanych stałych elementów wyposażenia sportowego oraz przyjąć rzędne wykonania nowej nawierzchni, aby spełnić wymagania WA dot. urządzeń.

Ponadto Zamawiający **dokonuje zmiany dwóch załączników do SWZ pn. „Opis Zawisza – bieżnia“ oraz „Rys. B-02-Rów z wodą.“** W załączeniu aktualne załączniki.

Lubomiła Pietkun
Członek komisji przetargowej

Andrzej Bizon
Członek komisji przetargowej