

Częstochowa 03.08.2022 r.

Do  
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne  
WUDIMEKS Spółka z o.o.  
ul. Armii Krajowej 60/62  
42-200 Częstochowa  
NIP: 573 010 56 94  
KRS: 0000147650  
tel. 34 372 17 20  
e-mail: sekretariat@wudimeks.pl

**Zamawiający:** Opera Śląska w Bytomiu  
ul. Moniuszki 21-23  
41-902 Bytom  
tel. 32 396 68 56  
e-mail: kancelaria@opera-slaska.pl

**Zamówienie:** Zarządzanie projektem oraz nadzór prawny dla projektu „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego”

Nr postępowania nadany przez Zamawiającego: **TP-3811-01/2022**

**Strona internetowa prowadzonego postępowania:** <https://platformazakupowa.pl/pn/operaslaska>  
**Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane** w Biuletynie Zamówień Publicznych  
nr ogłoszenia 2022/BZP 00156747/01 z dnia 2022-05-12

Data powzięcia informacji o czynności będącej podstawą do wniesienia odwołania – 29 lipca 2022r.  
(informacja o wyniku postępowania przekazana drogą elektroniczną).

Termin na wniesienie odwołania – 03 sierpnia 2022 r.

## ODWOŁANIE

Odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) niniejszym wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami Prawa zamówień publicznych czynności Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu na „Zarządzanie projektem oraz nadzór prawny dla projektu „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego” polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie przy ul. F. Czajkowskiego 17/1, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
- dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu i winna zostać uznana za odrzuconą
- zaniechaniu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Wskazanim powyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzuca naruszenie:

- art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „p.z.p.”) poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców
- art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, pomimo że ta oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
- art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, mimo iż oferta ta winna zostać odrzucona i uznana za odrzuconą
- art. 231 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
- art. 16 ustawy p.z.p. poprzez prowadzenie postępowania przetargowego przez Zamawiającego w sposób naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji

Mając na uwadze powyżej opisane zarzuty, Odwołujący wnosi o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie jako najkorzystniejszej
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej
3. nakazanie Zamawiającemu uznania oferty firmy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie za odrzuconą na podstawie art. 224 ust. 6 p.p.z.p.
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego wyboru i oceny ofert z pominięciem oferty firmy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania

## Uzasadnienie

Zamawiający (Opera Śląska w Bytomiu) rozpiisał postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, art. 275 pkt 2 ustawy p.z.p. na zadanie pn. „Zarządzanie projektem oraz nadzór prawny dla projektu „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego””. W postępowaniu złożono 8 ofert. Po otwarciu ofert Zamawiający oceniając, że oferta firmy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie rażąco odbiega od innych ofert oraz wartości zamówienia oszacowanego przez Zamawiającego wystąpił do tej firmy pismem z dnia 21.06.2022 r. z żądaniem wyjaśnienia ceny i złożenia dowodów w zakresie jej wyliczenia.

Zamawiający w wezwaniu z dnia 21.06.2022 r. skierowanym do firmy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie podnosił, że:

- przed wszczęciem postępowania ustalił wartość zamówienia na podstawie badania rynku, która powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi 480 930, 00 zł brutto – zaoferowana przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie cena to 88 800, 00 zł

brutto za wykonanie usługi będącej przedmiotem zamówienia jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej

- średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wynosi 414 497, 50 zł

a tym samym żądał złożenia wyjaśnień. W przedmiotowym piśmie Zamawiający dopuszczał złożenie kalkulacji ceny ze wskazaniem w jaki sposób dokonano kalkulacji oraz w jaki sposób podane okoliczności wpływają na obniżenie ceny ofertowej z uwzględnieniem m.in.:

- kosztu obsługi biura/personel biurowy
- ilości osób, które będą brały udział w realizacji usługi
- przyjętej szacunkowej ilości pracy poszczególnych osób i zespołu
- kosztów delegacji
- kosztów transportu (przejazdu/dojazdu)
- kosztów ogólne prowadzenia firmy
- zysku

Wyjaśnienia złożone przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie w piśmie z dnia 27.06.2022 r. nie spełniają żądań Zamawiającego i nie zawierają żadnych dowodów na uzasadnienie zaoferowanej ceny.

W szczególności w wyjaśnieniach tych:

- w ogóle nie ujęto pracy personelu biurowego
- nie wskazano ilości osób, które będą brały udział w realizacji usługi
- nie podano szacunkowej ilości pracy poszczególnych osób zespołu
- nie ujęto żadnych kosztów delegacji
- zaniżono koszty dojazdu z Tarnowa do Bytomia
- zaniżono rażąco koszty pośrednie

Już z tej przyczyny wyjaśnienia te winny być odrzucone przez Zamawiającego.

W dalszej części pisma z dnia 27.06.2022 r. wskazano koszty za jakie były świadczone usługi na innych zadaniach inwestycyjnych (sugerując iż były to zadania podobne), jednak nie ujawniono informacji iż były zadania proste, a wartość tych inwestycji kształtowała się na poziomie od 1,1 miliona do 2,1 miliona zł. Odwołujący podnosi, że wartość robót objętych usługą zarządzania i nadzoru prawnego na niniejszym zadaniu wynosi około 60 milionów zł i jest usługą zdecydowanie bardziej skomplikowaną, trudną i pracochłonną.

Wyjaśnienia przesłane przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie są nierzetelne, w żaden sposób nie udokumentowane i wprost wprowadzające w błąd Zamawiającego. W naszej ocenie Zamawiający, który sam szacował wartość usług w oparciu o ceny rynkowe i znał oferty innych Wykonawców w postępowaniu zobowiązany do bardziej krytycznej oceny wyjaśnień firmy Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, a następnie do uznania, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Biorąc pod uwagę zakres obowiązków obciążających Wykonawcę usługi w niniejszym postępowaniu, nie jest możliwe wykonanie pełnego zleconego zakresu obowiązków bez pracowników biurowych – co zostało całkowicie pominięte w złożonej kalkulacji pomimo jednoznacznych wskazań

w Specyfikacji Warunków Zamówienia ROZDZIAŁ III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ust. 1 pkt 11.3 *Personel biurowy ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność personelu w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach projektu oraz Projektowanych postanowieniach umowy § 6 ust. 6.4 Jeżeli będzie to niezbędne dla właściwego wykonania obowiązków umownych, Wykonawca zapewni dodatkowy personel, zwany personelem biurowym*

oraz § 6 ust 6.6 Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę, podwykonawcę i dalszych podwykonawców na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności **biurowe** objęte przedmiotem Umowy, przez cały okres ich trwania, z **wyłączeniem Kierownika Projektu, Specjalisty ds. rozliczeń i sprawozdawczości oraz prawnika (adwokat lub radca prawny)**.

Jednocześnie w kalkulacji nie ujęto podatku od towarów i usług co diametralnie podważa wiarygodność złożonej oferty.

Nie oszacowano i nie ujęto w kalkulacji żadnych ryzyk związanych z przedłużeniem terminu realizacji umowy, które najpewniej wystąpią a zgodnie z zapisami Projektowanych postanowień umowy § 3 ust. 3.3 *zmiana terminu nie wpływa na warunki niniejszej Umowy* oraz § 8 ust. 8.2 pkt 2) *Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie, w szczególności z tytułu (...) zmiany terminu zakończenia projektu*.

Odwołujący twierdzi, że firma Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie nie udowodniła iż jest w stanie wykonać pełny zakres zleconych prac za zaoferowaną cenę, a tym samym na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 6 p.z.p. oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący spełnia przesłanki materialno-prawne z art. 505 ust. 1 ustawy p.z.p. ponieważ ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W przypadku uwzględnienia odwołania istnieje możliwość uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu i zawarcia z Odwołującym umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący wskazuje, że odrzucenie oferty złożonej przez firmę Euroinwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie spowoduje, że oferta Odwołującego stanie się najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu dla zadania pn. „Zarządzanie projektem oraz nadzór prawny dla projektu „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego””. Aktualnie, w wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z ustawą p.z.p., Odwołujący pozbawiony został możliwości uzyskania zamówienia. W związku z powyższym twierdzimy, iż Odwołujący posiada legitymację do złożenia niniejszego środka ochrony prawnej, ponieważ ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy p.z.p. W ocenie Odwołującego się, poprzez bezprawne działanie Zamawiającego jego interes został naruszony, co skutkowało brakiem możliwości uzyskania zamówienia.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi jak w petitum odwołania.

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- odpis aktualny KRS Odwołującego
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu