



Warszawa, dnia 6 lutego 2024 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN do usuwania skażeń w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – Etap 2 (postępowanie)
Część 2 – dostawa urządzenia do dezynfekcji pomieszczeń wraz ze środkiem do dezynfekcji

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

1. dokonaniu **wyboru, jako najkorzystniejszej** w Części 2 zamówienia, oferty Wykonawcy **Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.**, ul. Stefana Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra,
2. **odrzuconiu** w Części 2 zamówienia oferty Wykonawcy **Chema Sp. z o. o.**, Olesin, ul. Pałacowa 41, 05 311 Dębe Wielkie, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 2 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. całkowitą cenę łączną za dostawę urządzeń do dezynfekcji pomieszczeń wraz ze środkiem do dezynfekcji w ilości 10 l na 1 sztukę urządzenia: 8.971.200,00 złotych brutto,
 - b. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
2. Chema Sp. z o.o., w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. całkowitą cenę łączną za dostawę urządzeń do dezynfekcji pomieszczeń wraz ze środkiem do dezynfekcji w ilości 10 l na 1 sztukę urządzenia: 8.600.000,00 złotych brutto,
 - b. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,

[badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

a. oferta Wykonawcy Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania, po złożeniu przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający informuje przy tym, że w dniu 25 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęło pismo Wykonawcy niebiorącego udziału w postępowaniu, kwestionujące zgodność urządzenia do dezynfekcji pomieszczeń wraz ze środkiem do dezynfekcji oferowanych przez Wykonawcę z opisem przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający dokonał ponownego badania oferty Wykonawcy, weryfikując ewentualną zasadność stawianych zarzutów. Ponowne badanie oferty potwierdziło zgodność oferty Wykonawcy z wymogami Zamawiającego.

I tak, wobec zarzutu jakoby urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniało „podstawowego wymogu SWZ, jakim jest wymagany zakres dezynfekcji min. 500 m³”, Zamawiający stwierdza, co następuje.

Wykonawca zaoferował urządzenie do dezynfekcji pomieszczeń wraz ze środkiem do dezynfekcji produkcji Oxy'Pharm/Airel w modelu – odpowiednio – Nocospray 2 oraz Nocolyse One Shot. Do oferty Wykonawca załączył kartę katalogową urządzenia i środka do dezynfekcji oraz raport z testów właściwych dla normy EN 17272. Zgodnie z załączonymi dokumentami, zakres dezynfekcji wynosi 10-333 m³ (dawka 3ml/m³). Tak określony zakres dezynfekcji jest zgodny z odpowiedzią na Pytanie nr 14 do treści SWZ, opublikowanej przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22 listopada 2023 roku. Odpowiedzią na Pytanie nr 14 do treści SWZ, Zamawiający dopuścił bowiem urządzenie o zasięgu dezynfekcji do 1000 m³, które przy pełnym spektrum bójczym: bakterie, wirusy,



grzyby, spory, ma możliwość wyboru odpowiedniej dawki preparatu dezynfekcyjnego w zależności od wybranej procedury: skażeniowej zgodnie z normą PN EN 17-272 w zakresie **10-333m³** oraz profilaktycznej w zakresie 10-1000m³.

Nietrafiony okazał się także zarzuty, jakoby „urządzenie oraz środek chemiczny nie spełniały wymogów normy EN17272, gdyż zostały przebadane tylko na działanie wobec drobnoustrojów, a nie ma wykonanego testu dystrybucji, który w treści normy jest obowiązkowym etapem przed oceną skuteczności mikrobiologicznej produktu.”

Należy podkreślić, że załączony przez Wykonawcę raport z testów potwierdza skuteczność mikrobiologiczną produktu, co wskazuje sam Wykonawca niebiorący udziału w postępowaniu w piśmie formułującym zarzuty do oferty Wykonawcy. Co istotne, test skuteczności przeprowadzany jest na szczepach wzorcowych dla obszaru medycznego (tj. wobec bakterii: Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Escherichia coli, Acinetobacter baumannii, grzybów: Candida albicans, Aspergillus brasiliensis, spory: Bacillus subtilis), również z wykonaniem testu dystrybucji. Test dystrybucji, zwany również „preliminary test” jest bowiem przeprowadzany na patogenie Staphylococcus aureus z oczekiwaną redukcją 5log. Po osiągnięciu wymaganego stopnia redukcji, należy przejść do drugiego etapu, czyli badania właściwego (testu skuteczności). W ocenie Zamawiającego nie ulega więc wątpliwości, że przeprowadzenie testu skuteczności musiało zostać poprzedzone testem dystrybucji.

Co więcej, zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 27 do treści SWZ, opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22 listopada 2023 roku, Zamawiający wskazał, że wymaga potwierdzenia pracy urządzenia i skuteczności preparatu badaniami wykonanymi przez laboratorium akredytowane. Analogiczne odniesienie do skuteczności preparatu znajduje się w Pytaniu nr 13 do treści SWZ. Jakkolwiek Zamawiający dopuścił w dniu 4 grudnia 2023 roku, odpowiedzią na Pytanie nr 46 do treści SWZ, możliwość wylegitymowania się innymi dokumentami aniżeli raport z badań laboratorium akredytowanego, to nie zmienił zakresu wymaganych informacji (zmiana wyłącznie środka potwierdzającego pierwotnie wymagany zakres informacji). Mając na uwadze, że Wykonawca przedstawił Zamawiającemu raport z testów skuteczności środka dezynfekcyjnego, ofertę Wykonawcy należy uznać za zgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

b. oferta Wykonawcy Chema Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że w komunikacie publicznym opublikowanym na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 27 grudnia 2023 roku, Zamawiający poinformował Wykonawców, że w przypadku złożenia przez Wykonawcę oferty na pierwotnym formularzu ofertowym w Części 2 zamówienia:

- 1) do dnia 22 listopada 2023 roku, godz. 11:07:26 oraz od dnia 19 grudnia 2023 roku, godz. 09:43:48, Zamawiający przyjmie ofertę Wykonawcy (...),
- 2) **pomiędzy 22 listopada 2023 roku, godz. 11:07:26 a 19 grudnia 2023 roku, godz. 09:43:48, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią opisu**



przedmiotu zamówienia. Zamawiający zastrzegł przy tym, że w przypadku złożenia oferty w terminie pomiędzy 22 listopada 2023 roku, godz. 11:07:26 a 19 grudnia 2023 roku, godz. 09:43:48, Wykonawca jest zobowiązany do wycofania oferty i ponownego złożenia oferty na zmodyfikowanym Załączniku nr 3 do SWZ – „Formularz ofertowy”.

Wykonawca złożył ofertę w dniu 11 grudnia 2023 roku o godz. 11.16. Zgodnie z komunikatem z dnia 27 grudnia 2023 roku Wykonawca był więc zobowiązany do wycofania złożonej oferty i ponownego jej złożenia na zmodyfikowanym formularzu ofertowym. Zamawiający wyjaśnia, że na etapie postępowania, w Części 2 zamówienia, modyfikowane były zarówno ilości urządzeń do dezynfekcji, jak i ilości środka do dezynfekcji pomieszczeń. Zmiany wynikały z – odpowiednio – powiązania Etapu 2 zamówienia z Etapem 1 zamówienia (ostatecznie zdeterminowane ilości urządzeń dostarczanych w Etapie 2 na podstawie ostatecznej ilości urządzeń dostarczonych w Etapie 1), jak i z omyłkowego wskazania ilości środka dezynfekcyjnego większej od rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego. W celu uniknięcia wątpliwości, w dniu 27 grudnia 2023 roku Zamawiający opublikował teksty jednolite dokumentów zamówienia wraz z informacją dla Wykonawców dot. przyjęcia lub odrzucenia ofert już złożonych.

Zgodnie z treścią oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował dostawę 800 sztuk urządzeń do dezynfekcji oraz **10.000 litrów płynu do dezynfekcji**. Po zmianach treści SWZ, Zamawiający wymagał natomiast ostatecznie dostarczenie 800 sztuk urządzeń do dezynfekcji wraz z 10 litrami płynu do dezynfekcji na jedno urządzenie, tj. łącznie wraz z **8.000 litrów płynu do dezynfekcji**. Oferta Wykonawcy jest więc niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu także z uwagi na merytoryczną niezgodność oferowanego przez Wykonawcę środka do dezynfekcji z wymogami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

I tak, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy środka do dezynfekcji spełniającego następujące wymagania:

- oparty na formule łączącej nadtlenek wodoru i jony srebra,
- zawierający 12% H₂O₂,
- nieuszkodzający powierzchni,
- niepozostawiający plam i osadów,
- skuteczność wobec bakterii, wirusów, grzybów, spor w obszarze medycznym.

Równocześnie, zgodnie z DZIAŁEM V – „OFERTY” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ zd. 2 i nast., Zamawiający wymagał złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane urządzenia spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej



wartości. Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.

W nin. stanie faktycznym Wykonawca zaoferował dostawę urządzenia do dezynfekcji pomieszczeń produkcji HEYU w modelu SYS-100 oraz dostawę środka do dezynfekcji produkcji Marcina Putowskiego – PUHP SEVEN w modelu BORAMAX Medi Cleaner Silver. Wraz z ofertą Wykonawca złożył kartę katalogową urządzenia do dezynfekcji¹ oraz decyzję nr 9288/23 z dnia 19 maja 2023 roku wydaną przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, stanowiącą zezwolenie na obrót produktem biobójczym BOROMAX MEDI CLEANER SILVER.

Zgodnie z treścią decyzji, zaoferowany środek:

- stanowi ciecz – preparat do dezynfekcji ścian i podłóg w obiektach prywatnych, publicznych i przemysłowych oraz w innych obiektach wykorzystywanych w działalności zawodowej;
- przeznaczony jest do dezynfekcji powierzchni, materiałów, wyposażenia i mebli niemających kontaktu z żywnością, do uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia dla ludzi i zwierząt oraz do dezynfekcji wody basenowej, do dezynfekcji elementów systemów klimatyzacyjnych, do niszczenia pleśni na powierzchniach konstrukcji budowlanych, do dezynfekcji urządzeń, kontenerów, przyborów kuchennych, powierzchni i rurociągów związanych z procesem produkcji, transportu, przechowywania i spożycia żywności lub pasz (włącznie z wodą pitną) przeznaczonych dla ludzi i zwierząt,
- działa bakteriobójczo (w przypadku dezynfekcji wody basenowej również wobec *Legionella pneumophila*), grzybobójczo oraz bójczo wobec wirusów osłonkowych.

Analogiczne informacje zostały zamieszczone na stronie internetowej Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, w Wykazie środków biobójczych (Cz.I) oraz w karcie katalogowej środka do dezynfekcji dostępnej na stronie internetowej producenta: <https://www.seven7.pl/produkty/srodki-do-dezynfekcji/medi-cleaner-silver-classic/>. Zamawiający załącza do nin. Zawiadomienia wskazane dokumenty.

Żaden z wyżej wymienionych dokumentów (decyzja, informacja na stronie, karta katalogowa) nie potwierdza możliwości zastosowania zaoferowanego przez Wykonawcę środka do dezynfekcji w obszarze medycznym. Mając na uwadze zakres udostępnianych informacji o środku biobójczym zarówno w treści pozwolenia na jego obrót, jak i w wykazie środków biobójczych dostępnym na stronie Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych (...), należy uznać, że zaoferowany środek do dezynfekcji nie spełnia wymogu Zamawiającego w zakresie możliwości zastosowania środka w obszarze medycznym.

Ubocznie Zamawiający wskazuje, że informacja o możliwości zastosowania środka BORAMAX Medi Cleaner Silver w obszarze medycznym dostępna jest na stronie internetowej producenta: <https://www.seven7.pl/produkty/srodki-do-dezynfekcji/medi-cleaner-silver-classic/>; „*dedykowany do dezynfekcji pomieszczeń używanych w przestrzeni medycznej, gabinetów lekarskich, dentystrycznych, rehabilitacyjnych, sprzętu medycznego oraz narzędzi medycznych, aparatury medycznej, unity medyczne*”. Co jednak istotne, informacja ta stanowi

¹ Zamawiający zwraca uwagę, że karta katalogowa jest w języku angielskim. Wobec odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność zaoferowanego środka do dezynfekcji, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia tłumaczenia karty katalogowej na język polski.



wyłącznie treść „reklamowo-opisową”. W szczególności, tak określonego przeznaczenia i zastosowania nie potwierdza już dostępna na tej samej stronie internetowej karta katalogowa (techniczna) produktu.

Nadto, żaden z dokumentów załączonych przez Wykonawcę do oferty nie potwierdza spełniania przez środek do dezynfekcji następujących parametrów:

- nieuszkodzający powierzchni,
- niepozostawiający plam i osadów.

Zamawiający ma świadomość, że parametry te, z uwagi na ich specyfikę, nie muszą być objęte kartami katalogowymi środków do dezynfekcji. Zamawiający dopuścił jednak na tę okoliczność złożenie przez Wykonawcę oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowany produkt parametrów wymaganych przez Zamawiającego, a nieujętych w kartach katalogowych lub innych dokumentach pochodzących od podmiotów trzecich. Wykonawca nie złożył jednak takiego oświadczenia, co wyklucza możliwość uznania, że zaoferowany środek do dezynfekcji spełnia wymogi Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje, że rozważał także przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp, tj. z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią oferty, Wykonawca zaoferował środek do dezynfekcji opodatkowany stawką podatku VAT na poziomie 23%. Równocześnie, zgodnie z ustaleniami Zamawiającego, oferowany środek do dezynfekcji jest sprzedawany przez jego producenta ze stawką podatku VAT na poziomie 8%. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przyjęcie w ofercie błędnej stawki podatku VAT stanowi błąd w kalkulacji ceny ofertowej, który nie podlega poprawie. Mając jednak na uwadze, że oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu już na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, Zamawiający odstąpił od przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie, uznając je za zbędny formalizm.

Zamawiający załącza do nin. Zawiadomienia zrzuty ekranu ze sklepu internetowego producenta środka do dezynfekcji, z jednoznacznym wskazaniem stawki podatku VAT na poziomie 8%.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia².

Nie ulega wątpliwości, że bez względu na przyjęte założenie, tj. złożenie oferty na niewłaściwym formularzu ofertowym, brak dokumentów potwierdzających, że środek do dezynfekcji spełnia wymagane przez Zamawiającego parametry (nieuszkadzający powierzchni, niepozostawiający plam i osadów), czy (pośrednie) potwierdzenie przez złożone dokumenty, że zaoferowany środek do dezynfekcji nie jest przeznaczony do obszaru medycznego, ofertę Wykonawcy należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia. Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę 10.000 litrów płynu do dezynfekcji (zamiast na wymagane 8.000 litrów), niemającego zastosowania w środowisku medycznym i niespełniającego wymaganych przez Zamawiającego parametrów użytkowych (brak uszkodzenia powierzchni, brak plam i osadów).

[ocena oferty]

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 i ust. 3 SWZ (po zmianach opublikowanych na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 14 listopada 2023 roku). Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.	60	40	100
Chema Sp. z o.o.	oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie		

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz

² Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

[wybór oferty Wykonawcy Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Załączniki:

1. Wykaz produktów biobójczych – Cz. I, stan na dzień 2 lutego 2024 roku, dostępny także na stronie internetowej Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Środków Biobójczych: <https://bip.urpl.gov.pl/pl/biuletyny-i-wykazy/produkty-biob%C3%B3jczy>
2. Karta katalogowa środka do dezynfekcji BORAMAX
3. Zrzut ekranu ze strony internetowej producenta środka do dezynfekcji BORAMAX (zakres zastosowania środka)
4. Zrzuty ekranu ze sklepu internetowego producenta środka do dezynfekcji BORAMAX (stawka podatku VAT)

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:
 - a. Instytut Kształtowania Środowiska Greenpol Sp. z o.o.
 - b. Chema Sp. z o.o.- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej
2. strona internetowa prowadzonego postępowania