



GD.RPU.434.5.2020.HM

P. Dyż. M. Jagodziński  
pm  
19.2.20

URZĄD MIASTA BYDGOSZCZY WYDZIAŁ INWESTYCJI MIASTA	
data wpływu	20-02-2020
nr wpływu	21997/2020
ilość załączników	

Pan  
Michał Sztybel  
Zastępca Prezydenta Bydgoszczy  
ul. Jezuicka 1  
85-102 BYDGOSZCZ

dot.: zagospodarowania Wyspy św. Barbary w Bydgoszczy

W odpowiedzi na pismo znak WIM-I.7010.6.2017.JD Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku zajmuje następujące stanowisko:

1. Ekspertyza odnosi się tylko do bardzo krótkiego odcinka rzeki Brdy (pierwszy przekrój to przekrój mostu staromiejskiego ok. 40m poniżej wschodniego krańca wyspy, zaś ostatni to przekrój na wysokości zachodniego krańca wyspy, łącznie ekspertyza obejmuje ok. 100m odcinek rzeki). W punkcie 7.2 ekspertyzy wskazano jako reprezentatywny, najbardziej niekorzystny przekrój P6, przechodzący przez środek wyspy. Ekspertyza nie wskazuje jednak jak będzie się kształtował poziom wody Brdy o prawdopodobieństwie wystąpienia  $p=1\%$  po podwyższeniu terenu wyspy (brak obliczeń poziomu zwierciadła wody metodą od przekroju do przekroju zaś należy pamiętać, że na poziom wody w danym przekroju wpływa stan wody w przekrojach poniżej badanego). Wg ekspertyzy po wykonaniu podwyższenia terenu wyspy, w połączeniu z likwidacją pozostałości po torze kajakowym na dolnym stanowisku Jazu Farnego i likwidacją roślinności wodnej przepustowość koryta w przekroju wyspy wzrośnie, gdyż zmaleje współczynnik szorstkości łącznie z 0,12275 do 0,09, tj. o ok. 26% (a przez co wzrośnie prędkość przepływającej wody). Należy jednak zauważyć, że oba współczynniki szorstkości, określone w ekspertyzie, zarówno dla stanu istniejącego jak i projektowanego są mniejsze niż dla cieków o umocnieniach z ciosów kamiennych bądź murów z cegły ( $n=0,013$ ). Ponadto o ile likwidacja elementów toru kajakarstwa górskiego i wycinka drzew na wyspie jest możliwa, o tyle nikt nie jest w stanie zapewnić trwałej likwidacji roślinności wodnej. Ekspertyza nie określa też zakresu „zwiększenia powierzchni czynnej przekrojów poprzez odpowiednie kształtowanie koryta Brdy” (punkt 5 wniosków). Reasumując część obliczeniowa ekspertyzy nie określa jasno ani skali niezbędnych robót przystosowawczych, ani skutków podwyższenia terenu wyspy. Wg ekspertyzy planowana zabudowa nie będzie miała istotnego wpływu na zmianę przepustowości badanego odcinka Brdy, choć już obecnie w warunkach istniejącej zabudowy zdolność przepustowa Brdy jest niewystarczająca dla przeprowadzenia tam wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia  $p=1\%$
2. W punkcie 9 ekspertyzy przedstawione są dwa warianty zagospodarowania wyspy wraz z nową zabudową: Z-I podniesienie terenu wyspy o ok. 2,5m (wg opisu 1,0m) do rzędnej 36,0 m npm (z zachowaniem nachylenia skarp) oraz Z-II (wyniesienie centralnej części wyspy do rzędnej 35,13 m npm tj. o 0,5m ponad obecny poziom wielkiej wody o prawdopodobieństwie  $p=1\%$ ). W przypadku opisu koncepcji Z-I prawdopodobnie doszło do jakiegoś błędu wobec faktu, iż obecne rzędne

terenu wyspy wynoszą ok. 33,5m npm, a więc podniesienie o 1m spowodowałoby osiągnięcie rzędnej 34,5 m npm (a nie 36 m npm). Zdaniem RZGW ograniczone podniesienie części terenu wyspy z zastosowaniem umocnień zwieńczonych barierkami będzie stwarzało większe bezpieczeństwo dla przebywających tam ludzi.

3. W ekspertyzie przedstawiono 3 warianty połączenia wyspy z brzegiem rzeki – w naszej ocenie jedynym właściwym jest połączenie wyspy kładką komunikacyjną – wariant K1, której konstrukcja podpór i przęsa nad rzeką winna być zaprojektowana przy jak najmniejszej ingerencji w przekrój koryta wielkich wód (patrz punkt 2a pisma RZGW Gdańsk znak TU/53-18-0656a/2017/HM z dnia 2017-05-08). Wariant K2 – połączenie promowe ze względu na usytuowanie bezpośrednio poniżej jazu farnego i elektrowni Kujawska nie wydaje się bezpiecznym rozwiązaniem, natomiast wariant K3 – połączenie groblą spowodowałoby ograniczenie przepustowości tej części koryta.
4. W celu określenia dalszych kierunków ewentualnych przekształceń Brdy i jej bezpośredniego otoczenia w rejonie wyspy św. Barbary, niezbędnym jest określenie przewidywanego sposobu i zasad dostępu do niej, zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia oraz infrastruktury z nią związanej jak ubezpieczenia brzegowe i inne urządzenia wodne. Teren wyspy ewidencyjnie stanowi wodę płynącą, w związku z czym docelowo konieczne jest rozwiązanie kwestii formy i zasad udostępnienia/przekazania wyspy inwestorowi (Urzędowi Miasta) w użytkowanie.

#### Uwagi drobne:

1. Przedstawiony w ekspertyzie poziom zwierciadła wody w rejonie wyspy jako maksymalny eksploatacyjny (32,52 m npm) w rzeczywistości jest normalnym poziomem na dolnym stanowisku jazu farnego (zgodnie z operatem na piętrzenie opracowanym przez UNI-SERVICE w 1999r)

Z-CA DYREKTORA



Karol Rudomina

#### Rozdzielnik:

1. Adresat
2. ZZ Chojnice
3. RPU