

WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na Wdrożenie na obszarze województwa pomorskiego, wspólnego dla organizatorów i przewoźników, systemu poboru opłat za przewozy w zbiorowym transporcie pasażerskim oraz systemu jednolitej informacji pasażerskiej

W związku z przedmiotowym postępowaniem, Komisja przetargowa poniżej przedstawia odpowiedzi na zadane pytania w zakresie treści ogłoszenia o zamówieniu:

1. Pragniemy zwrócić uwagę, że kary umowne zaproponowane przez Zamawiającego w Umowie w paragrafie 17 są niewspółmiernie wysokie, szczególnie w związku z tym, że odpowiedzialność z tytułu kar umownych nie jest zależna od szkody (tj. może się zdarzyć, że pomimo nienależytego wykonania umowy Zamawiający nie poniesie szkody lub szkoda ta będzie niższa, niż przewidziana kara umowna). Kary umowne powinny być osadzone w rzeczywistości, czyli mają odnosić się do potencjalnych szkód, które Zamawiający może ponieść. Poziom kar umownych nie powinien być dowolny, a tym bardziej rażąco wygórowany, a w przypadku zaproponowanej Umowy kary są rażąco wygórowane i nieuzasadnione. Obecne kary na poziomie np. 100.000 zł za sam fakt wystąpienia błędu (§ 17. Ust. 2 pkt 3) i kolejna kara 100.000 zł za każdą godzinę opóźnienia błędu (np. w § 17. Ust. 2 pkt 4) itp. itd. są niedopuszczalne! Należy przy tym zauważyć, że Wykonawca jest karany z tego samego tytułu parokrotnie:

- a. Za fakt wystąpienia błędu
- b. Za przekroczenie SLA (trudno będzie uniknąć przekroczenia w sytuacji, gdy czas naprawy/obejścia dla błędu krytycznego wynosi 2h; niejednokrotnie niezbędny czas na przeanalizowanie przyczyn awarii jest znacznie dłuższy)
- c. Za spadek dostępności systemu

Należy również stwierdzić, że Wykonawca nie jest w stanie oszacować, w jakiej formie zostanie ukarany i jaka będzie finalna wysokość kary:

- Zamawiający zastrzegł sobie prawo wykonawstwa zastępczego bez uprzedzenia w sytuacji niezrealizowania reklamacji (par. 12, pkt.10; brak podanych jakichkolwiek terminów, Zamawiający nie jest zobowiązany do poinformowania Wykonawcy o fakcie powierzenia stronie trzeciej wykonawstwa zastępczego, co może spowodować kolejne dysfunkcje w systemie na skutek nałożenia się działań Wykonawcy i strony trzeciej)
- Zamawiający zastrzega sobie prawo do zerwania umowy nawet w przypadku jednorazowego spadku dostępności poniżej progu 99% - Wykonawca nie jest w stanie oszacować, czy w takiej sytuacji zostanie ukarany jedynie karą umowną o wysokości „tylko” 600.000 zł, czy też będzie musiał ponieść pełne konsekwencje zerwania umowy z jego winy.

Poważną niejasność umowy stanowi również brak sprecyzowania przez Zamawiającego, czy reżim kar umownych wraz z SLA obowiązuje Wykonawcę od momentu uruchomienia pierwszej usługi, względnie instalacji 100% infrastruktury, czy dopiero od momentu podpisania protokołu odbioru końcowego po zakończeniu stabilizacji systemu.

W związku z powyższym prosimy o:

- dostosowanie wysokości kar umownych do realnych szkód, jakie z tytułu wystąpienie błędu/awarii może ponieść Zamawiający;
- usunięcie wielokrotnego karania Wykonawcy za wystąpienie pojedynczego problemu (fakt, SLA, dostępność systemu);

- precyzyjne opisanie trybu nakładania kar oraz wyciągania wobec Wykonawcy dodatkowych konsekwencji (wykonastwo zastępcze, zerwanie umowy);
- ograniczenie łącznej wysokości kar umownych naliczanych w całym okresie trwania Umowy do 100% - odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody, stąd brak jest uzasadnienia do żądania kar umownych na bardzo wysokim poziomie oraz prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych bez wskazania limitu. Niższe nadal będą spełniały swoje funkcje: represyjną (tj. będą sankcją za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy), kompensacyjną (na wypadek wystąpienia szkody u Zamawiającego) oraz prewencyjną;
- sprecyzowanie w agendzie projektu momentu uruchomienia SLA;
- zmianę definicji ograniczeń dostępności systemu – w obecnej chwili zgodnie z zał. 5 – SLA pkt. 2.10 f tytułem do zerwania umowa mogą być nawet „niewielkie niedobory” w działaniu pojedynczej usługi, która skądinąd „nadal pracuje”.

Pozostawienie kar i innych konsekwencji na opisanym w SIWZ poziomie powoduje zwiększenie ryzyk wykonawców, a tym samym wartości ofert, nie wyłączając sytuacji, że żaden wykonawca nie zdecyduje się na złożenie oferty z deklaracją podpisania umowy z tak wygórowanymi karami.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian Załączniku Propozycja Umowy

2. Prosimy o wyjaśnienie zapisów z zał. 5 do SIWZ. Zamawiający stwierdza, iż „Wykonawca będzie miał obowiązek korzystać z dedykowanego Systemu do Obsługi Zgłoszeń serwisowych wskazanego przez Zamawiającego, gdzie Zamawiający udostępni 10 kont”(zał. 5. pkt. 4.1) a jednocześnie stwierdza, że „za przyjęte uznaje się zgłoszenie, któremu nadano (...) numer zlecenia serwisowego w systemie Wykonawcy” (zał. 5, pkt. 4.3) oraz w pkt. 3.9c podkreśla, że Wykonawca ma zagwarantować utrzymanie informatycznego systemu obsługi serwisowej. Czy to oznacza, że Zamawiający zakłada istnienie różnych systemów do obsługi zgłoszeń serwisowych? Który system będzie systemem, którego zapisy będą decydujące dla weryfikacji poprawności realizacji SLA przez Wykonawcę? Który system ma na myśli Zamawiający pisząc w pkt. 4.4, iż usunięcie błędu „zostanie zarejestrowane przez serwisanta w informatycznym systemie obsługi serwisowej”? Ponadto: czy fakt zdefiniowania przez Zamawiającego go w pkt. 4.6 formularza Zgłoszenia Serwisowego oznacza, że każde zgłoszenie będzie rejestrowane trzykrotnie: w systemie Zamawiającego, w systemie Wykonawcy oraz w formie papierowej? Kto będzie odpowiedzialny za przechowywanie archiwum papierowych zgłoszeń? W przypadku rozbieżności, który system (Zamawiającego, Wykonawcy, formularz papierowy) będzie podstawą do wyliczania dostępności systemu i rozstrzygania sporów? Jakie znaczenie dla formularza papierowego mają numery paragrafów 7 i 7.1? Jakie znaczenie dla procedury obsługi zgłoszeń ma rozdzielenie w formularzu papierowym składającego zgłoszenie, osoby upoważnionej ze strony Zamawiającego i Zamawiającego? Czy Zamawiający może opisać procedurę obsługi zgłoszeń w formie poszczególnych kroków? Należy podkreślić, że w przypadku czasu SLA na poziomie 2h dla błędu krytycznego trudno wyobrazić sobie realizację procedury informatycznie – biurowej wymagającej współdziałania 2 systemów informatycznych i kilku przedstawicieli Zamawiającego i wykonawcy, dokonujących wpisów w formularzu papierowym.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w Załączniku nr 5. Przy czym zakłada, że kwestie poruszone w pytaniu znajdują odzwierciedlenie w planie projektu, metodyce oraz Dokumentację procesu zarządzania incydentami i zgłoszeniami zaproponowanej przez Wykonawcę.

3. SIWZ XI.2.1 kryterium oceny D1. Zamawiający przyznaje punkty jedynie za prowadzenie projektu wg jednej ze wskazanych metodyk – PMBook, IPMA lub Prince2. Jednocześnie Zamawiający nie planuje przyznania punktów za zaoferowanie realizacji projektu wg innej metodyki, uznając jej zaoferowanie za brak metodyki. Należy zauważyć, że stanowi to dyskryminację wykonawców posługujących się uznanymi metodykami spoza wykazu Zamawiającego, np. Six

Sigma. Prosimy o dopuszczenie realizacji projektu wg innych metodyk i przyznanie punktów za stosowanie innej niż wymienione powyżej 3 metodyki.

Odpowiedź:

Zamawiający, w ramach standardu organizacji, nie stosuje innych metodyk niż wskazanych w SIWZ. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

4. SIWZ XI.2.2.3 kryterium oceny D2.3. Sposób wyliczenia kryterium D2.3 wskazuje, że Zamawiający formułując to kryterium oceny promuje liczne zespoły Wykonawców, pracujące w siedzibie Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie, czy kryterium to stanowi zarazem zobowiązanie Zamawiającego do zapewnienia zespołowi Wykonawcy warunków do pracy w siedzibie Zamawiającego (wydzielone pomieszczenia, biurka, krzesła, szafy, zaplecze socjalne)? Czy Zamawiający planuje wprowadzenie jakichś ograniczeń liczbowych dla Zespołu Wykonawcy, czy też można zaproponować zespół pracujący w siedzibie Zamawiającego, w skład którego będzie wchodziło m.in. z 10 Zastępców Kierownika Projektu, 15 Analityków Biznesowych, 20 Programistów i 40 serwisantów kasowników? Należy przy tym zauważyć, że Wykonawca będzie oczekiwał, iż serwisanci kasowników będą mieli możliwość pracy serwisowej przy zdemontowanym uszkodzonym sprzęcie, a więc specjalne stoły serwisowe, dostęp do energii, możliwość uruchamiania narzędzi lutowniczych oraz składowanie części zamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający, z uwagi na zakres projektu, jest przekonany, że zespół który wskazał jest minimalny dla zapewnienia powodzenia przedsięwzięcia. Zmodyfikowano zapisy SIWZ w zakresie pracy w siedzibie Zamawiającego.

5. SIWZ XI.2.2.4 kryterium oceny D2.4. Zamawiający jako kryterium oceny oferty Wykonawcy sformułował kryterium D.2.4, w ramach którego oczekuje, iż Wykonawca zdefiniuje zespół Zamawiającego wraz z opisem oczekiwanych prac. Prosimy o wyjaśnienie następujących wątpliwości:

- a) czy fakt sformułowania takiego kryterium oceny oznacza, że Zamawiający zobowiązuje się zatrudnić opisany przez Wykonawcę zespół?
- b) czy w ramach opisy Oczekiwanych przez Oferenta prac, Oferent może sformułować wymóg posiadania przez członka zespołu zamawiającego odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia i certyfikatów (np. w przypadku Dyrektora Projektu certyfikatu Prince2 Practitioner, w przypadku testerów certyfikatu ISTQB a Kierownika Utrzymania – ITIL 3)?
- c) czy Zamawiający zakłada jakieś limity liczbowe dla zdefiniowanego przez oferenta Zespołu, czy też oferent może oczekiwać od Zamawiającego stworzenia zespołu o dowolnej strukturze i liczbie członków? (należy nadmienić, że duża liczba członków zespołu Zamawiającego jest wyraźnie promowana w punktacji)

Odpowiedź:

- a) Intencją kryterium jest minimalizacja członków zespołu Zamawiającego (patrz poniej punkt c)). Zamawiający zakłada konieczność współdziałania z Wykonawcą. Zamawiający planuje swój Zespół dedykowany do współpracy z Wykonawcą i zakłada, że dla prawidłowej współpracy nie będzie potrzebny Zespół Zamawiającego większy niż zadeklarowany przez Wykonawcę w Ofercie. To kryterium nie jest traktowane jako zobowiązanie Zamawiającego a jedynie jako zobowiązanie Wykonawcy, że dla prawidłowości współpracy przy realizacji Przedmiotu Umowy nie będzie wnosił do Zamawiającego o zwiększenie jego zasobów.
- b) Punkt 3.2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia został zaktualizowany o „Szkolenie z metodyki prac projektowych zgodnie z zaproponowaną przez dostawcę metodyką”. Wykonawca przeprowadzi szkolenia, które zaowocują uzyskaniem przez odpowiednich członków zespołu Zamawiającego, wymaganych kompetencji.
- c) Kryterium D.2.2.3 dotyczące zespołu Wykonawcy preferuje dużą liczbę członków zespołu. Nie

została przewidziana maksymalna liczba członków zespołu Wykonawcy. Kryterium D.2.2.4 dotyczące zespołu Zamawiającego preferuje niskie zaangażowanie po stronie Zamawiającego.

6. Umowa par. 2, pkt. 1.1)g- Prosimy o szczegółowe opisanie, na czym polega usługa 1 roku eksploatacji i czym różni się od gwarancji. Kto przejmie po wykonawcy i na jakich zasadach usługę eksploatacji systemu po upływie 1 roku, zwłaszcza usługi płatnicze? Na jakich zasadach Wykonawca ma świadczyć te usługi?

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy Umowy doprecyzowując obowiązki w ramach gwarancji. Zamawiający przed zakończeniem umowy planuje ogłosić przetarg na usługi płatnicze na kolejne lata (po okresie 1 roku eksploatacji), zaś Wykonawca musi umożliwić Zamawiającemu zmianę lub dodanie operatora płatności.

7. Umowa par 7, pkt. 3- Oferent oświadcza, że nie widzi możliwości uzyskania od producentów oprogramowania o charakterze COTS (systemy operacyjne, oprogramowanie bazodanowe i tp.) prawa do modyfikacji kodów źródłowych. Prosimy o wykreślenie tego punktu jako niemożliwego do zrealizowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji par 6 i 7 w zakresie kodów źródłowych.

8. Umowa par. 9, pkt. 3 i 6- Czy w przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminu, o którym mowa w tym punkcie, Wykonawca ma prawo do dokonania odbioru jednostronnego? W świetle punktu 6 umowa zawiera lukę, która uniemożliwia działanie stron.

Odpowiedź:

Odbiór milczący lub jednostronny przez Wykonawcę jest wykluczony w każdym przypadku. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

9. Umowa par. 9 pkt 5- Prosimy o potwierdzenie, że uwagi, o których mowa w tym punkcie to zgłoszenia błędów, a nie wnioski zmian uzgodnionej funkcjonalności? Uwzględnianie wniosków zmian w trakcie odbioru czyni odbiór niemożliwym. Wnosimy o modyfikację zapisów tego punktu.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapis. Tak, uwagi rozumiane jako błąd działania aplikacji, błąd analizy, błąd przypadku testowego i pozostałych kroków procesu wytwórczego aplikacji.

10. Umowa par. 10 p. 11- Oczekujemy zdefiniowania zakresu, w jakim Zamawiający może zgłosić zastrzeżenia lub sprzeciw względem umowy o podwykonawstwo. Należy zauważyć, że Zamawiający nie może ingerować w swobodę zawierania umów między stronami.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie bardzo ostrożnie korzystał ze swojego uprawnienia, tj. jedynie w celu zabezpieczenia realizacji umowy i płatności.

11. Par. 12 pkt. 8 i 9- Jak mają się terminy przekroczenia 10 dniowego terminu usunięcia wad do zdefiniowanego w zał. 5 SLA oraz definicji kar z par. 13 p.4 i par. 17? Czy należy interpretować podawane w zał 5 oraz par. 17 terminy jako następujące po upływie terminu 10 dni opisanego w niniejszym paragrafie?

Odpowiedź:

SLA nie dotyczy czasu gwarancji, Zamawiający zmodyfikował załącznik nr 3 do SIWZ - Umowa oraz załącznik nr 5 do Umowy - SLA.

12. Par. 16 .1- Prosimy o przedstawienie treści pkt. 1 z par 16 oraz załącznik załącznika nr 7.

Odpowiedź:

Projekt Umowy Powierzenia Przetwarzania jako załącznik nr 7 do Umowy został załączony do dokumentacji przetargowej.

13. Str. 30 § 12. Gwarancja i rękojmia

Pkt 8. „W przypadku braku naprawy oprogramowania w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie krótszym niż 10 Dni Roboczych, Zamawiający może naliczyć kary umowne za opóźnienie w usunięciu wad...”

- a) Prośba o wskazanie jakiego rodzaju kary mogą być nałożone na Dostawcę w takim przypadku
- b) Czy Zamawiający przez kary umowne rozumie kary opisane w § 17. Kary umowne”

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy w załączniku nr 3. do SIWZ.

14. Str. 30 § 12. Gwarancja i rękojmia

pkt 11. „W okresie gwarancji oraz w ramach rękojmi Wykonawca usunie ujawnione i zgłoszone przez Zamawiającego Błędy niezależnie od ich przyczyny, w tym również wynikię wskutek działania użytkownika lub osób trzecich..”

Kto ponosi koszty usunięcia błędów powstałych w skutek działania użytkownika lub osób trzecich?

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy w załączniku nr 3. do SIWZ.

15. Str. 32§ 17. Kary umowne

Czy zapisy dotyczące kar odnoszą się do usług serwisu świadczonych przez Dostawcę w okresie wdrożenia oraz w okresie 1 roku po wdrożeniu czy też całego 84 miesięcznego okresu gwarancyjnego?

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy w załączniku nr 3. do SIWZ.

16. § 5 Umowy

ust. 2 pkt. 2.1 i 2.2 – zarówno w pkt. 2.1 jak i w pkt 2.2. wskazuje się, że kwota wynagrodzenia z tych punktów obejmują wykonanie obowiązku z § 2 ust. 1 lit. g) – tj. realizację usługi w okresie 1 roku eksploatacji, pomija się natomiast w ust. 2 w całości obowiązek, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit. f) – tak jakby wynagrodzenie określone w tym ustępie go nie obejmowało. Powyższe wydaje się pomyłką redakcyjną, gdyż nie ma merytorycznych podstaw dla dokonania takiego pominięcia.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający skorygował zapisy załącznika nr 3 w wersji opublikowanej 1.03.2019.

ust. 5 pkt 2) i 3) – odwołania zawarte w tych punktach do § 2 Umowy wydają się nieprawidłowe i przez to nie są zrozumiałe.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający skorygował zapisy załącznika nr 3 w wersji opublikowanej 1.03.2019.

ust. 11 – komentowane postanowienie przewiduje możliwość udzielenia Wykonawcy zaliczki, przy czym nie określono w żaden sposób ani warunków ani trybu jej przyznania przez Zamawiającego. Tym samym udzielenie zaliczki należy uznać jedynie za uprawnienie Zamawiającego, a nie jego obowiązek, z którego to uprawnienia może on skorzystać zupełnie uznaniowo.

Dlatego też Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca może zwrócić się o zaliczkę do Zamawiającego oraz o przedstawienie zasad przyznania zaliczki w szczególności czy Wykonawcy zostanie przyznana taka zaliczka na jego żądanie czy jest to jedynie uprawnienie Zamawiającego i subiektywnie może zdecydować o przyznaniu zaliczki?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany par 5 ust 11 umowy

17. § 6 Umowy

ust. 2 – postanowienie przewiduje przeniesienie na Zamawiającego utworów powstałych w wyniku wykonywania lub w związku z wykonywaniem Umowy. Jakkolwiek sam termin „utworów”, którym posługuje się komentowane postanowienie nie został zdefiniowany w Umowie, z kontekstu wykorzystania tego terminu jednoznacznie wynika, że mowa tu o utworze w rozumieniu ustawy prawo autorskie – tj. o przejawach działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalonych w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia. Co za tym idzie, należy uznać, że na podstawie komentowanego postanowienia Zamawiający nabywa prawa autorskie do wszelkich utworów, w tym grafik czy użytego do wykonania Umowy oprogramowania, które „powstały w wyniku wykonywania umowy lub w związku z wykonywaniem Umowy”. Co przy tym istotne, na podstawie ust. 2 pkt 3 jak również ust. 4 Umowy, Zamawiającemu ma przysługiwać również prawo do modyfikowania nabytych utworów – co oznacza, że Wykonawca powinien zapewnić sobie nabycie i przeniesienie na Zamawiającego również praw autorskie do poszczególnych elementów utworów – np. praw do oprogramowania wykorzystanego do wytworzenia utworów końcowych przekazanych Zamawiającemu, w szczególności oprogramowania implementowanego do tych utworów. Jeżeli bowiem Zamawiający miałby mieć prawo do modyfikacji tych utworów, powinien mieć on także prawo do modyfikowania poszczególnych ich części, a nawet wyodrębniania z tych utworów ich elementów. Należy zatem mieć na uwadze, że jeśli Wykonawca nie będzie w stanie nabyć pełni praw do oprogramowania, które zostanie implementowane w utworach – ze względu np. na możliwość uzyskania na takie oprogramowanie od jego producenta wyłącznie licencji niewyłącznej – prawidłowe wykonanie komentowanego postanowienia przez Wykonawcę może okazać się niemożliwe.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy przetargu niemożliwym jest przekazanie Zamawiającemu autorskich praw majątkowych. Po pierwsze należy wskazać, iż pewne elementy Oprogramowania nie są i nie będą własnością Wykonawców np. oprogramowanie Agenta Rozliczeniowego. Ponadto tak postawiony warunek przez Zamawiającego odbiera know-how Wykonawcy dlatego też Wykonawca prosi o zmianę rodzaju przekazania prawa do Utworów na licencję niewyłączną, nieograniczoną w czasie.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził odpowiednie zapisy w załączniku nr 3.

ust. 3 – postanowienie przewiduje przeniesienie pełni praw także do wszelkiej dokumentacji wytworzonej w ramach Umowy, w tym prawo do jej publikowania i rozpowszechniania. W dokumentacji znajdują się informacje mające charakter tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy i musi ię on liczyć się z tym, że zostaną one ujawnione innym podmiotom, w tym jego bezpośrednim konkurentom.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy, iż dokumentacja ta zostanie utajniona w części stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia nie zmienione zapisy w dokumentacji przetargowej.

ust. 5 – postanowienie nakazuje poniesienie przez Wykonawcę m.in. „wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego lub jego następców prawnych w związku z podniesieniem wobec niego roszczeń związanych z naruszeniem praw autorskich” wskutek korzystania przez niego z utworów dostarczonych przez Wykonawcę. Należy wskazać, że omawiany obowiązek jest bezwzględny i niezależny od zasadności i wysokości kosztów poniesionych przez Zamawiającego – które mogą być zawsze zawyżone lub poniesione niepotrzebnie, a ponadto dotyczy już sytuacji

podniesienia roszczeń wobec Zamawiającego, niezależnie od merytorycznej oceny tych roszczeń. Tym samym Wykonawca będzie zmuszony do zwrotu Zamawiającemu kosztów, nawet gdy podniesione wobec niego roszczenia okażą się bezzasadne lub zostaną oddalone w toku procesu sądowego.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację zapisu w taki sposób aby Wykonawca był zobligowany do wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego lub jego następców prawnych w związku z podniesieniem wobec niego roszczeń związanych z naruszeniem praw autorskich powstałych z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia nie zmienione zapisy w dokumentacji przetargowej.

18. § 7 Umowy

ust. 1 – wedle komentowanego postanowienia, warunki licencji zostały określone w osobnym dokumencie, który nie znalazł się jednak w dokumentacji przetargowej, więc nie sposób się do niego odnieść. Co istotne jednak, z treścią wskazanego ustępu 1 § 7 Umowy, w kontekście omawianego powyżej § 6 Umowy, wiąże się wątpliwość, jakich konkretnie utworów miałyby dotyczyć udzielana zgodnie z tym ustępem licencja. Skoro bowiem Wykonawca przenosi pełnię praw do utworów powstałych w wyniku wykonywania lub w związku z wykonywaniem Umowy – co przewiduje jej § 6 – nie ma potrzeby by Zamawiający w tym zakresie nabywał jeszcze dodatkowo jakąkolwiek licencję. Pewną wskazówkę w zakresie celu, jakiemu ma służyć komentowane postanowienie zdaje się zawierać § 6 ust. 7 Umowy, zgodnie z którym licencje mają dotyczyć „dostarczonych Zamawiającemu aplikacji”, jednak w samym § 7 Umowy nie ma informacji o jakie konkretnie aplikacje odrębne od utworów, o których mowa w § 6 Umowy miałyby tu chodzić.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził odpowiednie zapisy w załączniku nr 3 w wersji opublikowanej 1.03.2019.

ust. 3 - postanowienie zawiera zapewnienie Wykonawcy o uzyskaniu od producentów licencjonowanego oprogramowania prawa do dostępu i modyfikowania kodów źródłowych. Należy mieć na uwadze, iż w przypadku standardowego oprogramowania dużych producentów (np. Microsoft, Oracle etc.) bardzo rzadko zdarza się, by udostępniali oni jego kod źródłowy i pozwalali na samodzielne modyfikacje tego oprogramowania. Z tej perspektywy, nabycie praw w tym zakresie celem ich przeniesienia na Zamawiającego i zapewnienie prawdziwości omawianego oświadczenia Wykonawcy może nie być wykonalne. Wskazać przy tym należy, że postanowienie zawiera jedynie oświadczenie o nabyciu przez Wykonawcę określonych praw. Co do przekazania Zamawiającemu tych praw do modyfikacji licencjonowanych utworów § 7 Umowy milczy, jednak można się spodziewać, że postanowienia w tym przedmiocie będzie zawierał niedołączony do dokumentacji załącznik z warunkami licencji.

Wnosimy o wykreślenie zapisu dot. prawa dostępu i modyfikowania kodów źródłowych w powyższym zakresie a także udostępnienie załącznika do Umowy- Warunki Licencji.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził odpowiednie zapisy w załączniku nr 3 w wersji opublikowanej 1.03.2019.

ust. 8 i 9 – postanowienia przewidują możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy licencyjnej lub jej wypowiedzenia, przy czym tak w jednym jak i w drugim przypadku Zamawiającemu ma należeć się od Wykonawcy zwrot opłat licencyjnych. Wskazać należy, że Zamawiając do czasu odstąpienia od umowy licencyjnej czy jej wypowiedzenia, tak czy inaczej będzie z licencjonowanych utworów korzystał, zatem obowiązek zwrotu wszelkich opłat licencyjnych – dotyczących także okresu korzystania z licencjonowanych utworów pozostaje nieuzasadniony. Niezależnie od powyższego, w kwocie wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie Umowy nie wyszczególnia się konkretnych kwot stanowiących opłaty licencyjne – tak

więc ich określenie na potrzeby wykonania obowiązku ich zwrotu zgodnie z komentowanym ust. 9 może okazać się problematyczne.

Wnosimy o modyfikację i doprecyzowanie zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian. Wykonawca zgodnie z OPZ rozdział 3.10 w ramach planu projektu dostarcza Harmonogram Projektu oraz szczegółową wyceną dostarczanych produktów i usług,

19. § 9 Umowy

Omawiany paragraf zawiera postanowienia dotyczące odbioru wykonanych przez Wykonawcę prac. Zasadniczo wskazać należy, że opisana procedura odbioru daje Zamawiającemu w istocie Nielimitowane możliwości odwlekania terminu odbioru – począwszy od możliwości przekładania terminu dokonania odbioru w sumie o 35 dni (ust. 2 i 3 § 9 Umowy) po prawo do wielokrotnego zgłaszania uwag dotyczących prac podlegających odbiorowi niezależnie od stopnia niezgodności tych prac z Umową (ust. 5 i 7 § 9 Umowy). Co do treści samego ust. 5, można w ogóle mieć wątpliwości, czy uwagi Zamawiającego mają dotyczyć niezgodności odbieranych prac z Umową, czy też mogą być w ogóle niezależne od faktu nieprawidłowego wykonywania tych prac i dotyczyć dowolnego przedmiotu. Co przy tym istotne, Wykonawcy nie przyznano jakichkolwiek możliwości obrony przed nieuzasadnioną odmową odbioru ze strony Zamawiającego. W szczególności, nie została przewidziana procedura w razie sporu Stron co do prawidłowości wykonania odbieranych prac, wyłączono także wprost możliwość jednostronnego dokonania odbioru przez Wykonawcę. Ostatecznie prowadzi to do wysokiego ryzyka przedłużania się procedury odbioru poszczególnych etapów Umowy, z czym będzie wiązało się przekroczenie terminów wykonania tych etapów i ryzyko naliczenia Wykonawcy kar umownych za niedochowanie tych terminów zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 1) Umowy. Podkreślenia wymaga przy tym okoliczność, że konstrukcja tych kar pozwala na ich naliczenie niezależnie od zawinienia Wykonawcy w niezachowaniu terminu wykonania prac, co znacząco ułatwia ich naliczenie, a w powiązaniu z omawianą powyżej konstrukcją odbiorów, znacząco podwyższa prawdopodobieństwo ich zastosowania przez Zamawiającego. Uprawnienie Zamawiającego do dowolnego przekładania terminu odbioru aż o 35 dni wydaje się skonstruowane wręcz specjalnie w celu doprowadzenia do powstania opóźnienia, z którym wiązałoby się naliczenie kary wobec Wykonawcy.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany ust 5 umowy wprowadzając doprecyzowujący zapis, iż uwagi dotyczą Przedmiotu Umowy. Zamawiający we wzorze umowy opublikowanym w dniu 1 marca 2019 r. dokonał zmian w karach umownych m.in. Dotyczących kwestii opóźnienia i kwestii zawinienia, oraz terminów liczenia kar umownych. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

20. § 12 Umowy

ust. 7-9 – postanowienie zakłada każdorazową wymianę przez Wykonawcę w ramach gwarancji urządzeń wadliwych na wolne od wad – naprawa może zaś dotyczyć wyłącznie oprogramowania. Z powyższego należy wnioskować o niemożliwość dokonania naprawy sprzętu z wadami i konieczności jego każdorazowej wymiany, co znacząco podwyższy koszt realizacji gwarancyjnych obowiązków Wykonawcy. Należy przy tym wskazać, że zgodnie z ust. 8 i 9 Umowy, kary umowne nalicza się w przypadku upłynięcia terminów usunięcia wad – niezależnie od faktu zawinienia po stronie Wykonawcy skutkującego zaistniałym opóźnieniem.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Dopuszczono naprawę. Zostały dokonane zmiany w umowie.

ust. 11 – postanowienie posługuje się terminem „błędów”, które nie zostało w Umowie zdefiniowane, a co za tym idzie treść postanowienia nie jest do końca zrozumiała – gdyż nie jest jasne o usunięcie jakich błędów chodzi. Tak czy inaczej jednak, należy zwrócić uwagę, że obowiązek naprawy błędów dotyczy wedle komentowanego postanowienia także błędów wynikłych wskutek działań użytkownika lub osób trzecich. Do oceny merytorycznej pozostaje, na ile takie błędy mogą powodować paraliż systemów czy oprogramowania, czy ich zidentyfikowanie i usunięcie nie będzie wymagało znaczących nakładów i czy każdorazowo da się je usunąć w wymaganych Umową terminach.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził odpowiednie zapisy w załączniku nr 3.

21. § 15 Umowy

ust. 2 – zawarty w postanowieniu zakaz publikacji przez Wykonawcę jakichkolwiek informacji dotyczących realizacji Umowy może stać w sprzeczności z obowiązkami jakie na spółkę publiczną nakładają powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zostaną zmodyfikowane zapisu Umowy.

22. § 16 Umowy

ust. 2 – wymieniona w komentowanym ustępie umowa w sprawie przetwarzania danych osobowych nie została załączona do dokumentacji, zatem nie sposób się do niej odnieść.

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający opublikował 1.03.2019 Załącznik nr 7 do umowy - Umowa w sprawie przetwarzania danych osobowych.

23. § 17 Umowy

ust. 2 pkt 1), 2), 4), 5), 6), 7) – kary umowne zastrzeżone w komentowanych punktach są należne za opóźnienie w wykonaniu poszczególnych obowiązków Wykonawcy nie zaś za zwłokę w ich wykonaniu – w przypadku tych kar nie ma zatem znaczenia wina Wykonawcy, która skutkowałaby powstaniem opóźnienia względem danego terminu.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zostaną zmodyfikowane zapisu Umowy.

ust. 2 pkt 8) – zakłada dotkliwą karę za każde dowolne naruszenie Wykonawcy w zakresie poufności, ochrony danych osobowych lub bezpieczeństwa informacji. Tym samym, kara może zostać naliczona wielokrotnie, za najmniejsze nawet naruszenia, których prawdopodobieństwo wielokrotnego wystąpienia może być bardzo wysokie.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

ust. 2 pkt 14) – w postanowieniu zastrzeżona została dotkliwa i bardzo szeroka kara umowna, która dotyczy każdego przypadku naruszenia któregokolwiek ze zobowiązań z oferty Wykonawcy i z dokumentów złożonych przez Wykonawcę podlegających ocenie ofert wg kryteriów oceny. Do oceny merytorycznej pozostaje zakres i charakter zobowiązań zawartych w ofercie Wykonawcy i w innych dokumentach podlegających ocenie ofert jak również prawdopodobieństwo naruszenia każdego z tych zobowiązań.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

ust. 5 – należy zwrócić uwagę zastrzeżoną w postanowieniu na możliwość kumulowania się kar umownych za zdarzenia, od których można będzie zgodnie z Umową naliczyć więcej niż jedną karę umowną. Z tej perspektywy, powstaje w szczególności wątpliwość co do sposobu naliczania kar umownych określonych w

ust. 6 i 7 § 17 Umowy. Należy bowiem wskazać, że osiągnięcie np. SLA aplikacyjnego poniżej 99,00 stanowi jednocześnie naruszenie pozostałych progów tego SLA, a co za tym idzie, teoretycznie pozwala na kumulatywne naliczenie wszystkich kar umownych za naruszenie wszystkich tych progów. W takim wypadku kara za SLA aplikacyjne poniżej 99,00 wyniosłaby nie 600 000 złotych jak wynikałoby to wprost z tabelki zawartej w ust. 6, lecz 975 000 złotych, stanowiąc sumę wszystkich kar umownych z tej tabelki.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisów umowy.

Odpowiedź:

W okresie sprawozdawczym wartość SLA może przyjąć tylko jedną wartość. Zamawiający do zdefiniowanej wartości przypisze tylko jeden rodzaj kary wymienionej w tabeli w ust.6. par.17 umowy opublikowanej 1.03.2019.

24. § 18 Umowy

ust. 11 – należy wskazać, że rękojmia za wady zgodnie z § 12 ust. 14 umowy wynosi 2 lata. Dopiero zatem po upływie wskazanego okresu liczonego od realizacji całości obowiązków umownych, Zamawiający zgodnie z komentowanym postanowieniem Wykonawcy zwróci pozostałe 30% zabezpieczenia.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

25. § 20 Umowy

ust. 1 – przyczyny odstąpienia od Umowy zostały określone w sposób precyzyjny i w tym zakresie nie można mieć do nich zastrzeżeń. Rekomendowane jednak byłoby merytoryczne przeanalizowane tych przesłanek, w szczególności pod względem prawdopodobieństwa ich wystąpienia.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że wystąpienie określonych w komentowanym postanowieniu przyczyn nie musi być związane z jakąkolwiek winą Wykonawcy, co oznacza, że wystarcza obiektywne zaistnienie przewidzianego zdarzenia, by Zamawiający miał prawo do odstąpienia od Umowy. Pozostaje to przy tym niesprzeczne z treścią § 17 ust. 2 pkt 10) Umowy, wedle którego to postanowienia, odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy wiąże się z koniecznością zapłaty kary umownej w wysokości 30% kwoty brutto wynagrodzenia należnego za realizację Umowy. Należy wskazać, że sformułowanie „przyczyny dotyczące Wykonawcy” to pojęcie szersze od pojęcia winy Wykonawcy i może implikować odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka. Z tej perspektywy, przy uwzględnieniu, że większość określonych zdarzeń uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy będzie związana z przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy, niekoniecznie przy tym przez niego zawnionymi, należy uznać, że zastosowanie komentowanego postanowienia będzie każdorazowo wiązać się z naliczeniem przez Zamawiającego kary umownej, o której mowa we wskazanym § 17 ust. 2 pkt 10) Umowy.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie intencji pytania.

ust. 3 – niezależnie od ust. 1, komentowane postanowienie przyznaje Zamawiającemu dodatkowe, bardzo szerokie prawo do odstąpienia od umowy w przypadku jakiegokolwiek opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu jego dowolnych obowiązków wynikających z Umowy, po wezwaniu Wykonawcy do naprawienia uchybienia w terminie co najmniej 14 dni. Ze względu na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z omawianego postanowienia w każdym praktycznie przypadku opóźnienia, wiąże się ono ze znaczącym ryzykiem jego nadużycia przez Zamawiającego działającego w złej wierze. Należy również zwrócić uwagę, iż użycie terminu „opóźnienie”, tak samo jak w ust. 1 powyżej może implikować odpowiedzialność Wykonawcy za przekroczenie terminu niezależnie od przyczyn, które miały na to wpływ, w szczególności zaś, niezależnie od winy Wykonawcy za to opóźnienie. Tak samo również, w przypadku gdy opóźnienie w realizacji Umowy będzie spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy, nawet takimi, których wystąpienie nie będzie przez niego zawinione, skorzystanie z uprawnienia przez zamawiającego będzie wiązać się z naliczeniem przez Wykonawcę kary umownej zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 10) Umowy.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie intencji pytania.

ust. 9 i 10 – stanowi o rozliczeniach Stron w razie częściowego odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Należy w tym kontekście zwrócić uwagę, że jakiegokolwiek rozliczenie dotyczy wyłączenie produktów lub rezultatów prac odebranych zgodnie z umową lub nieodebranych, które pozostają w posiadaniu Zamawiającego. Wszelkie zatem nieodebrane produkty lub rezultaty prac nieprzekazane Zamawiającemu pozostają poza rozliczeniem i Wykonawcy nie będzie należne za nie jakiegokolwiek wynagrodzenie. Na marginesie powyższych rozważań wskazać należy, że prawo odstąpienia od niewykonanej części umowy to uprawnienie Zamawiającego lecz nie jego obowiązek. W przypadku gdy Zamawiający odstąpi od całości umowy, będzie musiał zwrócić wszystko co otrzymał w wykonaniu Umowy, lecz będzie mógł żądać zwrotu wszelkich kwot wpłaconych Wykonawcy tytułem zapłaty za zrealizowane etapy Umowy.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie intencji pytania.

26. § 21 Umowy

ust. 3 – postanowienie zakłada wyznaczenie przez Zamawiającego Wykonawcy terminu na dostarczenie oprogramowania wolnego od wad prawnych – w przypadku gdy poprzednio dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie takie wady zawiera, jeśli zostanie to stwierdzone wyrokiem sądowym. Nie został przy tym w postanowieniu wskazany tryb ustalania tego terminu przez Zamawiającego, wobec czego należy uznać, że termin na dostarczenie oprogramowania/produktów może być wyznaczony dowolnie, nawet jeśli realnie nie będzie on możliwy do dotrzymania. Skutkiem niezachowania terminu jest zaś przyznanie Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy bez prawa Wykonawcy do jakiegokolwiek wynagrodzenia albo prawo żądania zwrotu wypłaconego wynagrodzenia i naprawienia szkody. Należy przy tym wskazać, że zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 10) Umowy odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy wiąże się z koniecznością zapłaty kary umownej w wysokości 30% kwoty brutto wynagrodzenia należnego za realizację Umowy i karę tę Zamawiający w tym przypadku z pewnością naliczy.

Postanowienie należy uznać za bardzo niekorzystne dla Wykonawcy, - w przypadku wad prawnych dostarczonego oprogramowania czy produktów, może ono bowiem zostać w dowolny sposób wykorzystane przez Zamawiającego do pozbawienia Wykonawcy wynagrodzenia za realizację Umowy i nałożenia na niego dotkliwej kary umownej, niwecząc jakikolwiek cel ekonomiczny Wykonawcy związany z zawarciem i realizacją tej Umowy.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie intencji pytania.

27. § 22 Umowy

W zakresie polisy OC, w Umowę został wpisany wymóg posiadania przez wykonawcę polisy z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na określoną liczbą kwotę 40 mln zł – tymczasem w odniesieniu do miejsca na słowne określenie tej kwoty, pozostaje ono puste, co rodzi wątpliwość czy wpisanie do Umowy liczbą wskazanych 40 mln zł to pomyłka, zaś kwota ubezpieczenia pozostaje do negocjacji, czy też pomyłką jest wyłącznie pominięcie słownego określenia wskazanej w Umowie liczbą kwoty ubezpieczenia.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził zapis słowny równoważny kwocie 40 mln. zł.

28. § 24 Umowy

ust. 6 i 7 – postanowienia nakazują w istocie bezwzględne stosowanie się Wykonawcy do poleceń Zamawiającego. W sytuacji, w której Wykonawca uznaje, że polecenie wykracza poza zakres Umowy – może poinformować o tym Zamawiającego, jednak z Umowy nie wynika, z czym taka informacja miałaby się wiązać. Nie przewidziano jednocześnie w Umowie żadnego trybu, w którym Wykonawca mógłby zgłaszać Zamawiającemu brak swojej akceptacji dla polecenia ze względu na jego nieprawidłowość czy na fakt negatywnych skutków zastosowania się do polecenia dla realizacji Umowy. Tym samym, z postanowień wynika, że polecenia Zamawiającego są dla Wykonawcy bezwzględnie wiążące, nawet gdyby ich wykonanie miało prowadzić do nieprawidłowego wykonania Umowy – za które w takim przypadku nadal odpowiedzialność ponosić będzie Wykonawca.

Wnosimy o modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Polecenia Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy. Zamawiający doprecyzował par 24 ust 7 umowy.

29. § 25 Umowy

ust. 5 – załącznikami do umowy są między dodatkowe umowy tj. umowa w sprawie przetwarzania danych osobowych (zał. nr 7), warunki licencji (zał. nr 9) – obydwie te dokumenty nie znalazły się w dokumentacji projektowej, więc nie zostały objęte przedmiotem tej opinii.

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający w umowie opublikowanej w dniu 1 marca 2019 zrezygnował z załącznika nr 9 "warunki licencji" odpowiednio modyfikując zapis par 6 i 7 umowy. Załącznik nr 7 do umowy został opublikowany w dniu 1 marca 2019 r.

Dotyczy: SIWZ, Wzór umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca wnosi wprowadzenie zmian w Załączniku nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” (dalej: „Umowa”), które wprowadzą konieczne rozwiązania prawne niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia i sporządzenia prawidłowej oferty:

30. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §5 ust. 4 – W treści postanowienia znajduje się sformułowanie „Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania” co powoduje brak pewności co do jednoznaczności sformułowania. Wnoszę o poprawę.

Odpowiedź:

Dokonano poprawek edycyjnych w dokumentach

31. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §5 ust. 10 – Wnoszę o zmianę treści sformułowania w ten sposób, że zostanie zachowana zasada równości stron, tj. albo zakaz

wierzytelności dotyczyć będzie wszystkich stron albo cesja wierzytelności będzie dopuszczona dla obydwu stron.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

32. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §6 ust. 2 – Wnoszę o zmianę treści postanowienia w ten sposób, że zostanie usunięty fragment „lub w związku z wykonywaniem Umowy”. O ile dla wykonawcy w pełni zrozumiałe i uzasadnione jest oczekiwanie Zamawiającego do przeniesienia praw autorskich powstałych w wyniku wykonywania umowy, to rzucone sformułowanie wydaje się niejednoznaczne i nadmiarowe. Może powodować ryzyko, że Zamawiający będzie sobie rościł praw majątkowych, co do których nie będzie jasno i precyzyjnie określonej granicy „czy jest wykonywana w związku z realizacją Umowy”. Przedmiotowa Umowa nie jest jedynym podobnym zamówieniem realizowanym przez wykonawcę, co może rodzić wątpliwości pomiędzy stronami (Zamawiającym i wykonawcą) co do zakresu, w którym autorskie prawa majątkowe winny zostać przeniesione na Zamawiającego. W związku z powyższym, Wykonawca, zobowiązany będzie do przyjęcia dużo wyższego ryzyka związanego z realizacją Umowy, co będzie musiało mieć swoje odzwierciedlenie w proponowanej cenie. Zważywszy, że nie jest to standardowa treść postanowień umownych dotyczących autorskich praw majątkowych, wnoszę o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany par 6 ust 2 umowy wprowadzając w Definicji pojęcie Oprogramowania Dedykowanego. Zakres tego pojęcia w ocenie Zamawiającego jest doprecyzowany. Zamawiający pozostawia zapis w wersji opublikowanej w dniu 1 marca 2019 r.

33. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §7 ust. 1. W dokumentacji postępowania brak wskazanego w postanowieniu Załącznika nr 9 Warunki Licencji. Wnoszę o jego uzupełnienie. Jest to niezbędne do wyceny oferty. Wykonawcom nie są znane wymagania Zamawiającego, w tym pola eksploatacji, co jest sprawą kluczową, bowiem wymagania Zamawiającego mogą uniemożliwić złożenie ofert lub znacząco wpłynąć na koszt realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w umowie opublikowanej w dniu 1 marca 2019 zrezygnował z załącznika nr 9 "warunki licencji" odpowiednio modyfikując zapis par 6 i 7 umowy.

34. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §7 ust. 2. Wnoszę o zmianę treści postanowienia w ten sposób, że sformułowanie „do udzielenia sublicencji” winno zostać zastąpione sformułowaniem „do udzielenia licencji lub zapewnienia udzielenia licencji” oraz w konsekwencji w daniu drugim postanowienia sformułowanie „Sublicencje” winno zostać zastąpione sformułowaniem „Sublicencje lub licencje”. Zwracam uwagę, że realizacja zamówienia, zgodnie z wymaganymi określonymi przez Zamawiającego, wymaga dostawy oprogramowania tzw. standardowego, tj. oprogramowania którego producentem są podmioty takie jak Microsoft. Takie podmioty nie udzielają licencji z prawem do sublicencji, co uniemożliwia wykonawcom złożenie oferty zgodnie z wymaganiami SIWZ. Proponowana zmiana zapewni Zamawiającemu odpowiednią ochronę, a wykonawcom umożliwi złożenie oferty. Zmiana winna być wprowadzona konsekwentnie w całej Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający w umowie opublikowanej w dniu 1 marca 2019 dokonał zmian w zakresie licencji. Aktualnie Zamawiający modyfikuje par 7 ust 9 i 10 umowy

35. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §7 ust. 3. Wnoszę o usunięcie przedmiotowego postanowienia, gdyż żąda świadczenia niemożliwego. Przedmiotem zamówienia jest dostawa różnego oprogramowania, w tym oprogramowania takich producentów jak Microsoft.

Tego typu producenci oprogramowania nie udzielają prawa do dostępu i modyfikacji kodów źródłowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził zmiany do umowy w zakresie kodów źródłowych zależnie od kategorii oprogramowania' Oprogramowanie Dedykowane lub Oprogramowanie Standardowe lub Oprogramowanie Podmiotów Trzecich.

36. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §7 ust. 8. Wnoszę o dodanie terminu do odstąpienia od licencji.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Kwestię wystarczająco reguluje par 7 ust 7 i 8

37. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §7 ust. 8 pkt 2. Wnoszę o usunięcie sformułowania. Wykonawca nie znajduje żadnego uzasadnienia do przyznania Zamawiającemu prawa do odstąpienia od licencji lub jej wypowiedzenia w związku z nieprzebrzeganiem warunków wykonywania usług serwisowych. Nie istnieje pomiędzy tymi elementami związek przyczynowy – skutkowy. Złuszczza, że Zamawiający przyznaje sobie prawo do odstąpienia lub wypowiedzenia bez wskazania stopnia „nieprzebrzegania” Wykonawca wskazuje nienależnie od powyższego, że ewentualne uprawnienie Zamawiającego winno być prawem, które jest możliwe tylko w sytuacji szczególnej, następstwem rażącego zawinioneo „nieprzebrzegania przez Wykonawcę usług serwisowych” oraz, że odpowiedni termin na naprawę winien być nie krótszy niż 30 dni. Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o usunięcie postanowienia, ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

„2) rażącego naruszenia przez Wykonawcę warunków wykonania usług serwisowych określonych w § 12 Umowy, które będą następstwem zawinienie Wykonawcy, po uprzednim udzieleniu aktualizacji odpowiedniego terminu dodatkowego na naprawę naruszeń, nie krótszym niż 30 dni”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 7 ust 7

38. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §7 ust. 9. Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „lub jej wypowiedzenia”. Wykonawca uznaje, że w przypadku odstąpienia strony zobowiązane są co do zasady zwrócić sobie wzajemnie świadczenia, o ile przy wypowiedzeniu umowy jest to nadużycie prawa. Dodatkowo wnoszę o dodanie na końcu postanowienia sformułowania „a Zamawiający zobowiązany będzie do zwrotu licencji i zaprzestania używania oprogramowania i jego usunięcia ze wszystkich systemów i miejsc przechowywania oprogramowania.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 7 ust 7

39. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §8 ust. 2. Wnoszę o usunięcie sformułowania „z najwyższymi standardami jakości” i zstąpienie go sformułowaniem „i należyta starannością”. Zwracam uwagę, że przyjęcie tak wysokiego wzorca staranności wykonawcy, spowoduje znaczące zwiększenie ryzyka wykonawców, zwłaszcza, że przedmiotem zamówienia, jest nietypowe, wykonywane pod niepowtarzalne wymogi Zamawiającego wymagania, rozwiązanie techniczne. Zamawiający i tak podwyższył stopień staranności wskazując normę „zawodowego charakteru działalności”. Dodatkowo Zamawiający w §8 ust. 3 odwołuje się do wzorca ogólnie akceptowalnych standardów, metodyk. Technologii i narzędzi. Spowoduje to znacząco wyższe wyceny ryzyka wykonawców i jego konieczność wyceny w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 8 ust 2 i 3 umowy.

40. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §8 ust. 3, zdanie drugie. Wnoszę o usunięcie postanowienia, gdyż jest powieleniem treści §8 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 8 ust 2 i 3 umowy

41. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §8 ust. 4. Wnoszę o usunięcie sformułowania „doświadczonych specjalistów Wykonawcy”. Należy wskazać, że sformułowanie „doświadczony specjalista” jest pojęciem nieostrym, odwołującym się do nieidentyfikowanego wzorca. Dodatkowo postanowienie jest nieprawdziwe, bowiem nie wszystkie produkty będą wykonywane przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis.

42. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §8 ust. 5. Wnoszę o dodanie na końcu sformułowania:

„Zamawiający zobowiązany jest do współpracy z Wykonawcą w niezbędnym zakresie do wykonania Umowy w wymaganych przez Zamawiającego standardzie jakości. W powyższym zakresie Zamawiający zobowiązany jest w szczególności do:

- 1) udzielenia dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
- 2) zapewnienia Wykonawcy dostępności pracowników Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Umowy;
- 3) bieżącego zapewnienia informacji oraz danych wymaganych przez Wykonawcę, niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
- 4) nadanie odpowiednich uprawnień, niezbędnych do realizacji Umowy;
- 5) dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy. Dostęp do informacji oznacza udostępnianie w postaci dokumentów papierowych lub elektronicznych dokumentacji, analiz, struktur i zawartości baz danych i innych opracowań oraz informacji uzyskanych od pracowników Zamawiającego, które na podstawie uzasadnionego wniosku Wykonawcy mogą mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.
- 6) odbioru od Wykonawcy przedmiotu Umowy na zasadach określonych w Umowie.

W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa powyżej, Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w zakresie w jakim brak powyższych działań Zamawiającego przyczynił się do owego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”

Wskazanie standardu staranności Zamawiającego oraz zwolnienie odpowiedzialności wykonawcy, w przypadku, w którym Zamawiający nieprzestrzegania należytej staranności wymaganej dla realizacji Umowy, biorąc pod uwagę zakres SIWZ i warunki Zamawiającego, jest niezbędnym zabezpieczeniem dla wykonawcy, w szczególności biorąc pod uwagę treść §8 ust. 7.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów.

43. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §8 ust. 7 pkt 2. Wnoszę o zmianę treści postanowienia w ten sposób, że zostanie zachowana równość stron, w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych w §8 ust. 7, tj. sformułowanie „Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby została zachowana ciągłość realizacji Umowy przez następcę, który przejmie działania Zamawiającego” ” zastąpić sformułowaniem „Zamawiający zapewni ciągłość realizacji Umowy przez następcę, który przejmie działania Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy.

44. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §9 ust. 3. Wnoszę o wydłużenie terminu z 14 dni do 30 dni. Należy pamiętać, że nie jest to zobowiązanie, a uprawnienie Zamawiającego, a okoliczności mogą uzasadniać przedłużenie terminu o taki 30 dniowy okres, albo krótszy, dłuższy jednak niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis na 30 dni.

45. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §9 ust. 4. Wnoszę o zastąpienie sformułowania „niezbędnej” innym precyzyjnym sformułowaniem jednoznacznie określającym, które dokumenty wykonawca zobowiązany jest złożyć przed obiorem. Wykonawca musi mieć pewność, jakie ciążą na nim zobowiązania w tym zakresie.

Odpowiedź:

Określenie co jest niezbędną dokumentacją wynika z metodyki projektowej zastosowanej przez Wykonawcę i zatwierdzonej przez Zamawiającego. Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis.

46. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §9 ust. 5. Wnoszę o usunięcie postanowienia. Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane postawienia umowy naruszają art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353¹ Kodeks cywilny, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. oraz 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z opisu przedmiotu umowy zobowiązań. Zadaniem wykonawcy jest bowiem dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania technicznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje i wymagania na określony termin. Wykonawca podkreśla, że działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasad współżycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania technologicznego opisanego przez Zamawiającego. W związku z treścią przedmiotowego postanowienia umowy wykonawca zostaje obciążony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia poprawek. Tak szerokie sformułowanie zakresu odpowiedzialności wykonawcy zaburza uczciwą konkurencję, gdyż narzuca na wykonawcę hipotetyczną konieczność wykonania nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy, co całkowicie narusza pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Za niedopuszczalne i sprzeczne z przepisami PZP uznać należy uprawnienie Zamawiającego do wprowadzenia zmian do zgłaszania uwag na bieżąco, co przekłada się na prawo do nakładania zobowiązań wychodzących poza przedmiot Umowy, opisany na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe nie pozwala Wykonawcy na właściwe określenie przedmiotu Umowy i właściwą wycenę oferty co narusza art. 29 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował zapis par 9 ust 5 odnosząc go do Przedmiotu Umowy.

47. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §9 ust. 6. Wnoszę o usunięcie sformułowania „Odbiór milczący lub jednostronny jest wykluczony w każdym przypadku”. Zamawiający nadużywa swojego prawa podmiotowego. Wykonawca rozumiejąc, że winno to mieć charakter nadzwyczajny, jednak nie może zostać pozbawiony prawa do odbioru, w przypadkach, gdy Zamawiający z przyczyn nieuzasadnionych nie przystąpi do odbioru lub nie podpisze albo odmówi podpisania protokołu odbioru. Stanowi to naruszenia art.29 ust. 1 i 2 PZP i w konsekwencji art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP, ponieważ we wzorze umowy zasad ani terminów dokonywania przez Zamawiającego lub jego przedstawicieli wymaganych w umowie

zatwierdzeń, akceptacji i odbiorów), pozostawiając powyższe do swobodnego uznania Zamawiającego lub jego przedstawicieli, co powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób wykluczyć, że bierność Zamawiającego będzie skutecznie paraliżować działalność wykonawcy, umowa powinna zatem regulować sytuację, w której w wyznaczonym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że nieprzystąpienie do odbioru w terminie do 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia jak i nie zgłoszenie uwag lub zastrzeżeń w terminie do 14 dni roboczych uważa się za podpisanie protokołu odbioru. Ze względu na powyższe wykonawca wnosi i modyfikację przytoczonego powyżej postanowienia, tj. uzupełnienia go o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis dotychczasowy.

48. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §9 ust. 9. Wnoszę o dodanie na końcu sformułowania, nie później jednak niż do dokonania odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis, gdyż prawo zgłaszania wad i usterek może być dokonywane także później, w tym w okresie rękojmi i gwarancji.

49. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10 ust. 1. Przedmiot zamówienia obejmuje także dostawy, dlatego wnoszę o zmianę sformułowania w ten sposób, że przedmiot zamówienia może być wykonywany przez dostawców. Zwłaszcza, że Zamawiający posługuje się pojęciem „wyłącznie”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji par 10 ust 1.

50. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10 ust. 5 i ust. 6. Treść postanowienia wskazuje, że Zamawiający prawdopodobnie myli osoby wskazane we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z personelem realizującym Umowę. Obowiązek wskazania osób i przedstawienia niezbędnych oświadczeń lub dokumentów winien być ograniczony wyłącznie do osób wymaganych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Personel realizujący Umowę z reguły nie jest tożsamy z grupą wskazana na etapie uzyskiwania zamówienia. Dlatego wnoszę o doprecyzowanie postanowienia, że wymagania dotyczą wyłącznie wymaganych przez Zamawiającego osób wskazanych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Załącznik nr 4 do Umowy "Wykaz osób dopuszczonych do realizacji Przedmiotu Umowy" jest wykazem szerszym (personel realizujący Umowę) i musi zawierać w sobie Role i Osoby wskazane w Załączniku nr 5 do SIWZ WYKAZ OSÓB DLA OCENY KRYTERIUM. Zamawiający dokonał modyfikacji par 10 ust 5 i 6.

51. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10. ust. 6. Wnoszę o zmianę pojęcia „pracownika” na „członka personelu Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w par 10 ust 6

52. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10 ust. 8. Wnoszę o usunięcie sformułowania. Wykonawca dysponuje wieloma specjalistami, które mogą realizować przedmiotowe usługi wparcia, ale nie są zatrudnione na umowę o pracę i wykluczają taką formę zatrudnienia. Dlatego stosowanie klauzul społecznych w przedmiotowym przypadku, nie znajduje żadnego

uzasadnienia. Specjaliści są dobrze opłacani, więc zatrudnianie ich na podstawie umowy o pracę nie stanowi żadnej korzyści o charakterze społecznym, a wykonawcy utrudni znacznie sposób wykonania zamówienia. Należy podkreślić, że osoby udzielające wsparcia muszą posiadać szczególną, specjalistyczną wiedzę.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował Zapisy Umowy.

53. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10 ust. 10-19. Wnoszę o ograniczenie stosowania przedmiotowych postanowień wyłącznie do podwykonawców realizujący roboty budowlane. Przepisy kodeksu cywilnego w takich i tylko w takich przypadkach, nakładają na Zamawiającego szczególną odpowiedzialność za wypłatę wynagrodzenia dla takich podwykonawców. Zamawiający w opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszeniu określił wyraźnie rodzaj zamówienia jako dostawy. Nie istnieje zatem żadna obligacja prawa albo uzasadnienie faktyczne do żądania, aby wskazanej procedurze dotyczącej podwykonawców podlegali także usługodawcy i dostawcy. Spowoduje to tylko i wyłącznie wydłużenie i zbiurokratyzowanie procesu realizacji Umowy. Należy też wskazać, że rozszerzenie przez Zamawiającego swojej odpowiedzialności wobec podwykonawców nie realizujących umowy o roboty budowlane jest dla niego niekorzystne, bowiem rozszerza jego odpowiedzialność poza wymagania polskiego prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis umowy. Zamawiający chce mieć narzędzia dotyczące ewentualnych podwykonawców.

54. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10 ust. 10. Wnoszę o wskazanie niezbędnych elementów, które ma zawierać umowa podwykonawcza. Zamawiający nie może arbitralnie określać, w którym przypadku umowa podlega jego akceptacji. Zamawiający zobowiązany jest wskazać wymagany zakres postanowień takiej umowy, tak, aby po ich wypełnieniu, Wykonawca miała pewność, że taka umowa zostanie zaakceptowana. Wnoszę o enumeratywne wskazanie takich wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis. Zamawiający zgodnie z par 10 ust 11 nie posiada uprawnień do akceptacji umowy.

55. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §10 ust. 19. Wnoszę o zmianę treści postanowienia. Postanowienie w proponowanym brzmieniu wskazuje, że Zamawiający będzie arbitralnie decydował o zmianę podwykonawcy. Tymczasem zgodnie z przepisami prawa taka zgoda może dotyczyć tylko przypadku, w którym zmiana dotyczy podwykonawcy, który jest jednocześnie podmiotem na zasobach którego podlegała wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu.

56. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 4. Wnoszę o doprecyzowanie, że wskazane w postępowaniu warunki mają zostać spełnione na „moment odbioru oraz przez okres eksploatacji określony w §2 ust. 1 g Umowy”. W okresie gwarancji, ale już po okresie eksploatacji, wykonawca nie będzie odpowiedzialny za właściwe nadzorowanie i kontrolę poprawności systemu czy pilnowanie najnowszych wersji oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu.

57. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 5. Wnoszę o usunięcie postanowienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, udzielenie gwarancji nie jest już uzależnione od wydania przez gwaranta (sprzedawcy) dokumentu gwarancyjnego. Wystarczy, że wykonawca złoży oświadczenie gwarancyjne, określające obowiązki i uprawnienia zamawiającego w przypadku, gdy rzecz sprzedana nie ma właściwości określonych w tym oświadczeniu. Takim dokumentem jest Umowa.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 12 ust 5. Zamawiający oczekuje złożenia w dokumencie gwarancyjnym oświadczeń wymaganych umową oraz przekazania gwarancji innych dostawców czy producentów.

58. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 6. Wnoszę o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie na końcu sformułowania „na warunkach określonych w Umowie”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 12 ust 6

59. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 7. Wnoszę o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie na końcu sformułowania „na warunkach określonych w Umowie”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje par 12 ust 7

60. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 8. Wnoszę o wydłużenie terminu do 15 dni roboczych. Zwracam jednocześnie uwagę, że brak definicji „Dni Roboczych”. Proszę o dodanie takiej definicji.

Odpowiedź:

Termin bez zmian. Definicja Dni roboczych zawarta jest w par 8 ust 6. Zamawiający przenosi ta definicję do par 1 - Definicje.

61. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 8. Wnoszę o zmianę sformułowania „opóźnienie” na sformułowanie „zawinione przez Wykonawcę opóźnienie”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis w zakresie opóźnienia.

62. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §12 ust. 11. Wnoszę o usunięcie postanowienia. Nałożenie na Wykonawcę obowiązku wykonywania wszystkich naprawa bez względu na przyczynę ich powstania, czyli de facto dodatkowych a bliżej nieokreślonych prac uznać należy za naruszenie powołanych powyżej przepisów. Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Uzupełnieniem powyższej regulacji jest przepis art. 140 ust. 3 PZP, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie odmowa Wykonawcy może się wiązać z bardzo surowymi sankcjami, tj. karami umownymi a nawet odstąpieniem od umowy. Wnoszę zatem o zastąpienie postanowienia następująca treścią:

„11. Gwarancja i rękojmia nie obejmują zobowiązania Wykonawcy do usuwania Błędów wynikających z niezgodnego z Umową lub przeznaczeniem użytkowania Przedmiotu Umowy lub powstałych w wyniku niewłaściwej eksploatacji, przechowywania oraz uszkodzeń mechanicznych powstałych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis ograniczając wymóg ust. 11 do okresu rękojmi.

63. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §13 ust. 1 i ust. 4. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1, 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustawa wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Opis przedmiotu zamówienia został wykonany w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Dodatkowo wagę tego elementu podkreślił ustawodawca konstruując przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP, gdzie w sposób wyraźny zobowiązał Zamawiającego do właściwego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla Wykonawcy. Zatem, aby móc złożyć ofertę rzetelną odpowiadającą wymaganiom i przepisom prawa, wykonawca nie może mieć żadnych wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia, jaki jest jego zakres. Zamawiający w SIWZ i załącznikach do SIWZ zawarł wiele pojęć nieostrych, niejednoznacznych lub bez należytego szczegółowego opisu sposobu wykonania zamówienia. Brak należytego opisu przedmiotu zamówienia rodzi realne niebezpieczeństwo, że Zamawiający przerzuci w ten sposób wszelkie ryzyka związane z wykonaniem zamówienia na wykonawcę. Biorąc pod uwagę termin wykonania zamówienia wskazany przez Zamawiającego, aby móc określić, czy wykonawca sam lub wspólnie z innymi podmiotami jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, opis zamówienia musi być wystarczająco jednoznaczny i dokładny. Bez odpowiednich informacji, wykonawca nie ma możliwości do oceny czy wg jego oceny przedmiot zamówienia jest możliwy do wykonania w wyznaczonym horyzoncie czasowym.

Działanie Zamawiającego jest dla wykonawcy niezrozumiałe, bowiem w jego interesie jest wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 140 ust. 3 PZP umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. Zatem możliwa jest sytuacja, że ewentualny spór wykonawcy i Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia co do zakresu wykonania zamówienia, może skutkować unieważnieniem części umowy i negatywnymi skutkami dla Zamawiającego. Zwłaszcza, że zamówienie ma zostać sfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Sformułowanie bowiem ogólnych i zależnych całkowicie od woli Zamawiającego okoliczności rodzi dodatkowo wątpliwości odnośnie zgodności z art. 140 PZP, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tak szerokie sformułowania mogą całkowicie zaburzać uczciwą konkurencję w, gdyż mogą pozwolić na zamawianie nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy zgodnie z subiektywnymi decyzjami Zamawiającego, co całkowicie naruszyć może pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy. Dlatego wnoszę o:

1. usunięcie w ust. 1 sformułowania „w szczególności”;
2. usunięcie postanowienia ust. 4, gdyż przywołanym w nim Załącznik nr 5 – SLA dotyczy czynności eksploatacji (§2 ust. 1 pkt 1 g Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia tych zapisów.

64. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §14 ust. 1. Proszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie, do którego momentu obowiązywania Umowy Zamawiający ma mieć prawo do skorzystania z prawa opcji. Czy obejmuje to prawo także okres świadczenia gwarancji i rękojmi? Proszę o doprecyzowanie treści postanowienia.

Odpowiedź:

Zapis par 14 ust 1 określa możliwość zlecenia prawa opcji w czasie trwania umowy tj. do dnia 30.09.2023.

65. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §15 ust. 4. Wnoszę o skrócenie okresu obowiązywania poufności jako nieuzasadnionego i niestosowanego powszechnie w obrocie do pięciu lat po okresie zakończenia obowiązywania Umowy.

Odpowiedź:

Zmawiający zmodyfikował zapis par 15 ust. 4 określając czas na 10 lat od zawarcia Umowy

66. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §16 ust. 2. Brak Załącznika nr 7. Wnoszę o jego uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zmawiający zmodyfikował par 16 w wersji opublikowanej w dniu 1 marca 2019 r.

67. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §17 oraz 12 ust. 8 oraz §20. Zamawiający w ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności i zdarzeń przewidzianych w ramach zamówienia. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że

wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie." Z powyższych powodów, wykonawca wnosi o zmodyfikowanie postanowień poprzez zastąpienie odpowiednio pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące opóźnienia w zakresie kar umownych - w części zapisów pozostawiając samo opóźnienia, w części ograniczając opóźnienie z powodów okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

68. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §17 ust. 5. Wnoszę o usunięcie postanowienia, jako nadmiernie represyjnego i zwiększające potencjalne ryzyko wykonawcy. Wnoszę o zastąpienie sformułowania następującym: „Kary umownej nie podlegają sumowaniu. Zamawiający ma prawo do naliczenia wyższej kary umownej”.

Odpowiedź:

Zapisy bez zmian.

69. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §17. Wnoszę o dodanie standardowo stosowanych ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy.

Bez odpowiednich postanowień ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie:

„9. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

10. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie przekroczy 20 % całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy.

11. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia należnego Wykonawcy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”.

Odpowiedź:

Zamawiający dodał par 17 ust 9 łączna wysokość kar umownych do 30%.

70. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §18 ust. 1. Wnoszę o zmianę wysokości zabezpieczenia z 10% na 5% równowartości wynagrodzenia. Ze względu na wartość zamówienia koszt zabezpieczenia będzie miał wpływ na wysokość oferty cenowej, jako jej koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

71. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §18 ust. 5. Wnoszę o usunięcie zdania drugiego postanowienia lub dołączenie wzoru wymaganego zabezpieczenia, tak aby wykonawca mógł wycenić koszt uzyskania zabezpieczenia w banku lub u ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przekazuje wzoru zabezpieczenia. Zabezpieczenie winno spełniać wymogi określone w par 18 ust 5. Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy.

72. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §20 ust. 9. Wnoszę usunięcie sformułowania w zdaniu pierwszym „pod warunkiem ich wcześniejszego odbioru przez Zamawiającego”. Zwracam uwagę, że Zamawiający formułując w ten sposób warunek, ogranicza prawo od zachowania prac wykonanych, ale nieodebranych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowy zapis.

73. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §20 ust. 10. Wnoszę o doprecyzowanie treści. W postanowieniu pojawił się błąd uniemożliwiający jego prawidłowe zrozumienie.

Odpowiedź:

Wykonawca nie wskazał błędu. Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu.

74. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §20 ust. 13. Wnoszę o wprowadzenie definicji siły wyższej. Bez odpowiedniego nadania treści postanowieniu „siła wyższa” postanowienie nie będzie możliwe do zastosowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje osobno siły wyższej opierając się na dotychczasowej praktyce sądowej w tym zakresie.

75. Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §20 . Wnosimy o dodanie do umowy nowego postanowienia dotyczącego możliwości zmiany umowy. Wykonawca przypomina, że możliwość zmiany umowy wymaga każdorazowej zgody Zamawiającego. Doświadczenie wykonawcy przy realizacji wielu umów o zamówienie publiczne, pozwala stwierdzić, że na etapie realizacji umowy, szczególnie długoterminowej, mogą zaistnieć okoliczności, które wymagają zmiany umowy. Zważywszy, że reżim zamówień publicznych wymaga wskazania w umowie lub SIWZ przesłanek i okoliczności uprawniających do zmiany umowy, wykonawca wnosi o dodanie następujących postanowienia:

„Dopuszcza się wprowadzenie istotnych zmian w Umowie w stosunku do treści oferty Wykonawcy, w tym zmian terminów umownych lub przedmiotu Umowy, w następujących przypadkach:

1. zaistnienia okoliczności lub zdarzeń uniemożliwiających lub znacznie utrudniających realizację Umowy w ustalonym terminie lub zakresie, na które Strony nie miały wpływu lub nie wiedziały w momencie zawarcia Umowy przy zachowaniu należytej staranności;
2. ze względu na zaprzestanie przez producenta urządzenia lub oprogramowania lub technologii, produkcji danego urządzenia lub oprogramowania lub zaprzestania świadczenia przez niego gwarancji w sposób wymagany przez Zamawiającego, zmiany takiego urządzenia lub oprogramowania przy zachowaniu wymaganych parametrów funkcjonalnych;
3. zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub wynikających z prawomocnych orzeczeń lub ostatecznych aktów administracyjnych właściwych organów - w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania postanowień Umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego;
4. nastąpi konieczność wprowadzenia zmian będących następstwem zmian w umowach pomiędzy Zamawiającym a innymi podmiotami, jeżeli będą one miały wpływ na realizację przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

Dopuszcza się wprowadzenie istotnych zmian w Umowie w stosunku do treści oferty Wykonawcy, w tym zmian terminów umownych lub przedmiotu Umowy, w następujących przypadkach: .
zaistnienia okoliczności lub zdarzeń uniemożliwiających lub znacznie utrudniających realizację

- Umowy w ustalonym terminie lub zakresie, na które Strony nie miały wpływu lub nie wiedziały w momencie zawarcia Umowy przy zachowaniu należytej staranności;
2. ze względu na zaprzestanie przez producenta urządzenia lub oprogramowania lub technologii, produkcji danego urządzenia lub oprogramowania lub zaprzestania świadczenia przez niego gwarancji w sposób wymagany przez Zmawiającego, zmiany takiego urządzenia lub oprogramowania przy zachowaniu wymaganych parametrów funkcjonalnych;
3. zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub wynikających z prawomocnych orzeczeń lub ostatecznych aktów administracyjnych właściwych organów - w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania postanowień Umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego;
4. nastąpi konieczność wprowadzenia zmian będących następstwem zmian w umowach pomiędzy Zamawiającym a innymi podmiotami, jeżeli będą one miały wpływ na realizację przedmiotu Umowy.”
5. zaistnienia okoliczności lub zdarzeń uniemożliwiających lub znacznie utrudniających realizację Umowy w ustalonym terminie lub zakresie, na które Strony nie miały wpływu lub nie wiedziały w momencie zawarcia Umowy przy zachowaniu należytej staranności;
6. ze względu na zaprzestanie przez producenta urządzenia lub oprogramowania lub technologii, produkcji danego urządzenia lub oprogramowania lub zaprzestania świadczenia przez niego gwarancji w sposób wymagany przez Zmawiającego, zmiany takiego urządzenia lub oprogramowania przy zachowaniu wymaganych parametrów funkcjonalnych;
7. nastąpi konieczność wprowadzenia zmian będących następstwem zmian w umowach pomiędzy Zamawiającym a innymi podmiotami, jeżeli będą one miały wpływ na realizację przedmiotu Umowy.”
3. zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub wynikających z prawomocnych orzeczeń lub ostatecznych aktów administracyjnych właściwych organów - w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania postanowień Umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego;

Dotyczy – SIWZ:

76. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dopuszcza w punkcie III.2 SIWZ opcje. Zwracamy uwagę że przedmiotem zamówienia jest też 1 rok eksploatacji zarówno w ramach zamówienia podstawowego jak i w ramach opcji. Czy zgodnie z punktem IV należy traktować, że opcje zostaną (jeżeli już) zamówione w okresie np. 6 miesięcy przed zakończeniem planowanym realizacji głównego zamówienia?

Odpowiedź:

Opcje mogą zostać zamówione do czasu zakończenia Umowy.

77. Zamawiający w SIWZ na stronu 5 w punkcie VIII.1.4 wskazał elementy wchodzące w skład próbki. Jednocześnie w załączniku nr 6 do SIWZ zawierającym opis próbki wskazane są szczegółowe kryteria oceny próbki. Jak wynika ze wskazanego załącznika - nie są oceniane wskazane w punktach VIII.1.4.b do VIII.1.4.i załączniki. Zwracamy uwagę, że we wstępie do załącznika nr 6 Zamawiający wskazuje jako wytyczne: *"W celu weryfikacji kryterium poza cenowego Zamawiający oczekuje dostarczenia próbki wybranych funkcjonalności rozwiązania, które Oferent zaoferował w ofercie. Próbka ma na celu empiryczne zbadanie cech i właściwości przedmiotu oferty i jego działania w formule opisanej w niniejszym dokumencie (Punkty od 6 do 9.) w formie prezentacji przebiegu działań i czynności w rzeczywistym Systemie. Prezentacja polega na zprezentowaniu przez Oferenta działania próbki rozwiązania w ograniczonym w stosunku do określonego w OPZ zakresie, który nie obciąży nadmiernie Oferentów, a jedynie zweryfikuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia".* Przywołane przez Zamawiającego dokumenty nie pełnią żadnej roli w ramach scenariuszy próbki, zaś ich specyfika powoduje, że w każdym przypadku są dostosowywane do potrzeb i oczekiwań

każdego odbiorcy. W związku z faktem że ww. dokumenty nie mają wpływu na ocenę oferty zwracamy się z prośbą o usunięcie wymagania dostarczenia ww. dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy w SIWZ, OPZ i Załączniku nr 6 do SIWZ

Dotyczy: SIWZ, Wzór umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ):

78. Zamawiający w §17 ust. 5 str. 33 definiuje, że Kary umowne są niezależne od siebie. Czy ten zapis należy rozumieć, że gdy np. w przypadku jednego Błędu oprogramowania wystąpi on na kilku (lub wszystkich) urządzeniach, kary będą liczone dla każdego z urządzeń z osobna i na koniec zostaną zsumowane? Zwracamy uwagę, że nawet w przypadku błędu niskiej klasy przy tak wysokim poziomie kar (i liczbie urządzeń) oznacza to bardzo duże kwoty możliwych kar umownych, które Wykonawcy będą musieli uwzględnić przy wycenie oferty. Czy Zamawiający przyjmie że pojedynczy błąd występujący na wielu urządzeniach będzie traktowany jako jeden błąd.

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy Załącznika nr 5

Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do umowy – SLA:

79. Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ w punkcie 1.4.a zdefiniował błąd krytyczny jako *"Błąd krytyczny – Błąd powodujący całkowite zatrzymanie funkcji sprzętu, która uniemożliwia poprawne działanie"*. Jednocześnie Zamawiający nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem "sprzęt". Tym samym de facto każda pojedyncza awaria urządzenia typu walidator - także w sytuacji, która nie zaburza działania całego systemu (np. jeden walidator z dwóch na peronie) powoduje zaklasyfikowanie błędu jako krytyczny, z wszystkimi tego konsekwencjami także finansowymi (100 000 zł/h kar). Naszym zdaniem klasyfikacja błędu jako "krytyczny" powinna się odnosić do sytuacji, gdy nie działa cały system, a nie awarii, czy też błędu pojedynczego urządzenia (z wielu tysięcy urządzeń, które będą eksploatowane w systemie). W związku z powyższym, czy Zamawiający zgodzi się na zdefiniowanie błędu krytycznego, jako "awarii polegającej na całkowitym uniemożliwieniu korzystania z systemu PZUM" ?

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy Załącznika nr 5 do SIWZ.

80. Zamawiający oczekuje w przypadku odpowiednio "błędu krytycznego" kar w wysokości 100 000zł/h, Błędu poważnego/ważnego 50 000zł/h, Błąd podstawowy/średni - 10 000 zł/h, Błąd niski - 5000 zł/h. Naszym zdaniem są to najwyższe dotychczas spotykane kary w postępowaniach publicznych dotyczących systemów poboru opłat. Zwracamy uwagę, że tak wysokie kary drastycznie zwiększają koszty ryzyk, które doświadczeni oferenci doliczą odpowiednio do ceny ofertowej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że kary mają na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie uzyskanie dodatkowego przychodu przez Zamawiającego. Sam fakt naliczenia kary (co przy wymaganym SLA przez Zamawiającego wydaje się bardzo prawdopodobne) powoduje poważne konsekwencje dla Wykonawcy np. związane z jego wizerunkiem. W związku z powyższym, czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar do poziomu spotykanego w innych tego typu postępowaniach np. 2000 zł, 2000 zł, 1000zł, 500zł odpowiednio do klasy błędu, za każdą godzinę przekroczenia Czasu Naprawy ?

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy Załącznika nr 5 do SIWZ.

81. Zamawiający definiuje błędy zarówno w par. 17 Umowy jak i w załączniku nr 5 do Umowy. Definicje te są rozbieżne. Prosimy o wskazanie, które z tych definicji są obowiązujące.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji definicji Błędów przenosząc je do Umowy oraz dokonał modyfikacji Załącznika SLA - zmiany zostały opublikowane w dniu 1 marca 2019 r.

82. Zamawiający w par. 17 Umowy oraz w załączniku nr 5 do Umowy zdefiniował bardzo wysokie minimalne SLA "sprzętowe" i "aplikacyjne". Zwracamy uwagę że w praktyce oznacza to dla SLA aplikacyjnego "nieдоступność" na poziomie 43 minut w miesiącu, zaś w przypadku SLA sprzętowego 216 minut w miesiącu. Oznacza to w praktyce brak możliwości rozwijania i modernizacji systemu (także wprowadzanie zmian z tytułu opcji) gdyż tego rodzaju operacje zwykle zajmują więcej niż 1 godzina na poziomie miesiąca. Jednocześnie zwracamy uwagę, że PTZ koncentruje się głównie w godzinach 5:00 -23:00, zaś w pozostałych godzinach ruch pasażerski jest znikomy. Także powszechnie stosowane systemy np. w PKP przewidują "okno serwisowe" (godzina 0:00-1:00) każdego dnia. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza np. zawieszenie SLA na wniosek Wykonawcy lub dodanie "okien serwisowych", w których SLA nie będzie zliczane i możliwe będą do wykonania prace utrzymaniowe skutkujące wyłączeniem dostępu użytkowników do usług?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość czasowej zmiany parametrów SLA przy wprowadzaniu uzgodnionych funkcjonalności. Zamawiający może dopuścić okna serwisowe, gdzie każde okno Wykonawca będzie uzgadniał z Zamawiającym. Aby uzyskać okno serwisowe Wykonawca musi zapewnić, że uruchomienie okna serwisowego nie zmniejszy przychodów Zamawiającego.

83. Zamawiający nie zdefiniował możliwości zmiany priorytetu zgłoszenia. Wnioskujemy o dopuszczenie w postępowaniu możliwości zmiany priorytetu zgłoszenia na wniosek Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany priorytetu zgłoszenia. Szczegółowy sposób obsługi zgłoszeń powinien zostać opracowany w ramach dokumentacji projektowej w ramach Planu Projektu oraz Dokumentacji procesu zarządzania incydentami i zgłoszeniami, i podlegać zatwierdzeniu przez Zamawiającego.

84. W załączniku nr 5 do SIWZ w rozdział 4. Obsługa Zgłoszeń Serwisowych, występuje rozbieżność:

W ust. 1 wskazano następujący zapis: "*Wykonawca Usługi będzie miał obowiązek korzystać z dedykowanego Systemu do Obsługi Zgłoszeń Serwisowych wskazanego przez Zamawiającego, gdzie Zamawiający udostępni 10 kont*", natomiast w ust. 4: za przyjęte uznaje się zgłoszenie, któremu nadano odpowiedni, unikalny numer zlecenia serwisowego w systemie Wykonawcy. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności, a w szczególności, czy to Wykonawca ma udostępnić System do Obsługi Zgłoszeń Serwisowych.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy załącznika nr 5 do SIWZ.

85. Dotyczy: SIWZ – Scenariusz testowania próbki (Załącznik nr 6 do SIWZ):

Prosimy o doprecyzowanie zagadnienia "Makieta zawierająca urządzenia **inne niż opisane w ofercie Wykonawcy**, nie zostanie dopuszczona do prezentacji" - formularz Ofertowy stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ przewiduje wskazanie ceny poszczególnych pakietów prac projektu (II. Cena oferty) oraz metodyki prowadzenia prac, parametrów SLA etc. - nie przewiduje umieszczania żadnych danych dot. urządzeń. Chyba, że Zamawiający przez "ofertę" rozumie pewną formę "dokumentacji samej próbki" - w takim razie prosimy o wskazanie szablonu zgodnie z którym przygotowana winna być taka dokumentacja aby można było zapewnić zgodność dostarczonych urządzeń w ramach makiety z ofertą Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że wykonawca w przygotowanym filmie w sposób czytelny zaprezentuje informację dotyczące wykorzystanych urządzeń.

86. W odniesieniu do pkt. 2 Zawartość próbki prosimy o potwierdzenie, że punkty zostaną przyznane Oferentowi bezwarunkowo w przypadku dostarczenia w ramach makiety wskazanych elementów - niezależnie od późniejszego ich wykorzystania/funkcjonowania w ramach scenariuszy testowych (co podlega odrębnej ocenie)

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował zapisy Załącznika nr 6 do SIWZ, gdzie m.in.. włączył do weryfikacji sposób udokumentowania realizowanych scenariuszy testowych.

87. Prosimy o zdefiniowanie kiedy Zamawiający przekaze Oferentom zaproszonym do składania ofert dane testowe o których mowa w pkt. 2, nie później 1 miesiąc przed terminem złożenia ofert.

Odpowiedź:

Dane testowe, przygotowane przez Zamawiającego na potrzeby przygotowania makiety testowej, zostaną przekazane zaproszonym do przygotowania makiety testowej Wykonawcom, miesiąc kalendarzowy przed terminem składania ofert.

88. Z uwagi na opublikowane na stronie internetowej wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 24.01.2019 r., celem zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Informacji do ogłoszenia w następującym zakresie:

Dotyczy – Ogłoszenie o zamówieniu, sekcja III.1.2) lit. a) oraz Informacja do Ogłoszenia o zamówieniu pkt VI.2.2) lit. a): Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie odpowiedniego kursu USD i EURO dla właściwego przeliczenia na PLN wymaganej wartości kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wyrażonej w innej walucie niż złoty polski, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy.

Odpowiedź:

W przypadku gdy wartości podane przez Wykonawców na oświadczeniach i dokumentach, składanych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oferty, podane będą w walucie innej niż PLN, Zamawiający przeliczy te wartości na PLN przyjmując średni kurs NBP danej waluty na dzień wszczęcia postępowania.

Dotyczy – SIWZ:

89. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy zapis SIWZ w pkt. XI.6) dotyczący zaokrąglania punktów oferty odnosi się:

a) wyłącznie do sumy punktów uzyskanych ze wszystkich kryteriów (cena, podejście do realizacji projektu, sposobu spełnienia wymagań stawianych przed rozwiązaniem, podejścia do skalowalności i rozbudowy rozwiązania, utrzymania systemu)?

b) do sumy punktów uzyskanych ze wszystkich kryteriów oraz do punktów uzyskanych w każdym z kryteriów wymienionych w pkt. a)?

c) do sumy punktów uzyskanych ze wszystkich kryteriów oraz do punktów uzyskanych w każdym z kryteriów wymienionych w pkt. a) i w każdym z ich podkryteriów?

Przykład: dla kryterium „D podejście do realizacji projektu”, występują podkryteria: D.1 i D.2, przy czym D.2 ma swoje podkryteria: D.2.1, D.2.2, D.2.3, D.2.4?

d) do wszystkich wyliczeń punktów opisanych powyżej oraz do wyliczeń punktów pomocniczych, występujących dla niektórych kryteriów?

Przykład: w kryterium D.2.3, pkt.2.2.3.1 SIWZ, punkty pomocnicze wyliczane są wzorem, punkty = SUMA (wr * (żz + z +jk))

Odpowiedź:

Punkt XI. 6) SIWZ precyzyjnie wyjaśnia sposób w jaki zostanie wyliczona przyznana liczba punktów. Wszystkie pośrednie obliczenia zostaną wykonane bez wprowadzania zaokrągleń (zgodnie z sposobem działania MS Excel). Zaokrągleniu nie podlegają kryteria ani podkryteria (X, X.X oraz

X.X.X.) Zgodnie z punktem XI. 6) SIWZ, zaokrąglenia do trzech miejsc po przecinku, poddana zostanie jedynie sumaryczna ilość zdobytych punktów (wynik działania A + B + ... + G).

Dotyczy: SIWZ, Wzór Umowy - Załącznik nr 3 do SIWZ:

90. Zamawiający w §17 ust. 2 pkt 13) definiuje kary w wysokości 15% wynagrodzenia miesięcznego za błąd w raporcie. Istnieje olbrzymie prawdopodobieństwo, że będą się zdarzały błędy w raportach, bowiem systemy obsługi zgłoszeń nie są idealne, a tym bardziej operatorzy Help Desku obsługujący online System obsługi zgłoszeń. Kilka błędów w raporcie, może spowodować całkowitą utratę miesięcznego wynagrodzenia. Jednocześnie błędy te nie muszą być wprost zawinione przez Wykonawcę i mogą wystąpić pomimo zachowania najwyższej, możliwej staranności w tym zakresie. Rozumiejąc wolę zdyscyplinowania Wykonawcy, czy Zamawiający zgodzi się obniżenie kar do 1,5% za każdy raport ze zidentyfikowanym błędem lub błędami oraz wprowadzenie katalogu klas błędów do raportów, z które mogą być naliczane kary? Zwracamy uwagę, że za błąd może być uznana nawet literówka w imieniu czy nazwisku osoby zgłaszającej czy np. zaokrąglenia w liczeniu Czasu Naprawy. Zwracamy także uwagę, że wysłanie nawet poprawionego raportu może, mimo wszystko, spowodować naliczenie kolejnej kary (obecnie 15%) w przypadku znalezienia kolejnego błędu. Dodatkowo sugerujemy ograniczenie górnej granicy kar z tego tytułu do 15% miesięcznego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Nowe wersja została opublikowana 01.03,2019. Pragniemy zwrócić uwagę, że błąd w nazwisku nie ma istotnego wpływu na odpowiedzialność Wykonawcy za niedotrzymanie parametrów SLA.

91. Zamawiający we Wzorze Umowy §20 wymienia kryteria skutkujące możliwością rozwiązania umowy. Zwracamy uwagę, że przy dużej ilości urządzeń, które muszą być dostarczone w projekcie - przekroczenie tych kryteriów w niekorzystnych okolicznościach może nastąpić już po kilku dniach eksploatacji systemu. Przykładowo:

- "łączny czas trwania Błędów Poważnych przekroczy 120 godzin (5 dni) w stosunku rocznym", co oznacza, że w ciągu roku mogą wystąpić tylko 24 takie błędy (maksymalny Czas Naprawy jednego błędu tej klasy wynosi 5h) ;
- "jeżeli łączny czas trwania Błędów Średnich przekroczy 240 godzin (10 dni) w stosunku rocznym, co oznacza, że w ciągu roku może wystąpić tylko 10 takich błędów (maksymalny Czas Naprawy jednego błędu tej klasy wynosi 24h);
- "jeżeli łączny czas trwania Błędów Niskich przekroczy 480 godzin (20 dni) w stosunku rocznym, co oznacza, że w ciągu roku może wystąpić tylko 10 takich błędów (maksymalny Czas Naprawy jednego błędu tej klasy wynosi 48h).

Wykonawca wskazuje, iż występowanie awarii i usterek jest naturalną cechą działania urządzeń i nie musi to oznaczać zakłóceń w normalnym funkcjonowaniu systemu (np. gdy usterki będą dotyczyły pojedynczych urządzeń lub gdy wystąpią i będą usunięte w godzinach późnonocnych). W związku z tym sugerujemy żeby łączny czas trwania błędów był liczony dla każdego urządzenia osobno.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy Umowy oraz Załącznika nr 5 do SIWZ.

Dotyczy: SIWZ, Załącznik nr 5 do umowy – SLA:

92. Zamawiający nie sprecyzował priorytetu zgłoszenia dla różnych typów urządzeń. Spowoduje to istotne rozbieżności w ocenie rodzaju zgłoszenia już na etapie jego przekazania do Wykonawcy (dla większości użytkowników, zgłaszane przez nich awarie, są krytyczne, chociaż pozostałe elementy systemu będą pracowały poprawnie). W związku z powyższym wnioskujemy o wskazanie takich priorytetów w odniesieniu do typów urządzeń i aplikacji wchodzących w skład systemu, np.:

- a) system informatyczny PZUM - Błąd krytyczny, Błąd ważny, Błąd podstawowy, Błąd niski,
- b) nośniki identyfikacji NFC - Błąd niski,
- c) urządzenia walidujące kodów QR i tagów NFC, montowane na przystankach i stacjach kolejowych

- Błąd podstawowy,
- d) urządzenia walidujące (kasowniki), kodów QR i tagów NFC montowanych w pojazdach komunikacji lokalnej - Błąd podstawowy,
- e) sprzęt Punktów Obsługi - Błąd podstawowy.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy załącznika nr 5 do SIWZ.

93. Zamawiający w załączniku nr 5 do Umowy (na stronie 43 pkt 10 a-f) zdefiniował w sposób bardzo ogólny niedostępność (istotne zakłócenie, czas jej wykorzystania uległ istotnemu wydłużeniu, zadowalający poziom, niewielkie niedobory, praca z jej wykorzystaniem staje się utrudniona). Zapisy te odwołują się do subiektywnych ocen niedostępności. Biorąc pod uwagę wysokość kar, które zawarł w umowie Zamawiający - tego rodzaju zapisy powodują brak jednoznaczności oceny ryzyk przez Wykonawcę.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie tych zapisów np. poprzez podanie katalogu usług realizowanych przez System, w którym zostaną zdefiniowane usługi biznesowe i techniczne oraz ich parametry, takie jak:

- Okres świadczenia - przedział czasu wymaganego działania usługi, w którym usługa podlega rozliczaniu z warunków SLA;
- Wolumetria rzeczywista usługi, która określa liczbę transakcji realizowanych w ramach pojedynczej usługi lub grupy usług;
- Wolumetria dopuszczalna, która określa liczbę wywołań usługi, do wartości której muszą być spełnione wymagania wydajności usługi;
- wydajność dla usługi systemu, które określane są poprzez podanie wartości dopuszczalnych dotyczących parametrów czasu średniego i czasu maksymalnego, dla określonych typów operacji danej usługi systemu, wywoływanych przez użytkowników;
- okres świadczenia;
- okno serwisowe;
- dostępność usług systemu, która zależna jest od dostępności warstwy aplikacyjnej oraz warstwy infrastruktury sprzętowej (warstwa aplikacyjna funkcjonuje na bazie infrastruktury sprzętowej);
- dostępność Systemu, która określana jest na podstawie czasów Napraw błędów krytycznych zgłoszonych przez Użytkowników Systemu oraz czasów potrzebnych na realizację zmian systemowych. Czasy niedostępności Systemu wynikające z obsługi błędów krytycznych i wdrażania zmian wyznaczane powinny być w okresach świadczenia usług.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy załącznika nr 5 do SIWZ.

94. Zwracamy uwagę, że w niektórych przypadkach, Wykonawca może nie zostać skutecznie poinformowany o wystąpieniu zgłoszenia, np. w przypadku braku dostępności Systemu obsługi zgłoszeń, nie dotarcia wiadomości e-mail do Wykonawcy z informacją o zgłoszeniu. Naszym zdaniem konieczne jest wprowadzenie procedury obsługi zgłoszeń i mechanizmów, które zapewnią skuteczne przekazywanie zgłoszeń do Wykonawcy, zaś kara za przekroczenie Czasu Reakcji, powinna być naliczana jedynie w tych przypadkach, gdy przekroczenie tego Czasu nastąpiło z winy Wykonawcy. Z obecnych zapisów wynika, że w przypadku błędu krytycznego kara za przekroczenie Czasu Reakcji wynosi 100 000 zł. Wykonawca jest narażony na jej zapłatę, nawet wtedy, gdy usunie awarię bez przekroczenia Czasu Naprawy. Nie negując faktu że przekroczenie Czasu Reakcji może być podstawą do ukarania Wykonawcy sugerujemy, żeby tego rodzaju naruszenie miało adekwatną wysokość kar np. 500 zł/h w przypadku przekroczenia Czasu Reakcji z winy Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że nie zwalnia to Wykonawcy z usunięcia usterki w jak najkrótszym czasie.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy Umowy i Załącznika nr 5 przy czym intencją zamawiającego jest taki sposób budowy systemu aby uniknąć błędów krytycznych.

95. Wnosimy o racjonalizację wymiaru kar, które obecnie są zaproponowane w wysokości rażąco wysokiej. Stosowanie zasady proporcjonalności jest jedną z najistotniejszych zasad prawa UE, a w odniesieniu do zamówień publicznych została powołana w dyrektywie klasycznej już w 2004 roku i została ona również wprowadzona do art. 7 pzp. Dlatego można i należy się powołać na nią w odniesieniu do kształtowania warunków i treści umowy. W przyszłej ustawie planowane jest wprowadzenie klauzul abuzywnych m.in. w obszarze naliczania kar umownych (np. naliczanie kar umownych za opóźnienie, jeżeli opóźnienie wynika z winy zamawiającego, postanowienia wprowadzające nieproporcjonalnie wysokie kary umowne w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia, postanowienia przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za wykonanie świadczeń, które nie były możliwe do przewidzenia). Niezależnie od powyższego sugerujemy zastosowanie racjonalnych warunków umowy bez nadmiernego obciążania Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o zmianę:

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniach od 96-104.

96. par. 17 ust. 2 pkt. 1

Wnosimy o zmianę wymiaru kary na 4 000 kpln za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w realizacji każdego etapu umowy.

W szczególności zwracamy uwagę, że obecny poziom kar dla etapów IV, V, IX, XII są nie tylko rażąco wysokie ale wyjątkowo duże i niespotykane jako warunki współpracy pomiędzy podmiotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nadaje par 17 ust 2 pkt 1 brzmienie: opóźnienie Wykonawcy, z powodu okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w stosunku do terminów zakończenia Etapów realizacji Umowy i terminów rozpoczęcia świadczenia Usług – w wysokości stanowiącej równowartość 0,5 % wynagrodzenia brutto należnego odpowiednio za dany Etap lub miesiąc Usługi, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia z tym zastrzeżeniem, że kary za ww. opóźnienie Wykonawcy w stosunku do terminów wykonania Etapów, V, XI, XII naliczane będą od całego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 5.1 Umowy.

97. par 17 ust 2 pkt 3

Wnosimy o wykreślenie tego punktu.

Punkt ten nie jest konsekwentny z innymi warunkami umowy oraz bazuje na niemożliwym do spełnienia założeniu, że dostarczone elementy systemu nie będą podlegały awariom.

W szczególności Zamawiający zdefiniował w parametrach SLA dopuszczalny czas naprawy Błędu Krytycznego, dodatkowo został określony wymagany poziom dostępności systemu. Obie te wartości pozwalają na pewien poziom awaryjności dostarczanych elementów systemu dla którego Wykonawca nie będzie karany i dla którego Wykonawca ma wpływ - tj. może podjąć odpowiednie działania które zagwarantują dotrzymanie tych parametrów.

Jednakże Wykonawca nie jest w stanie w żaden sposób zagwarantować 100% bezawaryjności elementów Systemu.

Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego jest taki sposób budowy systemu aby uniknąć błędów krytycznych. Pozostawiono zapisy Umowy bez zmian.

98. par. 17 ust 2. pkt 4), 5), 6), 7)

Wnosimy o modyfikacje wymiaru kary następująco:

- Błąd Krytyczny: Czas Reakcji - 20 tys. zł za każdą godzinę; Czas Naprawy: 20 tys. zł za każdą godzinę
- Błąd Ważny: Czas Reakcji - 10 tys. zł za każdą godzinę; Czas Naprawy: 10 tys. zł za każdą godzinę
- Błąd Podstawowy: Czas Reakcji - 2 tys. zł za każdą godzinę; Czas Naprawy: 2 tys. zł za każdą

godzinę

- Błąd Niski: Czas Reakcji - 1 tys. zł za każdą godzinę; Czas Naprawy: 1 tys. zł za każdą godzinę

Wnosimy o wprowadzenie miesięcznego limitu kar z tytułu opóźnień w usuwaniu błędów:

- dla Błędów Krytycznych do maksymalnej wysokości 240 tys. zł miesięcznie,
- dla Błędów Ważnych do maksymalnej wysokości 120 tys. zł miesięcznie,
- dla Błędów Podstawowych do maksymalnej wysokości 40 tys. zł miesięcznie,
- dla błędów niskich do maksymalnej wysokości 12 tys. zł miesięcznie,

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy Umowy i Załącznika nr 5 przy czym intencją zamawiającego jest taki sposób budowy systemu aby uniknąć błędów krytycznych.

99. par. 17 ust 2 pkt 10

Standardową i powszechnie stosowaną w zamówieniach publicznych jest wartość 10% wynagrodzenia brutto. Wnosimy o wprowadzenie wartości 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował do 30% zgodnie z załącznikiem opublikowanym 1.03.2019.

100. par. 17 ust 2 pkt 13

Wnosimy o ustalenie stałej wartości za tego rodzaju uchybienia w wysokości 600 zł za każde przekazanie informacji niezgodnej ze stanem faktycznym. Przekazane informacje będą weryfikowane przez Zamawiającego i stanowią jedynie wyciąg z systemów informatycznych. Ewentualne rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a raportem mogą wynikać jedynie z niezachowania wystarczającej staranności przez Wykonawcę a nie świadomym działaniem Wykonawcy w celu uniknięcia kary za niezachowanie warunków SLA. Takie rozbieżności będą za każdym razem i w każdym czasie łatwe do wychwycenia. Jednak natura ludzka ma tendencję do błędów i takie sytuacje mogą mieć miejsce (jako nieświadome działanie). Kara w wysokości 15% wynagrodzenia miesięcznego jest w takim kontekście jest jawnie niesprawiedliwa i rażąco wysoka.

Odpowiedź:

Nowe wersja została opublikowana 01.03,2019. Pragniemy zwrócić uwagę że drobne błędy nie mają w znacznej mierze wpływu na poziom SLA.

101. par. 17 ust 6

Wnosimy o zmianę wysokości kar za niedotrzymanie poziomu dostępności odpowiednio:

- dla pkt. 1 - 12 tys. zł
- dla pkt. 2 - 40 tys. zł
- dla pkt. 3 - 120 tys. zł
- dla pkt 4 - 240 tys. zł

Wnosimy również o zmianę w zakresie możliwości odstąpienia Zamawiającego od Umowy w przypadku dostępności poniżej 99,00 w taki sposób, żeby odstąpienie było możliwe dopiero w sytuacji gdy dostępność systemu spadnie poniżej 99,00 dwa miesiące z rzędu.

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy Umowy i Załącznika nr 5 przy czym intencją zamawiającego jest taki sposób budowy systemu aby uniknąć błędów krytycznych.

102. par. 17 ust. 7

Wnosimy o zmianę wysokości kar za niedotrzymanie poziomu dostępności odpowiednio:

- dla pkt. 1 - 8 tys. zł
- dla pkt. 2 - 20 tys. zł
- dla pkt. 3 - 28 tys. zł
- dla pkt 4 - 200 tys. zł

Wnosimy również o zmianę w zakresie możliwości odstąpienia Zamawiającego od Umowy w

przypadku dostępności poniżej 98,50 w taki sposób, żeby odstąpienie było możliwe dopiero w sytuacji gdy dostępność systemu spadnie poniżej 98,50 dwa miesiące z rzędu. (dot. zap. Par. 20 ust 3 i 4)

Odpowiedź:

Zmodyfikowano zapisy Umowy i Załącznika nr 5 przy czym intencją zamawiającego jest taki sposób budowy systemu aby uniknąć błędów krytycznych.

103. wnosimy o dodanie do par. 17 zapisów określających maksymalny limit kar w maksymalnej wysokości 20% wartości umowy

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował do 30% zgodnie z załącznikiem opublikowanym 1.03.2019.

104. Wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej do 20% wartości umowy z wyłączeniem utraconych korzyści np. poprzez wprowadzenie zapisów:

"Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza, o której mowa w par. 17 ust. 4, jest ograniczona do 20% wartości określonej w par. 5 ust. 1. Strony postanawiają, że odpowiedzialność Stron za utracone korzyści zostaje umownie wyłączona."

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował do 30% zgodnie z załącznikiem opublikowanym 1.03.2019.

105. Czy Zamawiający posiada informację o rezerwie energetycznej w pojazdach, które mają zostać wyposażone w urządzenia PZUM? Prosimy o udostępnienie informacji o rezerwie z podziałem na poszczególne 12 miesięcy w roku.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje że zaproponowane rozwiązanie Wykonawcy będzie w stanie rozwiązać problem mocy energetycznej w pojazdach. Zamawiający wprowadził pobór mocy jako kryterium oceny rozwiązania.

106. Par. 2 Projektu Umowy ust 1.2 b) zawiera wykaz 7 gmin, które w ramach „opcji” będą wdrażać system PZUM, przy czym „prawo opcji dotyczy osobno zakresu każdej wymienionej gminy obsługującej PTZ”. Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca poprawnie interpretuje powyższy zapis, który w jego ocenie oznacza, że Zamawiający może zlecać kolejne zakresy np. po 1 gminie przez kolejne 7 lat (termin realizacji projektu wydłuży się do 11 lat)?

Odpowiedź:

Zamawiający może zlecać kolejne zakresy np. po 1 gminie w okresie trwania umowy. Zmieniono Zapisy w Projekcie Umowy zgodnie z załącznikiem opublikowanym 1.03.2019.

107. W Proj. Umowy, par. 17 Kary umowne – ust. 2 pkt. 3 i 4 zobowiązują do zapłaty kar za to samo uchybienie tj. wystąpienie awarii klasy Błędu Krytycznego. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie jednego z tych zapisów.

Odpowiedź:

Zmieniono zapisy dotyczące wysokości kar w umowie. Jednak wystąpienie błędu i sposób jego naprawy to dwa różne zdarzenia. Celem Zamawiającego jest maksymalne dążenie do ograniczenia błędów krytycznych.

108. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w Projekcie Umowy, w par. 19 ust. 2, punktu 3) w następującym brzmieniu: „w zakresie zmian spowodowanych wyjątkowo niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, uniemożliwiającymi prowadzenie robót, zmianie może ulec:

- czas na ukończenie lub terminy wykonania etapów
- zaakceptowana kwota kontraktowa”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy zgodnie z załącznikiem opublikowanym 1.03.2019.4) : w zakresie terminu i/lub wynagrodzenia i/lub zmiana rozwiązań technicznych odpowiadająca dokonanej zmianie w przypadku konieczności zmiany rozwiązań realizacyjnych wynikających ze zmiany uwarunkowań w trakcie realizacji prac w szczególności takich jak: niedostępność infrastruktury komunikacyjnej, niedostępność infrastruktury energetycznej, kolizja z niezainwentaryzowanym uzbrojeniem terenu, niedokładność/nieprecyzyjność mapy zasadniczej, niedokładność/nieprecyzyjność lub zmiana uzgodnień branżowych itp.

109. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do treści Projektu Umowy w par. 17, ust. 3 jako pierwsze zdanie następującego zapisu: „Łączna suma naliczonych kar w niniejszej Umowie nie przekroczy 30% zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej”. Zaproponowane ograniczenie jest powszechną praktyką stosowaną w umowach o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował do 30% zgodnie z załącznikiem opublikowanym 1.03.2019.

110. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści, aby Oferta tj. Załącznik nr 1 do SIWZ oraz wszelkie pozostałe dokumenty i oświadczenia składane w postępowaniu, zostały sporządzone w formacie .pdf (jako alternatywa dla wskazanego w Rozdz. V ust. 2) pkt 2 SIWZ formatu .doc), który w Załączniku nr 2 do **Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych** został wskazany jako jeden z formatów stosowanych do danych zawierających dokumenty tekstowe, tekstowo-graficzne. Wskazujemy, że format .pdf jest jednym z najbardziej uniwersalnych formatów, m.in. ze względu na ergonomię użytkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił system elektronicznej. Forma i sposób złożenia określony został w zmianach w tym zakresie.