



GMINA SOMONINO

ul. Ceynowy 21, 83-314 Somonino,
pow. Kartuszy, woj. Pomorskie
Tel. (058) 684-11-21; Fax. (058) 684-11-44

Somonino dnia 26.05.2022r.

W3.271.3.12.2022.EM

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/somonino>

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na realizację zadania pn.: „**Zakup i dostawa komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem biurowym**”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 3. złożona przez:

FHU Horyzont Krzysztof Lech
ul. 11 Listopada 21
38-300 Gorlice

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [miesiące]</i>	<i>Termin realizacji zamówienia [punkty]</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	TECHSOURCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. KORDECKIEGO 38 05-120 LEGIONOWO	389 034,24 zł	57,79 pkt	1 MIESIĄC	40 pkt	57,79+40=97,79 pkt
2.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA Z O.O. ul. WOLNOŚĆ 8 lok.4 26-600 RADOM	430 440,96 zł	-	-	-	Oferta odrzucona
3.	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 LISTOPADA 21 38-300 GORLICE	374 707,20 zł	60 pkt	1 MIESIĄC	40 pkt	60+40=100 pkt

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021.poz. 1129 z późn. zm.) odrzuca ofertę złożoną przez firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom na realizację zadania pn.: „**Zakup i dostawa komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem biurowym**”

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty wynika z regulacji:

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021.poz. 1129 z późn. zm.) odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty opiera się o następujące okoliczności:

W SWZ w rozdziale XIX ust.1 pkt 2 określono jedno z następujących kryterium oceny ofert:

2) termin realizacji zamówienia (G) – waga 40%

Oferent otrzyma poniższą ilość punktów wg. zaoferowanego terminu realizacji zamówienia.

3 miesiące – 0 pkt,

2 miesiące – 20 pkt

1 miesiąc i mniej – 40 pkt

Oferta Wykonawca, który zaoferuje najkrótszy (tj. 1 miesiąc i mniej) termin realizacji zamówienia, licząc od daty podpisania umowy, otrzyma 40 punktów procentowych.

Oferty proponujące terminy dłuższe (ale nie dłuższe niż 3 miesiące) otrzymają proporcjonalnie mniej punktów, wyznaczonych powyżej.

W przypadku zaoferowania krótszego terminu niż 1 miesiąc oferta otrzyma liczbę punktów za maksymalnie 1 miesiąc i mniej, tj. 40 pkt., natomiast zaoferowany przez Wykonawcę okres gwarancji zostanie przyjęty do umowy w sprawie zamówienia - jako obowiązujący Wykonawcę, zgodnie ze złożoną ofertą.

Brak deklaracji terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym, bądź jego określenie powyżej wymaganego maksimum, tj. 3 miesięcy skutkować będzie odrzuceniem oferty.”

Formularz ofertowy stanowiący załącznik 1 do SWZ przewiduje następujący punkt, który winien zostać przez Wykonawcę wypełniony poprzez wpisanie oferowanego terminu realizacji zamówienia:

„1. Oferujemy realizację w ciągu miesiące (wypełnia Oferent) od zawarcia umowy;”

Wymienione wyżej pole w formularzu ofertowym nie zostało wypełnione przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., zatem Wykonawca ten nie zadeklarował terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym. Bez rzeczzonej deklaracji Zamawiający nie jest w stanie ocenić oferty (termin realizacji jest jednym z kryteriów oceny

ofert), a nadto SWZ wprost stanowi, że w takiej sytuacji Zamawiający odrzuca ofertę.

Biorąc pod uwagę treść SWZ, oferta firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom podlega odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie zadeklarował terminu realizacji zamówienia w formularzu ofertowym, stąd też oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Z poważaniem

Wójt Gminy Somonino

/-/ Marian Kowalewski