

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie  
Departament Organizacji  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa  
Telefon: 22 59 79 100, [zamowienia@mazovia.pl](mailto:zamowienia@mazovia.pl)



Warszawa, 12 marca 2025 roku

OR-D-III.272.93.2024.MK

Uczestnicy postępowania

**Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie funkcji Inżyniera  
kontraktu przy realizacji projektu pn. E-zdrowie dla Mazowsza 3”, realizowanego w  
ramach projektu pn. „E-zdrowie dla Mazowsza 3”**

Działając w trybie art. 135 ust. 2 oraz 137 ust.1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.), Zamawiający odpowiadając na wnioski wykonawców, wyjaśnia i zmienia zapisy SWZ jak poniżej.:

**Część I wyjaśnień i zmian SWZ**

**Pytanie nr 1**

Dotyczy: §8 ust. 1 pkt 1 lit a) SWZ:

„dwie usługi o wartości minimum 1 500 000,00 zł brutto każda (w zakresie sprawowania funkcji inżyniera kontraktu w projektach informatycznych o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto każdy), obejmujące nadzór nad realizacją projektu lub zamówienia na systemy informatyczne, przygotowanie i prowadzenie dokumentacji zarządczej, przeprowadzenie analiz, przygotowanie modelu realizacyjnego projektu lub zamówienia, projektowanie rozwiązań na systemy informatyczne, przygotowywanie i realizację postępowań przetargowych, nadzór nad budową i wdrożeniem produktów przedmiotu zamówienia oraz odbiorem produktów i rozliczeniem umów na systemy informatyczne, w tym co najmniej w jednym przypadku dla jednostek z sektora ochrony zdrowia”

**Treść pytania:** Usługi doradcze realizowane dla sektora ochrony zdrowia o wartości usługi powyżej 1, 5 mln brutto nie występują. Tak zdefiniowane wymaganie ogranicza konkurencję. Dodatkowo zwracamy uwagę, że kolejne wymagania w szczególności podpunkt „b”, wymaga od Wykonawcy realizacji projektu dla jednostek z sektora ochrony zdrowia. Podpunkt „a” wskazywać powinien jedynie na Wykonawcę, który realizował duże projekty doradcze. W związku z powyższym prosimy o zmianę wymagania na wymaganie o poniższej treści:

„dwie usługi o wartości minimum 1 500 000,00 zł brutto każda (w zakresie sprawowania funkcji inżyniera kontraktu w projektach informatycznych o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto każdy), obejmujące nadzór nad realizacją projektu lub zamówienia na systemy informatyczne, przygotowanie i prowadzenie dokumentacji zarządczej, przeprowadzenie analiz, przygotowanie modelu realizacyjnego projektu lub zamówienia,

projektowanie rozwiązań na systemy informatyczne, przygotowywanie i realizację postępowań przetargowych, nadzór nad budową i wdrożeniem produktów przedmiotu zamówienia oraz odbiorem produktów i rozliczeniem umów na systemy informatyczne”

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść §8 ust. 1 pkt 1 lit a) SWZ w zakresie zdolności zawodowych poprzez zastąpienie poprzedniego wymagania na wymaganie w treści:

„dwie usługi o wartości minimum 1 500 000,00 zł brutto każda (w zakresie sprawowania funkcji inżyniera kontraktu lub usług doradczych w projektach informatycznych o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto każdy), obejmujące wsparcie w realizacji zamówień na systemy informatyczne, przygotowanie i prowadzenie dokumentacji zarządczej, przeprowadzenie analiz, projektowanie rozwiązań na systemy informatyczne, przygotowywanie i realizację postępowań przetargowych, nadzór nad budową i wdrożeniem produktów przedmiotu zamówienia oraz odbiorem produktów i rozliczeniem umów na systemy informatyczne, w tym co najmniej w jednym przypadku realizowana w zakresie usług doradczych w obszarze ochrony zdrowia,”

**Pytanie nr 2**

Dotyczy: §8 ust. 1 pkt 1 lit b) SWZ:

„jedną usługę, o wartość minimum 500 000 zł brutto, w ramach której opracowywał wymagania lub nadzorował wdrożenie lub integrację systemów informatycznych wykorzystujących systemy lub moduły oparte o mechanizmy sztucznej inteligencji w analizie plików obrazowych”

**Treść pytania:** Wskazana usługa nie istnieje. Jedyńm projektem dotyczącym integracji systemów informatycznych wykorzystujących systemy lub moduły oparte o mechanizmy sztucznej inteligencji w analizie plików obrazowych był projekt zrealizowany dla urzędu marszałkowskiego woj. Lubuskiego – MedbrainL.

W związku z powyższym prosimy o zmianę treści wymagania na wymaganie o następującej treści:

„jedną usługę, o wartość minimum 300 000 zł brutto, w ramach której opracowywał wymagania lub nadzorował wdrożenie lub integrację systemów informatycznych wykorzystujących systemy lub moduły oparte o mechanizmy sztucznej inteligencji w analizie plików obrazowych”

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść §8 ust. 1 pkt 1 lit b) SWZ w zakresie zdolności zawodowych poprzez na następującą:

„jedną usługę, o wartość minimum 500 000 zł brutto, w ramach której opracowywał wymagania lub nadzorował wdrożenie lub integrację systemów informatycznych wykorzystujących systemy lub moduły oparte o mechanizmy sztucznej inteligencji,”

**Pytanie nr 3**

Dotyczy: §5 „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” ust 3 SWZ:

„Złożone wraz z ofertą Opracowanie będzie podstawą do wykonania przedmiotu umowy, przy czym w trakcie wykonywania przedmiotu umowy ostateczna wersja zostanie ustalona z Zamawiającym. Implementacja Opracowania dotyczy propozycji implementacji metodyki pracy Wykonawcy (Inżyniera Kontraktu) przy współpracy z Zamawiającym w celu realizacji Umowy, a nie zarządzania całym Projektem, w tym współpracy z wykonawcami zewnętrznymi wyłonionymi w drodze odrębnych postępowań, w sposób określony w OPZ.”

**Treść pytania:** Wnoszę o wyjaśnienie, na czym będzie polegać ustalenie z Zamawiającym w trakcie wykonywania przedmiotu umowy, ostatecznej wersji opracowania proponowanego rozwiązania organizacyjnego.

Wykonawca wskazuje, że wymagane opracowanie, zgodnie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, jest przedmiotowym środkiem dowodowym służącym potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryterium oceny ofert pn.

„Opracowanie rozwiązań”, opisanego w § 18 ust. 5 SWZ.

Późniejsza ingerencja, na etapie realizowanej umowy, w treść opracowania, stanowiącego podstawę wyboru oferty jako najkorzystniejszej, stanowiłaby jawne naruszenie zasad wynikających z ustawy Pzp.

Proszę o precyzyjne określenie zasad ingerencji Zamawiającego w treść przedmiotowego środka dowodowego na etapie realizacji umowy, który stanowi dokument na podstawie którego oferta uzyska punkty w ramach kryterium wyboru oferty.

Z uwagi na nieprecyzyjne zasady sporządzenia opracowania, w szczególności możliwość ingerencji w jego treść przez Zamawiającego na etapie realizacji przedmiotu umowy, wnoszę o usunięcie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. środka dowodowego określonego w par. 5 ust 1 pkt 1 SWZ, a w konsekwencji o usunięcie kryterium wyboru oferty opisane w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny o czym mowa niżej, tj. kryterium „Opracowanie rozwiązań” (O).

#### **Odpowiedź:**

Odpowiedź należy traktować łącznie z odpowiedzią na pytanie nr 4, włącznie ze zmianami w treści SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że określenie „przy współpracy z Zamawiającym w celu realizacji Umowy” nie ma dotyczyć zmian w „Opracowaniu rozwiązań”, ale implementacji rozwiązań zaproponowanych w nim przez Wykonawcę i ich dostosowania do specyfiki projektu i przedmiotu umowy oraz możliwości organizacyjnych i technicznych Zamawiającego. Zamawiający nie będzie ingerował w treść złożonego Opracowania, a na jego podstawie zostanie opracowany Plan Realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający wprowadza zmiany w §5 SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” w ust 3 w treści:

„Złożone wraz z ofertą Opracowanie będzie podstawą do wykonania przedmiotu umowy a poszczególne elementy zaproponowanych rozwiązań organizacyjnych ujętych w Opracowaniu zostaną zaimplementowane w trakcie wykonywania przedmiotu umowy we współpracy z Zamawiającym. Opracowanie dotyczy rozwiązań organizacyjnych proponowanych przez Wykonawcę (Inżyniera Kontraktu) w trakcie realizacji umowy oraz współpracy z Zamawiającym, a nie zarządzania całym Projektem, w tym współpracy z

wykonawcami zewnętrznymi wyłonionymi w drodze odrębnych postępowań, w sposób określony w OPZ.”

Punkty zostaną przyznane zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w §18 ust. 5.

Zamawiający zmienia treść §18 ust. 5 SWZ w zakresie punktów w kryterium „Opracowanie rozwiązań” na następującą:

„5. W kryterium „**Opracowanie rozwiązań**” (**O**) Zamawiający przyzna każdej badanej ofercie odpowiednią liczbę punktów w skali punktowej od 0 do 15 punktów, na podstawie załączonego do oferty, podpisanego dokumentu **Opracowanie proponowanego rozwiązania organizacyjnego** zawierającego około 5000 słów (np. w formacie .pdf.), w oparciu o poniższe podkryteria:

**1) O1 Sposób organizacji pracy** (maksymalnie 4 pkt):

0 pkt – brak opisu sposobu organizacji pracy,

1 pkt- sposób organizacji pracy został opisany, ale jest niewłaściwy dla realizacji przedmiotu zamówienia i nie gwarantuje osiągnięcia celów projektu,

4 pkt- organizacja pracy została opisana szczegółowo, zastosowano podział na role i opracowano ich opis, poszczególnym rolom zostały przydzielone indywidualne obowiązki, a przedstawiona propozycja organizacji pracy zapewnia wysokie prawdopodobieństwo osiągnięcia celów projektu;

**2) O2 Mechanizmy organizacji pracy** (maksymalnie 4 pkt):

0 pkt – nie zostały przewidziane mechanizmy reakcji na problemy projektowe oraz mechanizmy monitorowania postępów realizacji zadań,

1 pkt- przewidziane mechanizmy reakcji na problemy projektowe oraz mechanizmy monitorowania postępów realizacji zadań nie są adekwatne do przedmiotu umowy i nie zwiększają prawdopodobieństwa skutecznej realizacji projektu,

4 pkt – przewidziane zostały mechanizmy reakcji na problemy projektowe oraz mechanizmy monitorowania postępów realizacji zadań, a rozwiązania są adekwatne do przedmiotu umowy i zwiększają prawdopodobieństwo skutecznej realizacji projektu;

**3) O3 Implementacja metodyki zarządzania** (maksymalnie 4 pkt):

0 pkt - nie przedstawiono metodyki zarządzania i jej implementacji w realizacji przedmiotu zamówienia,

1 pkt - wskazana została metodyka realizacji zamówienia, która nie ma zastosowania w realizacji przedmiotu zamówienia lub nie umożliwia skutecznej realizacji przedmiotu zamówienia,

4 pkt - wskazana została metodyka realizacji zamówienia, która ma zastosowanie w realizacji przedmiotu zamówienia oraz uzasadniono jej zastosowanie i wpływ na skuteczną realizację przedmiotu zamówienia;

**4) O4 Współpraca z interesariuszami** (maksymalnie 3 pkt)

0 pkt - brak identyfikacji i opisu współpracy z interesariuszami projektu,

1 pkt- zidentyfikowano i opisano współpracę z interesariuszami, lecz opis zawiera braki lub niezgodności z przedmiotem zamówienia,

3 pkt- interesariusze zostali właściwie zidentyfikowani, sposób współpracy jest zgodny z przedmiotem zamówienia i uwzględnia sposób aktywizacji poszczególnych interesariuszy w skutecznej realizacji przedmiotu zamówienia.

Ocenie podlegać będą poszczególne podkryteria, według powyższych założeń, których łączna liczba punktów stanowić będzie wynik danego podkryterium.  
Ostateczną liczbę punktów w kryterium „**Opracowanie rozwiązań**” (**O**) stanowić będzie suma punktów przyznanych w ww. podkryteriach, zgodnie z poniższym wzorem:

$$O = O(1) + O(2) + O(3) + O(4)$$

UWAGA:

**Opracowanie proponowanego rozwiązania organizacyjnego** powinno być przedstawione w sposób jasny i zrozumiały.

W celu zapewnienia minimalnego poziomu jakości realizacji zamówienia w ramach podkryteriów O(1), O(2), O(3) i O(4) Wykonawca musi otrzymać co najmniej:

- O(1) – Sposób organizacji pracy - co najmniej – 1 pkt
- O(2) – Mechanizmy organizacji pracy - co najmniej – 1 pkt
- O(3) – Implementacja metodyki zarządzania - co najmniej – 1 pkt
- O(4) – Współpraca z interesariuszami – co najmniej – 1 pkt

Jeżeli **Opracowanie proponowanego rozwiązania organizacyjnego** nie uzyska w co najmniej jednym z powyższych kryteriów określonego minimum, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ przedstawione Opracowanie nie gwarantuje realizacji zamówienia z należytą starannością i zachowaniem odpowiedniego poziomu jakości.”

Jednocześnie Zamawiający wprowadza następujące zmiany w Umowie i OPZ:

- 1) zmienia treść § 4 ust. 3 pkt 1 Umowy poprzez dodanie lit b w treści: „Opracowanie Planu Realizacji Przedmiotu Zamówienia – do 30 dni od dnia podpisania Umowy;”;
- 2) zmienia treść § 16 ust. 1 pkt 8 Umowy na następującą: „8) w przypadku realizacji Przedmiotu Umowy niezgodnie z założeniami określonymi w Planie Realizacji Przedmiotu Zamówienia bez uprzedniej konsultacji z Zamawiającym ewentualnych zmian, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 200 zł za każdy dzień wykonywania prac niezgodnie z PRPZ, licząc od dnia zgłoszenia Inżynierowi Kontraktu przez Zamawiającego niezgodności stosowanej organizacji pracy z PRPZ do dnia usunięcia zgłoszonej niezgodności,,;
- 3) zmienia treść podrozdziału 6.1. OPZ ([Z.PR] Zakres Projekt poprzez dodanie wymagania po wymaganiu Z.PR.1.9. w treści: „Opracowanie we współpracy z Zamawiającym Planu Realizacji Przedmiotu Zamówienia [D.PRPZ] na podstawie Opracowania proponowanego rozwiązania organizacyjnego. W ramach wymagania Inżynier Kontraktu zaimplementuje we współpracy z Zamawiającym rozwiązania organizacyjne przedstawione w „Opracowaniu proponowanego rozwiązania organizacyjnego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia”, a rozwiązania przyjęte do realizacji w ramach Umowy zostaną zawarte w Planie Realizacji Przedmiotu Zamówienia.”
- 4) zmienia treść rozdziału 7.4. OPZ poprzez dodanie podrozdziału 7.4.1. w treści: „[D.PRPZ] Plan Realizacji Przedmiotu Zamówienia (PRPZ)

D.PRPZ	Wymagania do Planu Realizacji Przedmiotu Zamówienia (PRPZ)
Kod	Opis wymagania
D.PRPZ.1.	Część PRPZ dotycząca organizacji pracy zostanie opracowana z uwzględnieniem Opracowania proponowanego rozwiązania organizacyjnego oraz informacji przekazanych przez Zamawiającego

D.PRPZ	Wymagania do Planu Realizacji Przedmiotu Zamówienia (PRPZ)
Kod	Opis wymagania
	zawierający informacje wymienione w pozostałych wymaganiach [D.PRPZ]
D.PRPZ.2.	zwięzły opis sposobu organizacji pracy, metodologii pracy oraz mechanizmów organizacyjnych
D.PRPZ.3.	planowanie zasobów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia
D.PRPZ.4.	implementacja metodyki zarządzania
D.PRPZ.5.	sposób komunikacji z Zamawiającym
D.PRPZ.6.	sposób komunikacji w ramach Zespołu Inżyniera Kontraktu pod względem współpracy z Zamawiającym, przede wszystkim w trakcie tworzenia produktów przedmiotu zamówienia
D.PRPZ.7.	współpraca z interesariuszami
D.PRPZ.8.	wykorzystywane metodyki zarządzania realizacją przedmiotu zamówienia
D.PRPZ.9.	stosowane narzędzia, w tym rozwiązania informatyczne
D.PRPZ.10.	wykorzystywanie internetowego systemu zgłoszeniowego do wzajemnej komunikacji interesariuszy
D.PRPZ.11.	sposób wykorzystywania internetowego systemu zgłoszeniowego do uzgodnień w ramach tworzenia produktów przedmiotu zamówienia
D.PRPZ.12.	monitorowanie procesu realizacji zadań, w tym przez Zamawiającego

#### Pytanie nr 4

Dotyczy: §18 SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” ust 5:

”W kryterium „Opracowanie rozwiązań” (O) zostanie przyznana w skali punktowej do 20 punktów, na podstawie załączonego do oferty, podpisanego dokumentu Opracowanie proponowanego rozwiązania organizacyjnego zawierającego około 6000 słów (np. w formacie .pdf.), w oparciu o poniższe podkryteria, tj. Organizacja pracy (O1), Implementacja metodyki zarządzania (O2), Specyficzne potrzeby zamówienia (O3). Liczba przyznanych punktów będzie zależna od oczekiwanej kompletności i jakości poszczególnych elementów opracowania, zgodnie z poniższymi warunkami oceny, a niespełnienie danego wymagania oznacza uzyskanie 0 pkt w danym podkryterium:”

#### Treść pytania:

„Wnoszę o wyjaśnienie, w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, zasad przyznawania punktacji w ramach kryterium „Opracowanie rozwiązań” (O).

Ww. kryterium jest ściśle związane z wymaganiem Zamawiającego opisanym w par. 5 ust. 2 SWZ, z którego wynika że jako przedmiotowy środek dowodowy Wykonawca zobowiązany jest złożyć opracowanie proponowanego rozwiązania organizacyjnego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Opis kryteriów oceny ofert powinien stanowić jednoznaczną informację, które dane będą zamawiającemu potrzebne w celu porównania ofert w ramach danego kryterium.

Przedstawiony przez Zamawiającego opis nie pozwala na jednoznaczną ich interpretację, dlatego istnieje bardzo duże ryzyko, że przy ocenie ofert stwarzać będzie ogromne problemy przy przyznawaniu punktacji. Opis kryteriów oceny ofert jest informacją kierowaną do wykonawców i ma wpływ na sposób przygotowania przez nich ofert, zatem informacja ta powinna być sformułowana w sposób jednoznaczny i jednako zrozumiały przez wykonawców. Tu należy wskazać na konieczność opisanie kryterium w taki sposób

aby każdy wykonawca jednolicie rozumiał znaczenie tego opisu. Porównanie ofert pod kątem ustanowionego kryterium powinno pozwolić Zamawiającemu na uczciwe porównanie ofert z zachowaniem równego traktowania wykonawców.

Opisane w SWZ kryterium, budzi wiele wątpliwości interpretacyjnych. I tak dla przykładu w odniesieniu do podkryterium O1 takie wątpliwości interpretacyjne dotyczą chociażby następujących pojęć, np.: „niejasny opis”, „wewnętrzny brak spójności w organizacji pracy”, „mało szczegółowy”, „spójna w stopniu dostatecznym”, „znaczące błędy niedopasowania do wymogów przedmiotu umowy”, „zauważalne nieścisłości”.

Szczególnie zwrócić należy uwagę na użyte przez Zamawiającego stwierdzenie „dokument wymaga uzupełnienia”. Wątpliwość budzi po pierwsze etap na jakim dokument miałby być uzupełniony, po drugie zakres tego uzupełnienia. Wskazać należy że przedmiotowy środek dowody służący potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w kryterium oceny ofert, zgodnie z art. 107 ust 3 ustawy Pzp nie podlega uzupełnieniu.

Wskazać dodatkowo należy, że opisana w podkryteriach gradacja punktacji z zestawieniem informacji jakie Zamawiający zawarł w SWZ, cyt.: „W celu zapewnienia minimalnego poziomu jakości realizacji zamówienia w ramach podkryteriów O(1), O(2) i O(3) Wykonawca musi otrzymać co najmniej:

O(1) – Organizacja pracy - co najmniej - 6 pkt

O(2) - Implementacja metodyki zarządzania - co najmniej - 2 pkt

O(3) – Specyficzne potrzeby zamówienia – co najmniej – 2 pkt

Jeżeli Opracowanie proponowanego rozwiązania organizacyjnego nie uzyska w co najmniej jednym z powyższych kryteriów określonego minimum, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ przedstawione Opracowanie nie gwarantuje realizacji zamówienia z należytą starannością i zachowaniem odpowiedniego poziomu jakości.” Jest całkowicie dla Wykonawcy niezrozumiała. Czy oznacza to że jeśli w podkryterium O1 Wykonawca uzyska 3 pkt, bowiem opracowanie zawierać będzie ogólny opis organizacji pracy, zauważalny będzie wewnętrzny brak spójności w organizacji pracy, poszczególne aspekty organizacji pracy przedstawione będą w sposób mało szczegółowy, co wskazywać będzie na ryzyko niezrealizowania celów projektu, oferta Wykonawcy i tak zostanie odrzucona? Tak przedstawiony opis kryterium „Opracowanie rozwiązań” (O) budzi ogromne wątpliwości w odniesieniu do sposobu i zasad przyznawania punktacji, co w konsekwencji rodzić może długotrwałe spory związane z uznaniem że punkty zostały ofercie przyznane prawidłowo.

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (np. w SWZ). Przepis art. 240 ustawy Pzp wymaga, by zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz muszą umożliwić weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych we wszystkich ofertach.

Opis kryteriów oceny ofert, wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert powinien umożliwić obiektywną ocenę każdej oferty. Jest to możliwe tylko wtedy, gdy te same kryteria oceny ofert będą wymierne i zobiektywizowane oraz niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu.

Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji.

Ocena ofert w zgodzie z powyższą zasadą może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania, ograniczającego do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny, a informacje o sposobie oceny powinny być podane do wiadomości

wykonawców, ponieważ są dla nich wskazówką, czego oczekuje zamawiający, jak przygotować ofertę i według jakich zasad oferta ta oferta będzie oceniana. Mając na uwadze powyższe, z uwagi na nieprecyzyjne zasady przyznawania punktacji w ww. kryterium, wnoszę o usunięcie kryterium wyboru oferty opisanego w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, tj. kryterium „Opracowanie rozwiązań” (O).

**Odpowiedź:**

Poniższe odpowiedzi należy traktować łącznie z odpowiedzią na pytanie nr 3, w ramach której Zamawiający dokonuje zmian w treści SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert. Opracowana punktacja powinna być rozumiana łącznie i całościowo, z wykorzystaniem wszystkich użytych określeń, zgodnie z kontekstem całego opisanego sposobu oceny punktowej Opracowania.

Zamawiający oczekuje, że Opracowanie pozwoli na implementację zaproponowanych rozwiązań w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, wpływając zarówno na czas, jak też jakość realizacji przedmiotu zamówienia, dlatego też rozwiązania te muszą być opracowane na minimalnym poziomie przydatności do użycia.

**Pytanie nr 5**

Dotyczy: §8 ust. 1 pkt 1 lit a) SWZ:

Zamawiający określił wymagania dot. warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – SWZ §8 - pkt 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1) zdolności zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie zrealizował niżej wymienione usługi, a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawcy zrealizowali łącznie wszystkie poniżej wymienione usługi:

a) dwie usługi o wartości minimum 1 500 000,00 zł brutto każda (w zakresie sprawowania funkcji inżyniera kontraktu w projektach informatycznych o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto każdy), obejmujące nadzór nad realizacją projektu lub zamówienia na systemy informatyczne, przygotowanie i prowadzenie dokumentacji zarządczej, przeprowadzenie analiz, przygotowanie modelu realizacyjnego projektu lub zamówienia, projektowanie rozwiązań na systemy informatyczne, przygotowywanie i realizację postępowań przetargowych, nadzór nad budową i wdrożeniem produktów przedmiotu zamówienia oraz odbiorem produktów i rozliczeniem umów na systemy informatyczne, w tym co najmniej w jednym przypadku dla jednostek z sektora ochrony zdrowia, Kryterium doświadczenia Wykonawcy o wartości min. 1.5 mln zł na usługi doradczej Inżyniera Kontraktu dla jednostek różnego typu jednostek, szczególnie dla jednostek z sektora zdrowia spełnia tylko kilka dotychczasowych projektów z perspektywy finansowej UE 2014-2020 tj. POPC lub RPO.

Powoduje to istotne ograniczenie dla podmiotów mające doświadczenie w obszarze doradztwa o niższej wartości niż wymagana.

**Treść pytania:**



Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunku doświadczenia z kwoty 1.5 mln zł na kwotę 1.0 mln zł dla obu usług. Zmiana tego warunku zwiększy konkurencyjność poprzez zwiększenie liczby podmiotów mogących spełnić ten warunek.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pyt. 1

**Pytanie nr 6**

Dotyczy: §8 ust. 1 pkt 2 lit a) SWZ:

Zamawiający określił wymagania dot. warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – SWZ §8 - pkt 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

2. zdolności zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca dysponuje lub będzie dysponować na etapie realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, posiadającymi kwalifikacje co najmniej w następującym zakresie:

a) Kierownik Projektu - 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje:

i. wykształcenie wyższe,

ii. doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji Kierownika projektu lub jego zastępcy lub Właściciela

Produktu w co najmniej dwóch zakończonych wdrożeniem produkcyjnym projektach informatycznych o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 PLN brutto każdy, przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy w każdym z tych projektów, w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert,

iii. znajomość zasad zarządzania projektami zgodnie z metodykami kaskadowymi (potwierdzona certyfikatami instytucji PMI, IPMA, APM, PeopleCert lub równoważnymi z zakresu zarządzania projektami) oraz posiadanie minimum 4-letniego doświadczenia w zakresie ich stosowania, (w przypadku wskazania certyfikatu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że wskazany certyfikat, na poziomie co najmniej podstawowym, potwierdza posiadanie co najmniej takiej samej wiedzy, kompetencji i doświadczenia, co certyfikat PMI (Project Management Institute), IPMA (International Project Management Association) lub Prince2 (APM - Association Project Management, People Cert), co jest rozumiane jako:

- analogiczna dziedzina merytoryczna, której dotyczy certyfikat (zarządzanie zapewniające przejrzystość - dostęp do informacji, przegląd, adaptacja, inspekcja - ciągłe monitorowanie oraz ocena postępu prac i produktu),

- analogiczny stopień poziomu kompetencji (np. podstawowy, zaawansowany, ekspert),

- zdanie egzaminu w akredytowanej jednostce certyfikującej.)

iv. znajomość metodyki SCRUM (potwierdzona certyfikatem) lub równoważnej opartej na zasadach zarządzania projektami Agile oraz 4-letnie doświadczenie w zakresie jej stosowania, w tym praktyczna znajomość narzędzi używanych w danej metodyce (szacowanie, story points, zarządzanie rejestrem produktu - Backlog, historie użytkownika, kryteria akceptacji, velocity, burn down, burn up charts), (w przypadku wskazania certyfikatu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że wskazany certyfikat potwierdza posiadanie co najmniej takiej samej wiedzy, kompetencji i doświadczenia, co certyfikat SCRUM Product Owner lub Master co jest rozumiane jako:

- analogiczna dziedzina merytoryczna, której dotyczy certyfikat (zarządzanie zapewniające przejrzystość - dostęp do informacji, przegląd, adaptacja, inspekcja - ciągłe monitorowanie oraz ocena postępu prac i produktu),

- analogiczny stopień poziomu kompetencji (np. podstawowy, zaawansowany, ekspert),

- zdanie egzaminu w akredytowanej jednostce certyfikującej.)

#### **Treść pytania:**

Kryterium doświadczenia Kierownika Projektu w zakresie metodyki zarządzania projektami metodykami kaskadowymi PMI, IPMA, APM, PeopleCert lub równoważnymi (tiret iii) oraz metodyki zarządzania SCRUM lub równoważnej (tiret iv) opartej na zasadach zarządzania projektami Agile potwierdzonymi certyfikatami) powoduje z obu obszarów powoduje znaczące ograniczenie dla Kierownika Projektu ograniczające konkurencję. Ponadto Kierownik Projektu nie pełni roli jaka jest przypisana do roli Ekspert ds. wdrożeń pkt f, gdzie taki wymóg jest uzasadniony i o zmianę którego wykonawca nie występuje.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację warunku doświadczenia dla tiret iii i tiret iv z obu równocześnie na jeden z wymienionych w tiret iii i tiret iv tj. jeden lub drugi.

Wykonawca nie wnioskuję o zmianę warunku oceny punktowej za doświadczenie Kierownika Projektu (§18 Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert - pkt 4. ppkt 2 – D2 Kwalifikacje Kierownika Projektu) uznając iż jest to warunek fakultatywny w którym oceniane jest dodatkowe doświadczenie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza modyfikację warunku doświadczenia dla tiret iii i tiret iv z obu równocześnie na jeden z wymienionych w tiret iii i tiret iv tj. jeden lub drugi, tym samym wprowadzając wymaganie §8 ust. 1 pkt 2 lit a w treści:

- a) **Kierownik Projektu - 1 osoba** posiadająca następujące kwalifikacje:
  - i. wykształcenie wyższe,
  - ii. doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji Kierownika projektu lub jego zastępcy lub Właściciela Produktu w co najmniej dwóch zakończonych wdrożeniach produkcyjnych projektach informatycznych o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 PLN brutto każdy, przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy w każdym z tych projektów, w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert,

- iii. znajomość zasad zarządzania projektami zgodnie z metodykami kaskadowymi oraz posiadanie minimum 4-letniego doświadczenia w zakresie ich stosowania,
  - iv. znajomość metodyki SCRUM lub równoważnej opartej na zasadach zarządzania projektami Agile oraz 4-letnie doświadczenie w zakresie jej stosowania, w tym praktyczna znajomość narzędzi używanych w danej metodyce (szacowanie, story points, zarządzanie rejestrem produktu - Backlog, historie użytkownika, kryteria akceptacji, velocity, burn down, burn up charts),
  - v. posiadanie certyfikatu jednej z instytucji PMI, IPMA, APM, PeopleCert lub równoważnymi z zakresu zarządzania projektami zgodnie z metodykami kaskadowymi  
(w przypadku wskazania certyfikatu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że wskazany certyfikat, na poziomie co najmniej podstawowym, potwierdza posiadanie co najmniej takiej samej wiedzy, kompetencji i doświadczenia, co certyfikat PMI (Project Management Institute), IPMA (International Project Management Association) lub Prince2 (APM - Association Project Management, People Cert), co jest rozumiane jako:
    - analogiczna dziedzina merytoryczna, której dotyczy certyfikat (zarządzanie zapewniające przejrzystość - dostęp do informacji, przegląd, adaptacja, inspekcja - ciągłe monitorowanie oraz ocena postępu prac i produktu),
    - analogiczny stopień poziomu kompetencji (np. podstawowy, zaawansowany, ekspert),
    - zdanie egzaminu w akredytowanej jednostce certyfikującej.)
- lub
- vi. posiadanie certyfikatu potwierdzającego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą znajomość metodyki SCRUM lub równoważnej opartej na zasadach zarządzania projektami Agile  
(w przypadku wskazania certyfikatu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że wskazany certyfikat potwierdza posiadanie co najmniej takiej samej wiedzy, kompetencji i doświadczenia, co certyfikat SCRUM Product Owner lub Master co jest rozumiane jako:
    - analogiczna dziedzina merytoryczna, której dotyczy certyfikat (zarządzanie zapewniające przejrzystość - dostęp do informacji, przegląd, adaptacja, inspekcja - ciągłe monitorowanie oraz ocena postępu prac i produktu),
    - analogiczny stopień poziomu kompetencji (np. podstawowy, zaawansowany, ekspert),
    - zdanie egzaminu w akredytowanej jednostce certyfikującej.)

#### **Pytanie nr 7**

Dotyczy: §8 ust. 1 pkt 3 SWZ:

„Zamawiający określił wymagania dot. warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – SWZ §8 - pkt 1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

3) zdolności technicznej. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące jakości i bezpieczeństwa produktów oraz usług.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca stosuje wdrożoną u siebie Politykę Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodną z wymaganiami norm ISO 9001 (w zakresie zarządzania jakością).

#### **Treść pytania:**

Wykonawca prosi o potwierdzenie iż Wykonawca spełniać będzie warunek stosowania u siebie Politykę Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodną z wymaganiami norm ISO 9001 (w zakresie zarządzania jakością) lecz nie dokonał certyfikacji przez autoryzowaną jednostkę certyfikującą.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu w zakresie Polityki Zintegrowanego Systemu Zarządzania, jednocześnie wprowadzając zmiany w §18 Kryteria oceny ofert w ten sposób, że stosowanie Polityki Zintegrowanego Systemu Zarządzania nie warunkuje udziału w postępowaniu, jednocześnie umożliwia uzyskanie dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert zgodnie z aktualną treścią §18.

Zamawiający wprowadza następujące zmiany w SWZ i Umowie:

- 1) zmienia treść §8 SWZ poprzez usunięcie punktu 3) w ust. 1 w treści: „3) zdolności technicznej. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące jakości i bezpieczeństwa produktów oraz usług. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca stosuje wdrożoną u siebie Politykę Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodną z wymaganiami norm ISO 9001 (w zakresie zarządzania jakością).”;
- 2) zmienia treść §8 SWZ poprzez usunięcie ustępu 5. o treści „W przypadku udziału w postępowaniu Wykonawców występujących wspólnie, Zamawiający wymaga aby warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) spełnił i udokumentował każdy z podmiotów odpowiedzialnych za realizację obowiązków związanych z zarządzaniem realizacją Umowy oraz obowiązków określonych w opisie przedmiotu zamówienia w Rozdziale 6.1. "Zakres Projekt" w zadaniach związanych z Nadzorem nad realizacją Projektu, Wsparciem w zarządzaniu Projektem, Wsparciem w zarządzaniu finansami w Projekcie i Raportowaniem.”
- 3) zmienia treść § 9 SWZ poprzez usunięcie punktu 3) w ust. 2 w treści: „3) aktualne zaświadczenie niezależnego akredytowanego podmiotu certyfikującego zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę wskazanych norm zarządzania jakością podlegającym nadzorowi Polskiego Centrum Akredytacji na podstawie Ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U. z 2022 r. Poz.1854 z późn. zm.), z tym że zaświadczenie to każdy dokument wydany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność, poświadczający pozytywną weryfikację aktualności stosowania wymaganej normy jakości, a więc w

szczegółności świadectwo, certyfikat lub inny równoważny dokument poświadczający atestację zgodności zarządzania z wymaganymi normami. Zamawiający zaakceptuje równoważne zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, wystawione przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Oznacza to, że wykonawca może złożyć zaświadczenie wystawione przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w innym państwie Europejskiego Obszaru Gospodarczego."

- 4) zmienia treść §18 ust. 1 SWZ na następującą:

1. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria przypisując im odpowiednio wagi punktowe:

**a) cena – 60 pkt,**

**b) kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 20 pkt;**

**c) opracowanie rozwiązań – 15 pkt;**

**d) jakość usługi – 5 pkt.**

- 5) zmienia treść §18 ust. 2 SWZ na następującą:

„2. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów będącą sumą punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach, o których mowa w ust.1,

**$P = P(1) + P(2) + P(3) + P(4)$**

P(1) – liczba punktów przyznanych za kryterium „Cena” (C),

P(2) – liczba punktów przyznanych za kryterium „kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (D)

P(3) – liczba punktów przyznanych za kryterium „opracowanie rozwiązań” (O)

P(4) – liczba punktów przyznanych za kryterium „jakość usługi” (T)

- 6) zmienia treść §18 SWZ poprzez dodanie ust. 5a w treści:

„5a. W kryterium „jakość usługi” (T) Zamawiający przydzieli każdej badanej ofercie odpowiednią liczbę punktów w skali od 0 do 5 pkt w następujący sposób:

0 pkt - brak stosowania, wdrożonej u Wykonawcy Polityki Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodnej z wymaganiami norm ISO 9001 (w zakresie zarządzania jakością),

5 pkt – stosowanie, wdrożonej u Wykonawcy Polityki Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodnej z wymaganiami norm ISO 9001 (w zakresie zarządzania jakością), potwierdzone aktualnym zaświadczeniem niezależnego akredytowanego podmiotu certyfikującego zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę wskazanych norm zarządzania jakością podlegającemu nadzorowi Polskiego Centrum Akredytacji na podstawie Ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U. z 2022 r. Poz.1854 z późn. zm.), z tym że zaświadczenie to każdy dokument wydany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność, poświadczający pozytywną weryfikację aktualności stosowania wymaganej normy jakości, a więc w szczególności świadectwo, certyfikat lub inny równoważny dokument poświadczający atestację zgodności zarządzania z wymaganymi normami. Zamawiający zaakceptuje równoważne zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, wystawione przez podmiot mający siedzibę w

innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Oznacza to, że wykonawca może złożyć zaświadczenie wystawione przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w innym państwie Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

- 7) zmienia treść §6 ust. 8 Umowy na następującą:  
„Zamawiający zastrzega, że w przypadku realizacji Umowy przez więcej, niż jednego wykonawcę, zadania związane z zarządzaniem realizacją Umowy oraz obowiązki określone w opisie przedmiotu zamówienia w Rozdziale 6.1. "Zakres Projekt" w zadaniach związanych z Nadzorem nad realizacją Projektu, Wsparciem w zarządzaniu Projektem, Wsparciem w zarządzaniu finansami w Projekcie i Raportowaniem będą realizowane przez podmiot, który stosuje wdrożoną u siebie Politykę Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodną z wymaganiami norm ISO 9001 (w zakresie zarządzania jakością), pod warunkiem, że w postępowaniu o zamówienie publiczne otrzymał punkty w podkryterium „jakość usługi”.
- 8) zmienia treść §9 ust. 12 Umowy na następującą:  
"12. W przypadku otrzymania przez Inżyniera Kontraktu w postępowaniu o zamówienie publiczne punktów w podkryterium „jakość usługi", Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania w toku realizacji Umowy przedstawienia przez Inżyniera Kontraktu zaświadczenia poświadczającego aktualność pozytywnej weryfikacji stosowania przez Inżyniera Kontraktu normy zarządzania jakością ISO 9001 wystawionego przez niezależny akredytowany podmiot certyfikujący podlegający nadzorowi Polskiego Centrum Akredytacji na podstawie Ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.) lub równoważnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania norm zarządzania jakością, wystawionego przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a Inżynier Kontraktu zobowiązany jest niezwłocznie, ale nie później, niż w terminie jednego miesiąca od dnia wezwania, przekazać Zamawiającemu zaświadczenie, o którym mowa powyżej.
- 9) zmienia treść §9 ust. 13 Umowy na następującą:  
„13. W przypadku utraty w trakcie trwania Umowy przez Inżyniera Kontraktu certyfikatu ISO wymaganego Umową w wyniku otrzymania przez Inżyniera Kontraktu w postępowaniu o zamówienie publiczne punktów w podkryterium „jakość usługi", Inżynier Kontraktu zobowiązany jest do niezwłocznego, ale nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia utracenia ważności certyfikatu, poinformowania o tym fakcie Zamawiającego oraz do niezwłocznego, ale nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia utracenia ważności certyfikatu, podjęcia i kontynuowania wszelkich działań zmierzających do jak najszybszego odzyskania certyfikatu, a także zobowiązany jest do informowania na bieżąco Zamawiającego o toczącym się procesie ponownego uzyskania certyfikatu wymaganego Umową.”
- 10) zmienia treść § 16 ust. 1 pkt 5 Umowy na następującą:  
„5) w przypadku nieprzekazania Zamawiającemu zaświadczenia zgodnie z § 9 ust. 12, z zastrzeżeniem, że był wymagany, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia karty umownej w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia upływu terminu określonego w § 9 ust. 12;”
- 11) zmienia treść § 16 ust. 1 pkt 6 Umowy na następującą:

„6) w przypadku nieprzekazania Zamawiającemu informacji o utracie na etapie realizacji Umowy przez Inżyniera Kontraktu certyfikatu, o którym mowa w § 9 ust. 12-13, z zastrzeżeniem, że był wymagany, lub niepodjęcia działań zmierzających do jak najszybszego odzyskania certyfikatu, zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 13, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia upływu terminu określonego w § 9 ust. 13;”

W konsekwencji Zamawiający wprowadza zmiany w § 5 SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych”

1. w ust 1 poprzez dodanie pkt 3 ) o treści:

3) aktualne zaświadczenie niezależnego akredytowanego podmiotu certyfikującego zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę wskazanych norm zarządzania jakością podlegającemu nadzorowi Polskiego Centrum Akredytacji na podstawie Ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U. z 2022 r. Poz.1854 z późn. zm.), z tym że zaświadczenie to każdy dokument wydany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność, poświadczający pozytywną weryfikację aktualności stosowania wymaganej normy jakości, a więc w szczególności świadectwo, certyfikat lub inny równoważny dokument poświadczający atestację zgodności zarządzania z wymaganymi normami. Zamawiający zaakceptuje równoważne zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, wystawione przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Oznacza to, że wykonawca może złożyć zaświadczenie wystawione przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w innym państwie Europejskiego Obszaru Gospodarczego- na potwierdzenie stosowania, wdrożonej u Wykonawcy Polityki Zintegrowanego Systemu Zarządzania, w szczególności zgodnej z wymaganiami norm ISO 9001 - w zakresie zarządzania jakością (na potwierdzenie zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert).

2. poprzez dodanie ust. 9 o treści:

9. Jeżeli Wykonawca nie złoży wymaganego przedmiotowego środka dowodowego wymienionego w ust. 1 pkt 3 lub będzie on niekompletny w zakresie wymagań służących ocenie w kryteriach oceny ofert, **Zamawiający nie będzie wzywać Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia tego dokumentu zgodnie z art. 107 ust. 3 p.z.p., a Wykonawca odpowiednio nie otrzyma punktów w kryterium jakość usługi.**

Jednocześnie działając w trybie art. 137 ust. 6 ustawy, Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą. W związku z powyższym § 13, 15 i 16 SWZ otrzymują brzmienie:

§ 13 (Termin związania ofertą) ust. 1:

Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert, czyli do dnia **5 lipca 2025 roku.**

§ 15 (Sposób oraz termin składania ofert) ust. 4:

Termin składania ofert upływa w dniu **7 kwietnia 2025 roku, godzina 11:00**

§ 16 (Termin otwarcia ofert) ust. 1:

Terminem otwarcia ofert jest dzień **7 kwietnia 2025 roku, godzina 11:10.**

**Cz.II wyjaśnień i zmian SWZ stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma (w pliku Excel)**

Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonał zmiany SWZ, Opisu przedmiotu zamówienia (zał. 2 do SWZ) oraz Projektowanych postanowień umowy (zał. 3 do SWZ) w tym uwzględniając zmiany wynikające ze złożonych wniosków o wyjaśnienie do treści SWZ.

Powyższe dokumenty, załączone w trybie śledzenia zmian, otrzymują brzmienie określone w załącznikach do niniejszego pisma.

Zgodnie z art. 135 ust. 6 oraz art.137 ust. 2 ustawy wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia zostanie udostępniona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> oraz dołączona do specyfikacji warunków zamówienia i będzie stanowić jej integralną część.

Z poważaniem  
Dyrektor Departamentu Cyfryzacji Geodezji i  
Kartografii

*Marcin Pawlak*  
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Załącznik 1 - Cz.II wyjaśnień i zmian SWZ,

Załącznik 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia po zmianach

Załącznik 3 – Projektowane postanowienia umowy po zmianach

Załącznik 4 – Wykaz osób po zmianach (składany z ofertą w celu uzyskania punktów)

Załącznik 5 - SWZ po zmianach.