

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zawiadamiam, że w wyniku przeprowadzenia postępowania ZP.271.19.2024 w trybie podstawowym na realizację zamówienia publicznego pn. „**Oświetlenie ulic Mlecznej, Groblanej, Bijasowickiej bocznej**”:

I. Wybrano ofertę złożoną przez:

ETEC Sp. z o. o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 D 42-400 Zawiercie
--

Cena ofertowa brutto: 558 802,87 zł

Uzasadnienie

Do upływu terminu składania ofert złożono 10 ofert. Odrzucono 6 ofert. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów według kryteriów określonych w SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

II. Informacja o złożonych ofertach i przyznanej punktacji oraz ofertach odrzuconych zawiera zał. nr 1 do pisma.

Burmistrz Miasta
/-/
Sebastian Macioł

Załączniki:

1. Informacja o złożonych ofertach i przyznanej punktacji oraz ofertach odrzuconych.

Informacja o złożonych ofertach i przyznanej punktacji oraz ofertach odrzuconych.

Nr oferty	Nazwa/ imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba uzyskanych punktów: „Cena” (C) w zł Waga: 60%	Liczba uzyskanych punktów: „Gwarancja i rękojmia za wady” (G) Waga: 30%	Liczba uzyskanych punktów: „Termin usunięcia wad” (T) Waga: 10%	Łącznie suma uzyskanych punktów
1	FPHU „COMPLEXUS” BAL, MAJCHER, POMPA SP. J. ul. K. Woźniaka 7 40-389 Katowice	49,16 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	89,16 pkt.
2	Energetyka Silesia Sp. z o. o., ul. Warszawska 79, Bieruń	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5, pkt 6 pkt 12 i pkt.14 Prawa zamówień publicznych(wykonawca nie załączył kosztorysów ofertowych, brak podpisu elektronicznego, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)			
3	ELWATT Sp. z o. o. ul. Kęcka 96a, 43-340 Kozy biuro; ul. Krakowska 96A 32-650 Kęty	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 Prawa zamówień publicznych (wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)			
4	TRE-ELEKTRYK Sp. z o.o. ul. Kluczevska 2 32-300 Olkusz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 Prawa zamówień publicznych (wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)			
5	Elmax Żywicki Sp. z o. o. ul. Oświęcimska 83 43-100 Tychy	49,15 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	89,15 pkt.
6	MARAD Energia Sp. z o. o. ul. Gacka 1C 41-218 Sosnowiec	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 Prawa zamówień publicznych (wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą)			
7	EL-MAR Sp. z o. o. ul. Sportowa 1 42-700 Lubliniec	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych (zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia)			
8	ETEC Sp. z o. o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20 D 42-400 Zawiercie	60,00 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100,00 pkt.
9	PBS Polska Sp. z o. o. Sp.k., ul. T. Kościuszki 1/3 50-037 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych (zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia)			
10	COPCO Plus Sp. z o. o., ul. Wspólna 23 41-407 Imielin	58,78 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	98,78 pkt.