



Warszawa, dnia 1 lutego 2024 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **Etap 2** (postępowanie)
Część 7 – dostawa kombinezonów typu 3

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

- 1. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 7 zamówienia, oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o., ul. Pawia 33, 81-078 Gdynia,**
- 2. odrzuceniu, w Części 7 zamówienia, oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 7 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **Protek-System Sp. z o.o.** w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 24.780.000,00 złotych brutto,
 - b. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
2. **Sante Global LLP**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. całkowitą cenę łączną: 2.720.195,00 złotych brutto,
 - b. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

[badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

1. Oferta Wykonawcy Protek System Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania.

2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał:

- identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy,
- złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że przypadku gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. **Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.**



Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający wymagał podania następujących danych identyfikujących oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia:

- określenie producenta kombinezonu,
- określenie modelu kombinezonu,
- określenie typu (gdy niezbędne do identyfikacji) – kombinezonu.

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, Wykonawca zaoferował kombinezon produkcji Lakeland Industries w modelu Chemax 2.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył plik w formacie .excel zatytułowany „Specyfikacja_Część 7_Kombinezon typu 3”, stanowiący powielenie treści opisu przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca nie załączył żadnych innych dokumentów, które identyfikowałyby oferowany kombinezon.

Wymóg złożenia przez Wykonawców kart katalogowych i/lub innych dokumentów miał na celu potwierdzenie, że urządzenie oferowane przez Wykonawcę w pełni odpowiada wymogom Zamawiającego. Należy podkreślić, że zgodnie z treścią SWZ obowiązek złożenia kart katalogowych i/lub innych dokumentów „wyprzedza” obowiązek złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy. W szczególności, Wykonawca mógł złożyć oświadczenie własne o spełnianiu przez oferowane urządzenie wymogów Zamawiającego wyłącznie w zakresie tych parametrów, które nie zostały ujęte w karcie katalogowej i/lub innych dokumentach, np. instrukcji obsługi, oświadczenia producenta, etc. Zamawiający ma bowiem świadomość, że karty katalogowe czy instrukcje obsługi urządzeń nie są tworzone na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i jako takie nie muszą zawierać informacji dot. wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

W nin. stanie rzeczy załączony przez Wykonawcę do oferty plik w formacie .excel należy faktycznie potraktować jako oświadczenie własne Wykonawcy, a nie jako „inny dokument”. Wykonawca skopiował bowiem do pliku treść opisu przedmiotu zamówienia, potwierdzając że kombinezon spełnia wymogi Zamawiającego (wpisanie „TAK” przy opisie danego parametru) albo wprowadzając odpowiednią adnotację. Należy podkreślić, że oświadczenie to nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Wykonawcy, dyskwalifikując tym samym jego treść jako integralnego elementu oferty. Już z tego tylko powodu Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy. Skoro bowiem Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów, ewentualnie oświadczenia własnego Wykonawcy, potwierdzających spełnianie przez kombinezon oferowany przez Wykonawcę wymogów Zamawiającego, to brak tych dokumentów / oświadczenia, dyskwalifikuje ofertę wobec niemożności weryfikacji zgodności oferowanego kombinezonu z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy także w przypadku uznania, że plik zatytułowany „Specyfikacja_Część 7_Kombinezon typu 3” stanowi „inny dokument”, a nie oświadczenie własne Wykonawcy.



Wykonawca w treści wskazanego dokumentu wprost bowiem wskazał na niezgodność oferowanego kombinezonu z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego:

Parametr wymagany przez Zamawiającego	Adnotacja Wykonawcy w treści pliku
Wejście do kombinezonu powinno znajdować się na plecach	Wejście do naszego kombinezonu znajduje się z przodu, jednak nie ma to wpływu na wydajność ani przydatność kombinezonu
Otwór twarzowy wykończony butylową przylgą uszczelniającą połączenie z maską twarzową.	Nasz produkt ma klasyczny kaptur.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Nie ulega wątpliwości, że bez względu na przyjęte założenie, tj. faktyczny brak dokumentów identyfikujących oferowany przez Wykonawcę kombinezon, czy jednoznaczne potwierdzenie, że oferowany przez Wykonawcę kombinezon nie spełnia dwóch wymaganych przez Zamawiającego parametrów, ofertę Wykonawcy należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia. Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę kombinezonu niespełniającego co najmniej dwa wymagane przez Zamawiającego parametry.

[ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Sante Global LPP	oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie		
Protek-System Sp. z o.o.	60	40	100

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne, sporządzone zgodnie z przepisami prawa, potwierdzając brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

[wybór oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

a. Protek-System Sp. z o.o.

b. Sante Global LPP

- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,

2. strona internetowa prowadzonego postępowania.