

Gmina Janowiec Kościelny
13-111 Janowiec Kościelny 62

Janowiec Kościelny, dnia 29 stycznia 2025 roku.

„Do publicznej wiadomości”

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Zakup dwóch 17-osobowych autobusów do przewozu osób niepełnosprawnych, w tym również osób przemieszczających się na wózkach inwalidzkich - uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Janowcu Kościelnym” (Nr postępowania nadany przez Zamawiającego: GT.271.1.2025).**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Janowiec Kościelny (dalej Zamawiający), działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1320)(zwanej dalej ustawą Pzp) uprzejmie informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ww. postępowaniu uznano ofertę złożoną przez Firmę Green Way Kamila Sadowska, 05-825 MAKÓWKA, CHMIELNA 68G, NIP 5291820198

Oferta ww. wykonawcy została najwyżej oceniona w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ tj. „Cena”, spośród złożonych ofert i niepodlegających odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Firmę Biedulewicz Jerzy Jan P.U. Bus Service, 16-300 Augustów, Portowa 44, NIP 8461077364.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena brutto oferty	UWAGI
1	Biedulewicz Jerzy Jan P.U. Bus Service, 16-300 Augustów, Portowa 44, NIP 8461077364	892488,00 zł	Oferta odrzucona
2	Bus-Center Tomasz Gad 26-067 STRAWCZYN, SPOKOJNA 12D, NIP 9590886184	923976,00 zł	Brak uwag
3	Usługi Transportowe Eurobus Andrzej Krysztofowicz, 62-540 Kleczew, Poznańska 47a NIP 6650011566	558878,79 zł	Brak uwag
4	Green Way Kamila Sadowska 05-825 Makówka, Chmielna 68G NIP 5291820198	504300,00 zł	Brak uwag

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jako jedyne kryterium oceny ofert określił cenę.

Ponadto zgodnie z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp „najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

W toku badania ofert pod względem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający stwierdził przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy BIEDULEWICZ JERZY JAN PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE BUS SERVICE, UL. PORTOWA 44, 16-300 AUGUSTÓW (przesłanka wskazane w drugiej części niniejszego pisma) oraz nie stwierdził przesłanek odrzucenia oferty złożonej przez pozostałych oferentów biorących udział w postępowaniu, z których najwyżej oceniona została oferta firmy GREEN WAY KAMILA SADOWSKA 05-825 MAKÓWKA, CHMIELNA 68G, gdyż jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie należy nadmienić, że zamawiający nie określił w przedmiotowym postępowaniu warunków udziału w postępowaniu, ani fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service, ul. Portowa 44, 16-300 Augustów.**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna w treści z warunkami zamówienia.

W trakcie badania oferty stwierdzono, że wykonawca w szczegółowym opisie technicznym oferowanych autobusów, który stanowi integralną część oferty, nie dokonał zaznaczenia „Spełnia” lub „Nie spełnia” w pozycjach:

- 14 pn. „Wysokość całkowita minimum 1900 mm”,
- 32 pn. „Komplet opon letnich wraz z felgami”,

przez co Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy zaoferowane autobusy spełniają określone przez niego wymagania czy też nie.

Wykonawca zgodnie z dyspozycją zawartą w rozdziale XIV ust. 1 SWZ oraz w ww. szczegółowym opisie technicznym oferowanych autobusów zobowiązany był wypełnić wszystkie pozycje opisu technicznego w kolumnie Nr 3 pn. „OFEROWANE PARAMETRY / FUNKCJONALNOŚCI”. Ponadto zgodnie z ww. dyspozycją - w przypadku, gdy wykonawca w którejkolwiek z pozycji ww. załącznika Nr 1A do SWZ (w kolumnie Nr 3) zaznaczy opcję „nie spełnia”, zaoferuje parametry niezgodne (przekraczające minimalne lub maksymalne wartości określone przez zamawiającego) z wymaganiami określonymi przez zamawiającego (kolumna Nr 2 załącznika Nr 4 do SWZ) lub nie wypełni którejkolwiek z pozycji ww. załącznika Nr 1A do SWZ (przez co zamawiający nie będzie w stanie stwierdzić czy zaoferowane autobusy spełniają określone przez niego wymagania czy też nie) – oferta wykonawcy zostanie odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna w treści z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie dokonał właściwego zaznaczenia, w związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna w treści z warunkami zamówienia.

Załącznik 1A do SWZ stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższy błąd nie stanowi również żadnego z rodzajów błędów, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, a wykonawca nie zawarł w swojej ofercie oraz w dokumentach złożonych razem z ofertą, żadnych dodatkowych informacji, umożliwiających zamawiającemu poprawienie ww. błędu.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie

Wójt Gminy

Piotr Rakoczy
(podpisano elektronicznie)