



Gdańsk, dnia 5 sierpnia 2024 r.

D10.251.45.E.2024

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

### WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.:

### Dostawa wyrobów medycznych do zabiegów laparoskopowych i elektrochirurgicznych

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, zgodnie z poniższym wykazem:

#### CZĘŚĆ NR 1:

**Oferta nr 8: Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 699 365,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 98 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### CZĘŚĆ NR 2:

**Oferta nr 7: SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin;**  
- za kwotę brutto: 997 758,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 76,50 (cena 75,50 pkt, termin dostawy 1 pkt), cena oferty brutto: 1 295 100,00 PLN.

#### CZĘŚĆ NR 3:

**Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 1 616 004,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 99 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**



#### CZĘŚĆ NR 4:

**Oferta nr 10: EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna;**  
- za kwotę brutto: 930 226,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 9: EMED SP. Z O. O. SP. K., ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia, gdzie przyznano łącznie punktów: 80,17 (cena 80,17 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 1 137 132,00 PLN.

#### CZĘŚĆ NR 5:

**Oferta nr 9: EMED SP. Z O. O. SP. K., ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia;**  
- za kwotę brutto: 249 480,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 80 pkt, jakość 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80%, termin jakość - 20%  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### CZĘŚĆ NR 7:

**Oferta nr 7: SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin;**  
- za kwotę brutto: 1 056 652,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### CZĘŚĆ NR 8:

**Oferta nr 2: Albis Mazur Sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 10/2, 62-800 Kalisz;**  
- za kwotę brutto 39 424,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 1: SUN-MED S. C. Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, gdzie przyznano łącznie punktów: 94,92 (cena 92,92 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 41 580,00 PLN.

2. Oferta nr 12: Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 88,21 (cena 86,21 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 44 814,00 PLN.

3. Oferta nr 7: SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin, gdzie przyznano łącznie punktów: 56,20 (cena 54,20 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 71 280,00 PLN.

4. Oferta nr 11: Applied Medical Polska Sp. z o.o., ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 35,88 (cena 33,88 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 114 048,00 PLN.

#### CZĘŚĆ NR 9:

**Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 849 528,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt





(cena 80 pkt, jakość 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80%, jakość 20%.

**CZĘŚĆ NR 10:**

**Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 72 122,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

**CZĘŚĆ NR 11:**

**Oferta nr 6: Covimed Sp. z o.o., ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 257 580,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 2: Albis Mazur Sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 10/2, 62-800 Kalisz, gdzie przyznano łącznie punktów: 99,50 (cena 97,50 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 258 900,00 PLN.
2. Oferta nr 7: SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin, gdzie przyznano łącznie punktów: 92,80 (cena 90,80 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 277 992,00 PLN.
3. Oferta nr 12: Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 89,54 (cena 87,54 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 288 360,00 PLN.
4. Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 61,02 (cena 59,02 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 427 680,00 PLN.

**CZĘŚĆ NR 13:**

**Oferta nr 13: KARL STORZ Polska Sp z o.o., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa;**  
- za kwotę brutto 47 442,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 98 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

**CZĘŚĆ NR 15:**

**Oferta nr 9: EMED SP. Z O. O. SP. K., ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia;**  
- za kwotę brutto: 531 136,44 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 98 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

**CZĘŚĆ NR 16:**

**Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa;**  
- za kwotę brutto 2 417 500,08 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 98 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**



#### **CZĘŚĆ NR 17:**

**Oferta nr 5: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl;**  
- za kwotę brutto: 874 638,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 99 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### **CZĘŚĆ NR 18:**

**Oferta nr 13: KARL STORZ Polska Sp z o.o., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa;**  
- za kwotę brutto 56 956,30 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 98 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę**

#### **CZĘŚĆ NR 19:**

**Oferta nr 5: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl;**  
- za kwotę brutto: 1 321 920,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 99 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### **CZĘŚĆ NR 21:**

**Oferta nr 7: SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin;**  
- za kwotę brutto: 617 544,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 10: EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, gdzie przyznano łącznie punktów: 73,68 (cena 71,68 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 844 251,06 PLN.

#### **CZĘŚĆ NR 22:**

**Oferta nr 7: SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin;**  
- za kwotę brutto: 69 206,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 11: Applied Medical Polska Sp. z o.o., ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 91 (cena 89 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 76 204,80 PLN.

2. Oferta nr 2: Albis Mazur Sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 10/2, 62-800 Kalisz, gdzie przyznano łącznie punktów: 77,84 (cena 75,84 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 89 424,00 PLN.

3. Oferta nr 12: Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 75,38 (cena 73,38 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 92 426,40 PLN.





4. Oferta nr 3: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 38,34 (cena 36,34 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 186 624,00 PLN.

#### **CZĘŚĆ NR 23:**

**Oferta nr 2: Albis Mazur Sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 10/2, 62-800 Kalisz;**  
- za kwotę brutto: 19 000,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 12: Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 92,92 (cena 90,92 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 20 480,00 PLN.

#### **CZĘŚĆ NR 24:**

**Oferta nr 11: Applied Medical Polska Sp. z o.o., ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 239 500,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### **CZĘŚĆ NR 25:**

**Oferta nr 11: Applied Medical Polska Sp. z o.o., ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa;**  
- za kwotę brutto: 81 696,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.  
**Złożono tylko ww. ofertę.**

#### **CZĘŚĆ NR 27:**

**Oferta nr 4: BOWA International Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obornicka 10, Żłotkowo, 62-002 Suchy Las;**  
- za kwotę brutto: 102 808,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98%, termin dostawy 2%.

*Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%, termin dostawy 2%:*

1. Oferta nr 12: Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa, gdzie przyznano łącznie punktów: 72,83 (cena 70,83 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 142 236,00 PLN.

#### **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**1) W części nr 9 ofertę nr 7 Wykonawcy SURG-TECH LEKI I KUCHARSKI Sp. k., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin.**  
Zgodnie z § VII SWZ, w części nr 9 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. próbek zaoferowanego asortymentu, w ilości 2 szt. do każdej pozycji. W złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych brak jest próbek do poz. 5 tj. „trokar laparoskopowy do



narzędzi o średnicy 10-15mm". W związku z faktem, iż próbki służą Zamawiającemu do oceny jakości oferowanych wyrobów (w kryterium oceny ofert jakość – waga: 20 %), nie podlegają uzupełnieniu. Zgodnie z § VII SWZ niedostarczenie próbek w terminie przeznaczonym na składanie ofert, skutkować będzie odrzuceniem oferty. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**2) W części nr 9 ofertę nr 11: Applied Medical Polska Sp. z o.o., ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa.**

W części nr 9 Zamawiający wymagał, aby zaoferowane trokary posiadały bezpieczny systemem grota chroniący przed zranieniem narzędów. Na podstawie próbek, złożonych przez Wykonawcę, stwierdzono, iż zaoferowany asortyment posiada skomplikowany mechanizm systemu grota, ostrze pozostaje na zewnątrz grota, co może powodować (zwiększa ryzyko) uszkodzenia narzędów wewnętrznych. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**3) W części 26 ofertę nr 1 Wykonawcy SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź.**

W zakresie części nr 26 poz. 1-3 Zamawiający sformułował następujące wymaganie graniczne: „Worek zamocowany na samorozprężnej obręczy stalowej o szerokości min. 3 mm, wysuwanej z tubusu, zamykany po włożeniu narzędzia. Worek zamocowany na całej długości obręczy.” Na podstawie złożonych przez Wykonawcę próbek stwierdzono, że worek nie jest wysuwany z tubusu. Fabrycznie worek pozostaje zainstalowany na zewnątrz tubusu, wymaga siły by schować go w tubusie. Ze względu na wielkość z trudem daje się schować. Po schowaniu i ponownym wysunięciu nie rozkłada się by włożyć usuwany narząd. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**4) W części nr 26 ofertę nr 2 Wykonawcy Albis Mazur Sp. z o. o., ul. Stawiszyńska 10/2, 62-800 Kalisz.**

Oferowany w części nr 26 asortyment nie spełnia wymagań granicznych Zamawiającego zawartych w zał. nr 1 - formularzu asortymentowo-cenowym. Na podstawie złożonych przez Wykonawcę próbek stwierdzono, iż brak jest samorozprężalnej obręczy stalowej. Worek jest całkowicie schowany w tubusie, bez możliwości bezprzrządowego wysunięcia z tubusu. Załączona instrukcja oraz zamieszczony w niej rysunek poglądowy nie odzwierciedlają rzeczywistego produktu złożonego jako próbka w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**5) W części nr 26 ofertę nr 12 Wykonawcy Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa.**

Zgodnie z § VII SWZ Zamawiający wymagał w części nr 26 złożenia próbek zaoferowanego asortymentu. Złożone przez Wykonawcę próbki nie dotyczą asortymentu będącego przedmiotem zamówienia w części nr 26. W związku z faktem, iż próbki służą Zamawiającemu do oceny jakości oferowanych wyrobów (w kryterium oceny ofert jakość – waga: 20 %), nie podlegają uzupełnieniu. Zgodnie z § VII SWZ niedostarczenie próbek w terminie przeznaczonym na składanie ofert, skutkować będzie odrzuceniem oferty. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Unieważnienie postępowania w części nr 26**

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. części, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.





**Unieważnienie postępowania w części nr 6, 12, 14, 20, 28, 29**

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. częściach, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 264 ust. 2 pkt. 1 lit. a.

**Z poważaniem**

PREZES ZARZĄDU  
  
Dariusz Kostrzewa

*sporządziła Ewa Dudziak – sekretarz komisji przetargowej*