



Rir.271.15.2022

Dobrzyniewo Duże, dnia 04 kwietnia 2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) pn.: „Organizacja szkoleń w ramach projektu „Wzmocnienie współpracy w zakresie zarządzania kryzysowego i bezpieczeństwa na obszarze LTPL”

INFORMACJA DOTYCZĄCA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt. 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) pn.: „Organizacja szkoleń w ramach projektu „Wzmocnienie współpracy w zakresie zarządzania kryzysowego i bezpieczeństwa na obszarze LTPL” Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 6 w zw. z 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej ustawa PZP, informuje o **unieważnieniu postępowania**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 09.03.2022 ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) pn.: „Organizacja szkoleń w ramach projektu „Wzmocnienie współpracy w zakresie zarządzania kryzysowego i bezpieczeństwa na obszarze LTPL”.

Zamawiający w pkt 3.1. SWZ wskazał, że na przedmiot zamówienia składają się dwa zadania, tj. Zadanie 1: „Warsztaty Transgranicznej Grupy Zarządzania Kryzysowego” oraz Zadanie 2: „Kryzys/pożar/skażenie/ewakuacja szkoły”. Jednocześnie Zamawiający określił, że zamówienie nie jest podzielone na części, a Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu składa ofertę na realizację całego przedmiotu zamówienia tj. obowiązany jest realizować oba zadania. Zamawiający zastosował w SWZ błędne uzasadnienie braku podziału zamówienia na części, tym niemniej na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości podziału zamówienia na części i zawarcia odrębnych umów na realizację poszczególnych zadań.

Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający w pkt 18.1. SWZ wskazał, że kryterium oceny ofert stanowi całkowita wartość brutto za realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający wskazał, że cena określa całkowitą wartość brutto (tj. z VAT) realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia, wynikającej z uwzględnienia wszystkich kosztów jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym niemniej **w Formularzu oferty stanowiącym załącznik Nr 1 do SWZ Zamawiający zamieścił jedynie kolumny dotyczące cen składowych za poszczególne zadania, ale nie zamieścił kolumny, w której wykonawcy oferują cenę całkowitą brutto za realizację całości przedmiotu zamówienia, która to cena całkowita stanowi kryterium oceny ofert.** Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP: *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Istotnym jest, że kryterium oceny ofert odwołuje się do ceny całkowitej brutto, która nie została przez Wykonawców wskazana i zaoferowana w formularzu ofertowym, z uwagi na wadliwość wzoru formularza. Wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie, w sposób **nie budzący wątpliwości**, określić ceny całkowitej oferowanej przez poszczególnych wykonawców, a tym samym wybrać oferty najkorzystniejszej. Ewentualne działanie polegające na samodzielnym sumowaniu przez Zamawiającego wartości składowych wskazanych w formularzach ofertowych należałoby uznać za działanie nieuprawnione i nie znajdujące oparcia w przepisach ustawy PZP i w zapisach SWZ.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachodzi wada postępowania. Ponadto z uwagi na aktualny etap postępowania - po upływie terminu składania ofert - Zamawiający nie ma możliwości usunięcia tej wady poprzez zmianę zapisów SWZ i formularza ofertowego. Ewentualna umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, bowiem udzielenie zamówienia nastąpiłoby z naruszeniem przepisów ustawy PZP, w tym w szczególności art. 239 ust. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do treści przepisu art. 255 pkt. 6 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.