



Warszawa, dnia 18 marca 2024 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – Etap 2 (postępowanie)

**Część 2 – dostawa masek pełnotwarzowych do filtrów i filtropochłaniaczy z gwintem RD 40**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), informuje o:

- dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 2 zamówienia, oferty Wykonawcy Dariusza Packiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety Dariusz Packi, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Hutniczej, 24 84-230 Rumia,**
- odrzuconiu, w Części 2 zamówienia, oferty Wykonawcy Honeywell Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 39 02-672 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. i lit. c Pzp,**
- odrzuconiu, w Części 2 zamówienia, oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell, RG12 2XB Wielka Brytania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 2 zamówienia, zostało złożonych 5 ofert następujących Wykonawców:

1. Allies Incorporated Sp. z o.o., al. Ks. J. Poniatowskiego 1/M9 03-901 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 9.932.250,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
2. DHP Safety Dariusz Packi ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 8.343.090,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
3. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a 59 - 300 Lubin, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 9.803.810,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.
4. Honeywell Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną 7.992.540,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
5. Sante Global LLP 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 12.916.770,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

### [badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

a. **Oferty Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., Honeywell Sp. z o.o., Dariusza Packiego – DHP Safety**

Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., Honeywell Sp. z o.o. oraz Dariusza Packiego – DHP Safety nie podlegają odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek, o której mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawcy na dalszym etapie postępowania.

b. **Oferta Wykonawcy Sante Global LLP**

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.



### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał:

- identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy,
- złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że przypadku gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. **Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający wymagał podania następujących danych identyfikujących oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia:

- określenie producenta,
- określenie modelu,
- określenie typu (gdy niezbędne do identyfikacji).

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, Wykonawca zaoferował maski producenta Dräger Safety AG, typu Xplore 6300.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył pliki w formacie .excel zatytułowane „Specyfikacja\_Część 5\_Maska na całą twarz”, stanowiące powielenie treści opisu przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca nie załączył żadnych innych dokumentów, które identyfikowałyby oferowane produkty.

Wymóg złożenia przez Wykonawców kart katalogowych i/lub innych dokumentów miał na celu potwierdzenie, że urządzenie oferowane przez Wykonawcę w pełni odpowiada wymogom Zamawiającego. Należy podkreślić, że zgodnie z treścią SWZ obowiązek złożenia kart katalogowych i/lub innych dokumentów „wyprzedzał” obowiązek złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy. W szczególności, Wykonawca mógł złożyć oświadczenie własne o spełnianiu przez oferowane urządzenie wymogów Zamawiającego wyłącznie w zakresie tych parametrów, które nie zostały ujęte w karcie katalogowej i/lub innych dokumentach, np. instrukcji obsługi, oświadczenia producenta, etc. Zamawiający ma bowiem świadomość, że karty katalogowe czy instrukcje obsługi urządzeń nie są tworzone na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i jako takie nie muszą zawierać informacji dot. wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

W nin. stanie rzeczy załączone przez Wykonawcę do oferty pliki w formacie .excel należy faktycznie potraktować jako oświadczenie własne Wykonawcy, a nie jako „inne dokumenty”. Wykonawca skopiował bowiem do plików treść opisu przedmiotu zamówienia, potwierdzając



że – odpowiednio – filtropochłaniacz i filtr spełniają wymogi Zamawiającego (wpisanie „TAK” przy opisie danego parametru) oraz wprowadzając odpowiednią adnotację o dodatkowych parametrach oferowanych produktów. Należy podkreślić, że oświadczenia te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Wykonawcy, dyskwalifikując tym samym jego treść jako integralnego elementu oferty. Już z tego tylko powodu Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy. Skoro bowiem Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów, ewentualnie oświadczenia własnego Wykonawcy, potwierdzających spełnianie przez filtropochłaniacze i filtry oferowane przez Wykonawcę wymogów Zamawiającego, to brak tych dokumentów / oświadczenia, dyskwalifikuje ofertę wobec niemożności weryfikacji zgodności oferowanego kombinezonu z warunkami zamówienia.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Nie ulega wątpliwości, że faktyczny brak dokumentów identyfikujących oferowane przez Wykonawcę maski pełnotwarzowe, należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia. Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę masek pełnotwarzowych, których zgodności z wymogami opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować. Złożona oferta, bez wymaganych przez Zamawiającego dokumentów charakteryzujących oferowane produkty, jest ofertą niepełną, nieprecyzującą przedmiotu świadczenia Wykonawcy i jako taka nie może zostać przyjęta.

### **[ocena ofert]**

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

---

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Allies Incorporated Sp. z o.o.	48,28	40	85,70
Dariusz Packi – DHP Safety	57,47	40	97,47
J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.	48,91	40	88,91
<b>Honeywell Sp. z o.o.</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
Sante Global LLP	<b>oferta odrzucona – nie podlega ocenie</b>		

**[odrzucenie oferty Wykonawcy Honeywell Sp. z o.o.]**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Honeywell Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wezwał Wykonawcę Honeywell Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia wszystkich wymaganych postanowieniami SWZ podmiotowych środków dowodowych, w terminie do dnia 5 lutego 2024 roku, godz. 9.00.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 5 lutego 2024 roku, godz. 8.44, Wykonawca przesłał Zamawiającemu dokumenty mające stanowić wymagane podmiotowe środki dowodowe wraz z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie wymaganych zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego. Wykonawca nie wskazał przy tym daty, do której Zamawiający miałby przesunąć termin na złożenie wymaganych zaświadczeń. Co więcej, Zamawiający odczytał wniosek Wykonawcy w dniu 5 lutego 2024 roku, po godz. 9.00, tj. już po terminie, do którego Wykonawca miał złożyć wymagane podmiotowe środki dowodowe.

W tym stanie rzeczy Zamawiający wezwał Wykonawcę, w trybie art.128 ust. 1 Pzp, do uzupełnienia wymaganych zaświadczeń z Krajowego Rejestru Sądowego, wzywając równocześnie Wykonawcę do:

- poprawienia dokumentu JEDZ,
- poprawienia Wykazu dostaw sporządzonego wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ poprzez wskazanie konkretnego okresu, w którym poszczególne dostawy były realizowane (miesiąc, rok – miesiąc, rok) oraz wskazanie konkretnej wartości każdej z dostaw (w przypadku, gdy rozliczenia następowały w walucie innej niż polska należy wskazać tę kwotę wraz z jej przeliczeniem na polskie złote wg kursu NBP aktualnego na dzień zakończenia realizacji dostaw),



ewentualnie do:

- złożenia nowego Wykazu dostaw sporządzonego wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ,

a nadto do:

- złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wskazanych w Wykazie dostaw sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ, tj. referencji lub innych dokumentów pochodzących od podmiotu, na rzecz którego dostawy były realizowane,

albo

- złożenia dowodów potwierdzających, że Wykonawca nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa w pkt. 4 powyżej z przyczyn niezależnych od niego, z zastrzeżeniem że w takiej sytuacji Wykonawca jest nadto zobowiązany do złożenia oświadczenia o należyтым wykonaniu dostaw, w stosunku do których nie był w stanie uzyskać dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie.

Zamawiający podkreśla, że dokumenty złożone przez Wykonawcę w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu sprawiały wrażenie przypadkowych. Wykonawca załączył częściowo zanonimizowane dokumenty, mające potwierdzać otrzymanie zlecenia dostaw środków ochrony osobistej na rzecz Ministerstwa Obrony Francji oraz ich następczą realizację. Dokumenty te nie zostały jednak w żaden sposób opisane ani wyjaśnione. Zamawiający nie był więc faktycznie w stanie ustalić, jakie dostawy realizował Wykonawca i czy dostawy te zostały zrealizowane należycie.

W dniu 16 lutego 2024 roku Wykonawca złożył wniosek o przesunięcie terminu na uzupełnienie wymaganych podmiotowych środków dowodowych do dnia 21 lutego 2024 roku. Wobec złożenia wniosku z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym Zamawiającemu zapoznanie się z nim przed upływem terminu na złożenie wymaganych dokumentów, Zamawiający przychylił się do wniosku.

W dniu 21 lutego 2024 roku Wykonawca przesłał uzupełniony JEDZ, Wykaz dostaw sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ oraz szereg dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie przedmiotu dostaw ujętych w Załączniku nr 8 do SWZ.

Zamawiający dokonał analizy dokumentów złożonych przez Wykonawcę, stwierdzając że dostawy ujęte w Wykazie dostaw nie były faktycznie realizowane przez Wykonawcę, a przez spółkę **SP Defense SAS** – tak wprost treść „dokumentu do zamówienia nr 1406342610”, dokumentu „dostawa systemów EPHESE MARINE”, dokumentu „dowód dostawy systemów EPHESE MARINE”, dokumentu „Opis zarządzania zamówieniami dla francuskiego Ministerstwa Sił Zbrojnych.”, a pośrednio także treść certyfikatu zgodności systemu EPHESE MARINE i dokumentu „Wyjaśnienia do zamówienia nr 1406342610 druga dostawa”. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę Honeywell Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści złożonych podmiotowych środków dowodowych, poprzez wskazanie, czy dostawy ujęte w Wykazie dostaw sporządzonym zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ, tj. dostawa filtropochłaniaczy Rd40 AL 6 ABEK2HgP3 NBC PN 10A i/lub dostawa systemu



EPHESE MARINE zostały zrealizowane przez Wykonawcę czy też przez spółkę SP Defense SAS należącą do grupy Honeywell.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca **potwierdził**, że dostawy wskazane w Wykazie dostaw sporządzonym zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ zrealizowała spółka SP Defense SAS „będącej częścią Honeywell International Inc., tak jak Honeywell Sp. z o.o.”.

Zamawiający ponownie zweryfikował treść oferty Wykonawcy oraz dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą. Zamawiający stwierdził, że **Wykonawca nie powołał się** – ani w ofercie ani w innych dokumentach – **na zasoby podmiotu trzeciego** w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. i lit. c. Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę – odpowiednio – niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W nin. stanie rzeczy Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał bowiem wylegitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem w należytej realizacji co najmniej dwóch dostaw specjalistycznych środków (sprzętu) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN, w szczególności skażeniami typu chemicznego / biologicznego / radiologicznego, z których jedna o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 złotych brutto, nabytym w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca złożył wprawdzie dokumenty potwierdzające realizację wymaganych dostaw (Wykaz dostaw, dowody ich wykonania), to jednak dostawy te – jak się okazało – zostały zrealizowane przez podmiot inny niż Wykonawca. Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, że podmiot, który zrealizował dostawy objęte Wykazem dostaw – spółka SP Defence SAS należy do tej samej grupy kapitałowej, co Wykonawca. Podmioty te, mimo określonych zależności wynikających ze statutu przynależności do Honeywell International Inc, stanowią odrębne od siebie podmioty, zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym.

Oczywiście, w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawca mógł powołać się na doświadczenie podmiotu z grupy kapitałowej Honeywell International Inc. Zgodnie jednak z art. 123 Pzp, Wykonawca musiał to zrobić na etapie składania oferty – *Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby*. Wykonawca nie powołał się



natomiast na zasoby podmiotu trzeciego w żadnym dokumencie, zarówno w formularzu ofertowym, jak i w załącznikach do formularza.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający nie mógł przy tym wezwać Wykonawcy do złożenia poprawionego Wykazu dostaw wraz z dowodami należytego ich wykonania przez Wykonawcę, bowiem procedura uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych została już wyczerpana w stosunku do Wykonawcy (zasada jednokrotnego wezwania do uzupełnienia i/lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych).

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. i lit. c. Pzp.

#### [wybór oferty Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety]

Po odrzuceniu oferty Wykonawcy Honeywell Sp. z o.o., Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert. Zamawiający przyznał ofertom Wykonawców następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Allies Incorporated Sp. z o.o.	50,4	40	90,4
Dariusz Packi – DHP Safety	60	40	100
J. Chodacki, A. Miształ „Medica” Sp. j.	51,06	40	91,06
<b>Honeywell Sp. z o.o.</b>	<b>oferta odrzucona – nie podlega ocenie</b>		
Sante Global LLP	<b>oferta odrzucona – nie podlega ocenie</b>		

Zamawiający wezwał Wykonawcę Dariusza Packiego – DHP Safety, którego oferta została – w ponownej ocenie – najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak





podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

*Rozdzielnik:*

*1. Wykonawcy:*

- a. Allies Incorporated Sp. z o.o.*
- b. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.*
- c. Dariusz Packi – DHP Safety*
- d. Sante Global LLP*
- e. Honeywell Sp. z o.o.*

*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*

- 2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*