



STAROSTWO POWIATOWE W POLICACH



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



Police, dnia 23 maja 2025 r.

MODYFIKACJA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA I ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ

PR.272.10.2.2025.AP

Dotyczy: ogłoszenia o zamówieniu prowadzonym w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami pn. Dostawa sprzętu multimedialnego i informatycznego do Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu chemicznego w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w powyższym postępowaniu.

Mając na uwadze brzmienie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami, a także zmienia treść SWZ.

1. Pytanie:

Czy zamawiający w trosce o przejrzystość oraz możliwość weryfikacji sprzętu wprowadzi obowiązek wskazania z modelu i producenta oferowanego sprzętu do formularza ofertowego? W obecnym kształcie do czasu woboru wykonawcy i dostawy nikt nie będzie wiedział co konkretnie jest przedmiotem złożonej oferty, nie będzie się dało również niczego zweryfikować, natomiast po dostawie stwarza ewentualne problem w razie wykrycia niezgodności z OPZ. Jednocześnie po dostawie nie ma również żadnej procedury odwoławczej, a ciężar przyjęcie niezgodnego z OPZ przedmiotu zamówienia spoczywa w równi na zamawiającym jak i wykonawcy. W ostatnim czasie na skutek kontroli prezesa KIO w tym na wniosek o kontrole doraźne zgłaszane przez wykonawców biorących udział w postępowaniach dochodziło do wykrycia szeregu uchybień w tym zakresie, w tym do rozwiązania umowy i nakładania kar finansowych na kierownika jednostki. Wprowadzenie w/w obowiązku wykazania w sposób jednoznaczny z modelu i producenta urządzenia eliminuje ryzyko do minimum z uwagi na możliwość weryfikacji przez wszystkich uczestników postępowania nim

jeszcze dojdzie do dostawy, a nawet samego wyboru. W związku z powyższym prosimy uprzejmie o dodanie kolumny poprzez wskazanie w obligatoryjny sposób model/typ.producent tak by jednoznacznie wynikało co jest przedmiotem złożonej oferty i by uniknąć ewentualnego określania po terminie składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 2 tj. formularz ofertowy , który stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

2. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuści zasilacz w komputerze max 150W o sprawności 88%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zasilaczy, w których sprawność jest poniżej 89%.

3. Pytanie dotyczące OPZ:

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem) lub czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)?

Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows.

Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem/>.

Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie **zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.**

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby każdy komputer posiadał naklejkę holograficzną potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego. W przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM koperta z nadrukiem oraz płyta DVD z obrazem wraz z hologramem nie są wymagane.

4. Pytanie:

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji ?

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej) wraz z certyfikatem autentyczności dla każdej licencji

5. Pytanie dotyczące OPZ:

Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu: „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”?

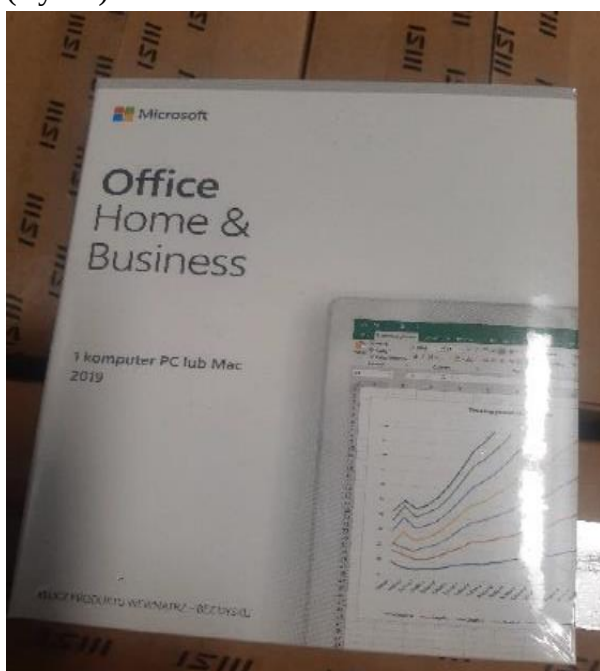
Poniższe zdjęcie obrazuje obecnie stosowane zabezpieczenia producenta firmy Microsoft (klucz systemu jest zabezpieczony naklejką hologramową przez producenta. Po jej zdrapaniu uzyskujemy dostęp do oryginalnego klucza):



Rys. 1 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows 11 (takie same naklejki mają Windows 10) z wymazanym, znajdującym się przed i za szarą naklejką kodem licencyjnym



Rys. 2 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows Office Home&Business z wymazanym, znajdującym się w prawym dolnym rogu numerem seryjnym produktu. Kod licencyjny znajduje się w środku szczelnie zapakowanego i zafoliowanego pudełka (Rys. 3)



Rys. 3 Przykładowe zdjęcie pudełka dla produktu Microsoft Home&Business

Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zapis: „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku, w którym naklejka hologramowa **zawiera również klucz systemu** winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta.”

6. Pytanie dotyczące OPZ:

Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”).

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający skorzysta z prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania.

7. Pytanie dotyczące OPZ:

Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem, zgodnej z poniższym przykładowym zdjęciem?



W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności.

Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Dodatkowo w wielu przypadkach dostawy te są realizowane w oparciu o stickery o poniższym wyglądzie:



Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, poniżej prezentujemy środek koperty OEM z widoczną pozostałą częścią naklejki (po odklejeniu stickera z kodem produktu), która jest o tyle istotna, że na podstawie zawartego na niej numeru, pozwala w przyszłości na np. odzyskanie klucza produktu w przypadku uszkodzenia samego

stickera.



Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Prosimy Zamawiającego o poważne potraktowanie poważnego problemu, ponieważ jeśli Zamawiający nie dopilnuje swojego interesu, a oprogramowanie zostanie zweryfikowane **już po dostawie sprzętu komputerowego (przez którąś z firm biorących udział w postępowaniu lub przez producenta oprogramowania lub przez odpowiednie służby)**, to Zamawiający narazi się również na konsekwencje wynikające z używania nielegalnego/podrabianego lub używanego/niegodnego z

licencjonowaniem oprogramowania, szczególnie że został wyczerpująco o tym poinformowany już na etapie ogłoszenia postępowania, przed terminem składania ofert.

Jednocześnie zachęcamy zamawiającego do zapoznania się z pismem, które zostało zamieszczone na stronie **Urzędu Zamówień Publicznych**, które potwierdza że problem istnieje i jest poważny oraz również ukazuje, w jaki sposób można bronić się przed nieuczciwymi praktykami:

https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0007/31012/Nielegalne_oprogramowanie_w_zamowieniach_publicznych.pdf

Odpowiedź:

W przypadku systemu operacyjnego OEM zamawiający nie będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM tj. koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem.

Zamawiający wymaga naklejki holograficznej świadczącej o zainstalowanym nowym, nigdy nie użytym, oryginalnym systemie operacyjnym umieszczonej na obudowie komputera

8. Pytanie dotyczące OPZ

Czy zamawiający dołoży w formularzu ofertowym kolumnę "Producent/model", obligując Wykonawców do podania nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu?

lub

2. Czy zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty specyfikacji technicznych producenta sprzętu poprzez dodanie do SWZ zapisu: „Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć specyfikacje techniczne producenta każdego sprzętu, pochodzące ze strony internetowej producenta sprzętu, celem udokumentowanego potwierdzenia zgodności zaoferowanego sprzętu z wymogami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia”? Zapisy te pozwolą na sprawdzenie ofert pod względem zgodności zaoferowanego sprzętu w stosunku do wymagań SWZ i OPZ jeszcze przed wyborem właściwej oferty. Wiele z oferowanych parametrów sprzętu komputerowego jest trudne, ciężkie lub wręcz niemożliwe do zweryfikowania podczas dostawy (bez posiadania specyfikacji technicznych producenta) a często takie parametry mają znaczny wpływ na cenę. To zaś sprawia, że bardzo często przetargi (i to ze sporą przewagą cenową) wygrywają nierzetelni Wykonawcy, którzy oferują sprzęt gorszej jakości, dużo tańszy i niezgodny z zapisami SWZ, a którego nikt na etapie dostawy nie weryfikuje lub nie jest w stanie zweryfikować. Według naszych kilkunastoletnich obserwacji, maksymalnie 15-20% ofert będących w postępowaniach przetargowych najtańszymi spełnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ i OPZ (!). Są to bardzo często oferty wybierane jako najkorzystniejsze przez Wykonawców, szczególnie w przetargach gdzie nie podaje się nazwy producenta ani modelu czy też nie ma obowiązku dołączenia specyfikacji technicznych producenta sprzętu. Dlatego tak ważna jest możliwość weryfikacji ofert już na etapie ich oceny i dlatego prosimy Zamawiającego aby w interesie swoim jak i innych Wykonawców zmodyfikował formularz ofertowy i SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje tylko treść załącznika nr 2 tj. formularz ofertowy , który stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

9. Pytanie dotyczące OPZ:

1. Czy w przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy Art. 83 ust.1 pkt 26 ustawy o podatku VAT dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych?

2. Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie brzmi „tak” to czy Zamawiający, w celu prawidłowego porównania ofert, oczekuje od wykonawców zastosowania dla sprzętu komputerowego:

a) stawki VAT 23%, a następnie dopiero po złożeniu zamówienia, otrzymaniu zaświadczenia i przekazaniu jego kopii do właściwego Urzędu Skarbowego wystawienia faktury VAT, ze skorygowanymi stawkami VAT do 0% w pozycjach, których to dotyczy lub jeśli nastąpi to w późniejszym terminie to wystawienia faktury korygującej w pozycjach, których to dotyczy?

b) Czy też Zamawiający mając pewność, że takie potwierdzające zaświadczenie zostanie wydane (albo już zostało wydane) przez organ prowadzący oczekuje od Wykonawców zastosowania stawek VAT 0% już na etapie przygotowania ofert?

Odpowiedź:

To oferenci zobowiązani są do wskazania prawidłowej stawki VAT. Oczywiście zamawiający jest uprawniony do weryfikacji prawidłowości jej wskazania. Zgodnie z art. 223 zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to również stawki VAT.

10. Pytanie

W punkcie 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia opisują Państwo kryteria wyboru ofert. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że przy ocenie okresu gwarancji nie określają Państwo maksymalnego punktowanego okresu gwarancji i naszym zdaniem powinien znaleźć się tam zapis np.:

„W przypadku, gdy wykonawca zaoferuje gwarancję 36 miesięczną lub dłuższą oferta otrzyma maksymalną ilość punktów czyli 40 pkt.”

Druga kwestia to zapis dotyczący minimalnego okresu brzmi tak:

„W przypadku nie wskazania okres gwarancji i rękojmi – Zamawiający uzna, że Wykonawca **oferuje gwarancje w minimalnym wymiarze, tj. 24 m-ce.**

Zaproponowanie przez Wykonawcę krótszego, niż minimalny przyjęty przez Zamawiającego, tj. 24 m-ce, spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP”.

Powyższy zapis sugeruje odrzucenie oferty, a jednocześnie niektóre sprzęty mają wpisane w wymaganiach minimalny okres gwarancji 1 rok.

W związku z czym proponujemy ujednolicenie zapisów poprzez zmiany, które pozwolą na określenie minimalnego i maksymalnego punktowanego okresu gwarancji oferowanego przez Wykonawcę.

Ponadto odrębną kwestią jest gwarancja producenta sprzętu jaki Wykonawca Państwu zaoferuje i będzie ona również obowiązywać.

Także określając minimalny okres na 12 miesięcy i równocześnie punktując maksymalne rozszerzenie gwarancji do 36 miesięcy, nie pozbawia się Państwo gwarancji producenta danych rozwiązań, która świadczona jest niezależnie od Wykonawcy przez producenta.

Dla przykładu opisy brzmiałyby następująco:

Gwarancja na serwer:

3 lata gwarancji producenta z gwarantowanym czasem naprawy uszkodzenia nieprzekraczającym 24h oraz pozostawieniem uszkodzonych dysków. Zamawiający wymaga możliwości:- zgłaszania zdarzeń serwisowych w trybie 24x7 następującymi kanałami: telefonicznie, przez Internet oraz z

wykorzystaniem aplikacji.- sprawdzenia statusu gwarancji poprzez stronę producenta podając unikatowy numer urządzenia oraz pobieranie uaktualnień mikro kodu oraz sterowników.- Producent

Alternatywnie dla porównania gwarancja na:

Ploter: Gwarancja min. 1 rok

Projektor: Gwarancja producenta: min. 5 lat

Pokazuje to rozbieżności i nawet jeśli wykonawca wpisze Państwu gwarancję do punktacji 36 miesięcy to:

- będzie musiał wydłużyć gwarancję producenta plotera do 36 miesięcy
- serwer będzie miał gwarancję producenta 36 miesięcy i musi być zgoda z opisem
- Gwarancja na projektor będzie wynosiła 5 lat bo taką gwarancję Państwo wymagają i taką gwarancję daje producent urządzenia.

Odpowiedź:

Wymagania Zamawiającego skierowane są wobec oferenta i to on ma zapewnić wymagane przez Zamawiającego warunki dotyczące gwarancji opisane między innymi w projekcie umowy. Zamawiający nie zmienia treści SWZ dotyczących kryterium: okres gwarancji i rękojmi.

Damian Walczak
Wicestarosta Policki

.....

(przewodniczący komisji przetargowej)

Dr Shivan Fate
Starosta Policki

.....

Starosta Policki

Na oryginale właściwe podpisy