



NZ.261.54.2024

Dotyczy: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja zadania pod nazwą „Budowa oświetlenia na placu zabaw przy ulicy Dobrego Pasterza” - nr sprawy: 11/IV/2024.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja zadania pod nazwą „Budowa oświetlenia na placu zabaw przy ulicy Dobrego Pasterza”.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 255 pkt 6) pzp tj. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest usługa polegająca na opracowaniu dokumentacji projektowej oraz realizacja zadania pod nazwą „Budowa oświetlenia na placu zabaw przy ul. Dobrego Pasterza”. W ramach realizacji przedmiotowego zadania należało wykonać oświetlenie w oparciu m. in. o program funkcjonalno- użytkowy wraz z załącznikami stanowiący załącznik nr 8 do Specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawcy zobligowani byli również do przeprowadzenia wizji lokalnej przed złożeniem oferty. W postępowaniu swoje oferty złożyło trzech Wykonawców. W toku prowadzonego postępowania zaszła przesłanka ustawowa dotycząca konieczności badania rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 1 i 2) oferty nr 1, złożonej przez Wykonawcę Elentech Daniel Wąsik, Czułów, 32-060 Liszki oraz oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Artur Maślanka ul. Różana, 32-0053 Wola Radziszowska. Ceny ofert nr 1 i 3 są niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, informując m. in. iż do wyceny przyjęli 3 sztuki lamp. Wzbudziło to wątpliwości zamawiającego z uwagi, iż w programie funkcjonalno- użytkowym w zakresie opracowania zamawiający określił wykonanie oświetlenia za pomocą 4-5 sztuk lamp, w związku z powyższym zamawiający zwrócił się do Wykonawców o dodatkowe wyjaśnienia w tym zakresie. Wykonawcy składając wyjaśnienia powoływali się m. in. na przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, zapoznanie się z zamierzeniem inwestycyjnym oraz zakresem oświetlenia do wykonania. Komisja ostatecznie przyjęła wyjaśnienia

Wykonawców, uznając za zasadne wykonanie zadania z wykorzystaniem 3 sztuk lamp. Zamawiający zwrócił się zatem również do trzeciego z Wykonawców tj. Firmy Usługowej Elmag Magdalena Mysona, ul. Do Huty 17, 33-100 Tarnów, który złożył ofertę nr 2 z prośbą o udzielenie wyjaśnień treści oferty w zakresie ilości sztuk lam przyjętych do realizacji zadania. Wykonawca Elmag w odpowiedzi wyjaśnił, iż do wykonania zadania przyjął 5 sztuk lamp. Na podstawie otrzymanych od Wykonawców wyjaśnień zamawiający wnioskuje, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi, iż złożone oferty są nieporównywalne i nie można doprowadzić do ich porównywalności z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, co konsekwencji uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty na kolejnych etapach postępowania. Pogląd ten został wyrażony m. in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2019 r. sygn. akt: KIO 2176/19 „*niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania*” jak również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023r sygn. akt: KIO 497/23 „*nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać*”; „*uznanie nieporównywalności złożonych ofert, które skutkowało unieważnieniem przedmiotowego postępowania*”. Zapisy programu funkcjonalno-użytkowego określały wykonanie oświetlenia za pomocą 4-5 sztuk lamp ale wskazywały również, że są to ilości przybliżone i nie są dla Wykonawcy wiążące. Zapisy nie były zatem wystarczająco precyzyjne i jednoznaczne. Ponadto, analiza zakresu inwestycji w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy wraz z załącznikami oraz o wyniki przeprowadzonych obowiązkowych wizji lokalnych w terenie w ocenie zamawiającego mogło doprowadzić do niejednoznacznej i różnej interpretacji dokumentacji postępowania przez Wykonawców i rozbieżności w ustaleniu liczby sztuk lamp potrzebnych do realizacji zadania. Zaistniała sytuacja mogła wprowadzić w ocenie zamawiającego w błąd potencjalnych oferentów. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe skorygowanie stwierdzonej wady postępowania. W związku z w/w okolicznościami faktycznymi dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie zawarcie umowy spowodowałoby obciążenie umowy wadą nieważności w związku z powyższym zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie. Podobne stanowisko potwierdzają także wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 11 czerwca 2021 r. sygn. akt: KIO 1343/21; z dnia 18 lipca 2022 roku sygn. akt: KIO 1623/22.

Otrzymują:
1 x Strona prowadzonego postępowania
1 x aa NZ