**OGŁOSZENIE**

**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**Ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 062 725-42-56**

**Fax 062 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** [**przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**](mailto:przetargi@starostwo.krotoszyn.pl)

**strona prowadzonego postepowania:** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

Dotyczy postepowania: **Zakup i dostawa wyposażenia i doposażenia pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 2 im. K. F. Libelta w Krotoszynie, pracowni gastronomiczno-kelnerskiej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 im. Jana Pawła II w Krotoszynie oraz pracowni gastronomiczno-cukierniczej w Zespole Szkół Specjalnych im. M. Grzegorzewskiej w Krotoszynie w ramach projektu pn. „Inteligentne Specjalizacje w Powiecie Krotoszyńskim – adaptacja pomieszczeń i wyposażenie pracowni  w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe”.**

W postępowaniu złożono następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji*** |
| 1 | TRONUS Polska Sp. z o.o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 823.423,50 | o 12 miesięcy |
| 2 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BMS s.j.  Z. Bielecki  Ul. Staszica 22  82-500 Kwidzyn | 267.572,97 | o 12 miesięcy |
| 3 | Swisspol LTD Sp. z o.o.  Ul. Wilcza 27  50-429 Wrocław | 227.853,00  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |
| 4 | Invest Horeca Bistro  Mariusz Gajdos  Ul. Zawiszy Czarnego 24  33-300 Nowy Sącz | 221.788,98  (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |
| 5 | TopGastro  Grzegorz Kowalski  Ul. Krucza 19  55-200 Marcinkowice | 226.053,09 | o 12 miesięcy |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

1. **TRONUS Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta.

Wykonawca jako producenta doposażenia/wyposażenia wskazał firmę TRONUS. Na stronie internetowej firmy Tronus znajduje się cała gama produktów, które posiadają oznaczenia TR (…), jednakże brak jakiejkolwiek informacji na temat producenta asortymentu. Wątpliwym bowiem jest, aby firma Tronus była producentem tak szerokiej gamy oferowanych przez siebie produktów. Zamawiający skierował do Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie czy firma Tronus jest producentem oferowanego w postępowaniu wyposażania/doposażenia; Wykonawca nie złożył w tym zakresie wyjaśnień.

W kolumnie dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt) Wykonawca przekopiował opis przedmiotu zamówienia wymagany przez zamawiającego bez jakiegokolwiek zindywidualizowania oferty.

Na swojej stronie Wykonawca prezentuje produkty, które być może spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednakże brak zindywidualizowania oferty oraz wskazanie Wykonawcy (Tronus) jako producenta uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację oferowanych produktów. Tak skonstruowana oferta pozostawia Zamawiającego z domysłami co do zaoferowanych produktów.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień; Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Podanie nazwy Wykonawcy, a nie producenta doposażenia/wyposażenia oraz brak zindywidualizowania oferty uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SWZ (opis przedmiotu zamówienia), ponieważ dystrybutor czy sklep internetowy może oferować produkty różnych producentów; a wyroby nie wszystkich producentów mogą spełniać wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż uniemożliwia weryfikację czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania iskonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent*, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”*

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **PHU BMS s.j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn**

Wykonawca zaoferował:

Poz. 2 okap przyścienny.

Wykonawca zaoferował okap firmy Stalgast model 208, wskazując wymiary okapu. Jednocześnie w formularzu rzeczowo-cenowym nie wskazano danych oferowanego wentylatora z krućcem przyłączeniowym zawarto jedynie zapis zgodnie z OPZ. Nie zindywidualizowano oferty w zakresie wentylatora wraz z krućcem, gdyż zaoferowany model okapu nie posiada na wyposażeniu wentylatora z krućcem. Zapis „zgodnie z OPZ” uniemożliwił weryfikację czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 3 ust. 14) Zamawiający wymagał, aby każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego,była wypełniona**.** Przez wypełnienie, Zamawiający rozumie podanienazwy producenta i danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt). Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „spełnia” „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” itp. lub przekopiowania opisu (przygotowanego przez Zamawiającego) bez zindywidualizowaniaoferty.Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania iskonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…)przepisanie wymagań przedmiotowych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w kolumnie "Asortyment" jest niewystarczające z uwagi na konieczność zindywidualizowania oferty - oferowanych wyrobów przez podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent*, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo - asortymentowego.”*

Poz. 6 Agregat do komory chłodniczej

Wykonawca zaoferował agregat firmy GGMGASTRO KWC200. Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami do postępowania, Zamawiający wymagał, aby agregat był typu Split. Z wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę wynika, iż zaoferowany agregat jest typu monoblock, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 12 Ekspres do kawy ciśnieniowy dwugrupowy

Wykonawca zaoferował ekspres firmy Stalgast o numerze katalogowym 486120. Zamawiający   
w opisie przedmiotu zamówienia wymagał, by ekspres posiadał wysokość od 523mm do 560mm. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, iż zaoferowany ekspres posiada wysokość 520 mm, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

**Poz. 13 Piec konwekcyjno-parowy**

**Wykonawca zaoferował piec firmy UNOX o nr katalogowym 9001060. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by piec posiadał następujące wymiary: szerokość od 777mm do 920mm, długość od 515mm do 834mm, wysokość od 843mm do 1100mm. Zamawiający uzyskał informacje na stronie internetowej producenta i innych stronach internetowych, iż piec o numerze katalogowym 9001060 posiada następujące wymiary: s**zerokość 750 mm (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia) głębokość 773 mm, wysokość 1010 mm. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż zaoferowany piec posiada szerokość niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 16 Szafa chłodnicza

Wykonawca zaoferował szafę chłodniczą firmy Stalgast o nr katalogowym 840130. Zamawiający   
w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by szafa chłodnicza posiadała następujące wymiary: szerokość od 653mm do 680mm, głębokość od 810mm do 842mm, wysokość od 2000mm do 2040mm oraz pojemność od 537l do 610l. Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy zaoferowana szafa chłodnicza posiada wymiary: szerokość 1480mm (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia), głębokość 830mm, wysokość 2000mm oraz pojemność: 1311l (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia). W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż zaoferowana szafa posiada wymiary (szer./gł/wys.) 1480x830x2000 oraz pojemność 1311l. Zaoferowana szafa chłodnicza jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poz. 17 Okap duży z oświetleniem + wentylacja

Wykonawca zaoferował okap firmy Stalgast model 208, wskazując wymiary okapu. Jednocześnie   
w formularzu rzeczowo-cenowym nie wskazano czy okap posiada kruciec zawarto jedynie zapis zgodnie z OPZ. Nie zindywidualizowano oferty. Zapis „zgodnie z OPZ” uniemożliwił weryfikację czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ (rozdział 3 ust. 14) Zamawiający wymagał, aby każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego,była wypełniona**.** Przez wypełnienie, Zamawiający rozumie podanienazwy producenta i danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt). Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „spełnia” „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” itp. lub przekopiowania opisu (przygotowanego przez Zamawiającego) bez zindywidualizowaniaoferty.Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)).

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U.z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz**

Wykonawca zaoferował:

Poz. 3 Piec konwekcyjno-parowy z podstawką

Wykonawca zaoferował piec firmy Piron kod katalogowy PF7706. Jednocześnie z opisu zawartego w formularzu rzeczowo-cenowym wynika, iż Wykonawca zaoferował wymaganą przez Zamawiającego podstawę jednakże nie wskazano nr katalogowego. Ponadto nie wskazano czy oferowany okap jest kompatybilny z piecem czy przyścienny. Z informacji powziętych z sieci internet jak i od zainteresowanych wykonawców wynika, iż do zaoferowanego pieca dedykowany jest okap o kodzie PC7600. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił, iż podstawa i okap nie posiada nr katalogowego z uwagi na fakt, iż jest to produkt wykonywany na specjalne zamówienie, a numer identyfikujący zostanie nadany dopiero po złożeniu zamówienia oraz że wymiary okapu dostosowane będą do pieca i warunków montażowych u zamawiającego. W dalszej treści wyjaśnień Wykonawca wskazał, iż zaoferowano okap oraz podstawę, którego producentem jest firma Stalgast. Jak wynika z informacji (wyciąg z katalogu) dołączonej do wyjaśnień, oferowany okap posiada nr katalogowy 208. W formularzu rzeczowo-cenowym, Wykonawca na etapie składania ofert nie wskazał jako producenta podstawy oraz okapu firmy Stalgast, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Brak wskazania konkretnego produktu czy brak wskazania producenta na etapie składania ofert jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO ([KIO 1567/18](https://sip.lex.pl/#/document/539449246?cm=DOCUMENT)) "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w  SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Dane podane przez Wykonawcę w przedmiotowych środkach dowodowych - w formularzu rzeczowo-cenowym nie pozwoliły na zweryfikowanie oferowanego produktu. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania iskonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 15 Cyrkulator do gotowania sous vide

Wykonawca zaoferował produkt firmy Hendi o nr katalogowym 1180100. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego wynikało, iż producentem zaoferowanego urządzenia o numerze katalogowym 1180100 jest firma Sammic. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż producentem oferowanego urządzenia jest firma Sammic, a firmę Hendi wskazano w celu szybszej identyfikacji urządzenia przez Zamawiającego. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta urządzenia jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **TopGastro Grzegorz Kowalski ul. Krucza 19, 55-200 Marcinkowice.**

Wykonawca zaoferował:

Poz. 3 Piec konwekcyjno-parowy z podstawą.

Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgast o nr katalogowym 9100045. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał by piec miał możliwość pracy w zakresie od 30°C do 260°C.   
Z informacji dostępnych na stronie internetowej producenta Zamawiający powziął informację, iż zaoferowany piec ma możliwość pracy w zakresie od 50°C do 250°C. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż zaoferowany piec ma możliwość pracy jedynie w zakresie od 50°C do 250°C co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym warunkami zamówienia.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U.z z 2022 r. poz. 1710) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**

1. **Swisspol LTD Sp. z o.o. ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław**

Wykonawca zaoferował:

Poz.2 Okap przyścienny

Wykonawca zaoferował okap firmy Gastmed jednocześnie w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu” Wykonawca wpisał „okap przyścienny na zamówienie zgodnie z podanymi parametrami”, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia wymagał, aby przedmiotowa kolumna uzupełniona została o dane m.in. o opis oferowanego produktu lub nr katalogowy, markę model itp. Ponadto Zamawiający w SWZ (Rozdział 2 ust. 14) wskazał, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się m.in. wpisywania stwierdzeń np. „spełnia”, „zgodnie ze specyfikacją”, „tak” itp., lub przekopiowania opisu. Zapis Wykonawcy, iż zaoferowany produkt będzie wykonany na zamówienie zgodnie   
z podanymi parametrami nie wskazuje jaki dokładnie produkt Wykonawca oferuje, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił przedziały np. poszczególnych wymiarów, a każdy produkt może cechować się innymi wymiarami. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „*brak wskazania i* skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 3 Piec konwekcyjno- parowy z podstawą

Wykonawca zaoferował piec firmy Hendi o nr katalogowym 221594. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał m.in. aby piec posiadał wagę od 85kg do 125kg. Na stronie internetowej producenta zaoferowanego pieca (firma Hendi) Zamawiający uzyskał informację, iż waga pieca wynosi 78.606 kg (co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia). Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał by podstawa do pieca wykonana była ze stali nierdzewnej, a zasilanie okapu wynosiło 230V. Wykonawca w formularzu rzeczowo-cenowym wskazał iż oferuje piec firmy Gastmed o numerze katalogowym 221594 plus podstawa i okap kompatybilne z piecem. Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania informacji dotyczących materiału wykonania podstawy i zasilania okapu. Oferta nie została zindywidualizowana, gdyż do zaoferowanego pieca zarówno podstawa jak i okap mogą być różnych producentów lub posiadać różne nr katalogowe, a Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować jaki produkt otrzyma. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Powyższe jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „*brak wskazania i* skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 8 Umywalka zabudowana

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by umywalka była uruchamiana kolanem lub bezdotykowa. Wykonawca zaoferował „umywalkę zabudowaną na zamówienie zgodnie z podanymi parametrami”, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia wymagał, aby przedmiotowa kolumna uzupełniona została o dane m.in. o opis oferowanego produktu lub nr katalogowy, markę model itp. Ponadto Zamawiający w SWZ (Rozdział 2 ust. 14) wskazał, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się m.in. wpisywania stwierdzeń np. „spełnia”, „zgodnie ze specyfikacją”, „tak” itp. , lub przekopiowania opisu. Zapis Wykonawcy, iż zaoferowany produkt będzie wykonany na zamówieni zgodnie z podanymi parametrami nie wskazuje jaki dokładnie produkt Wykonawca oferuje, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił przedziały np. poszczególnych wymiarów, a każdy produkt może cechować się innymi wymiarami. Nie zindywidualizowano oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie . Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz ([KIO 2226/11](ftp://ftp.uzp.gov.pl/KIO/Wyroki/2011_2226.pdf)). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 10 Zmywarka kapturowa z funkcją wyparzania.

Wykonawca zaoferował zmywarkę firmy Hendi o nr katalogowym 233061 (z pompą). Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał zmywarki o wymiarach: wysokość od 1505mm do 1830mm, głębokość – 880mm, szerokość – 750mm. Na stronie internetowej producenta Zamawiający powziął informację, iż zaoferowana przez Wykonawcę zmywarka posiada wymiary: 750x880x(H)1390 (niezgodność wymiaru wysokości z opisem przedmiotu zamówienia) Ponadto wymagano, aby zmywarka posiadała funkcję myjącą komorę zmywarki. Zamawiający w dostępnych źródłach nie znalazł informacji aby zaoferowane urządzenie posiadało funkcję myjącą komorę zmywarki, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Poz. 12 Ekspres do kawy ciśnieniowy dwugrupowy

Wykonawca zaoferował ekspres firmy Hendi o numerze katalogowym 208946. Zamawiający   
w opisie przedmiotu zamówienia wymagał ekspresu o wymiarach: szerokość od 580mm do 802mm, wysokość od 523mm do 560mm. Zamawiający na stronie internetowej producenta uzyskał informację, iż oferowany ekspres posiada wymiary 740x555x(H)515 (niezgodność wymiaru wysokości z opisem przedmiotu zamówienia), co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Poz. 13 Piec konwekcyjno-parowy

Wykonawca zaoferował piec firmy Stalgast o numerze katalogowym 9030100. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by piec posiadał wymiary: szerokość od 777mm do 920mm, długość od 515mm do 834mm, wysokość od 843 do 1100mm. Na stronie internetowej producenta Zamawiający uzyskał informację, iż zaoferowany piec posiada następujące wymiary: szerokość 750 mm, głębokość 783 mm, wysokość 1010 mm (niezgodny wymiar szerokości z opisem przedmiotu zamówienia), co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Poz. 14 Blender elektryczny barowy

Wykonawca zaoferował blender firmy Stalgast o numerze katalogowym 482145. Zamawiający   
w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by blender posiadał wymiary: wysokość od 445mm do 547mm, szerokość od 205mm do 258mm. Ze strony internetowej producenta Zamawiający uzyskał informację, iż zaoferowany przez Wyknocę blender posiada następujące wymiary: szerokość - 190 mm, głębokość - 205 mm, wysokość 450 mm (niezgodność wymiaru szerokości z opisem przedmiotu zamówienia), co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Poz. 15 Cyrkulator do gotowania sous vide

Wykonawca zaoferował produkt firmy Hendi o nr katalogowym 1180100. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego wynika, iż producentem zaoferowanego urządzenia o numerze katalogowym 1180100 jest firma Sammic. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta sprzętu, jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie ze specyfikacja warunków zamówienia, Zamawiający wymagał podania producenta oferowanego sprzętu. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 3 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia oraz innych danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model- dane identyfikujące dany produkt). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w kolumnie producent należy podać wyłącznie wytwórcę produktu (celem prawidłowej weryfikacji produktu), nie należy podawać nazwy dystrybutora czy adresu strony internetowej. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta.

Poz. 17 Okap duży z oświetleniem + wentylacja

Wykonawca zaoferował okap firmy Gastmed jednocześnie w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu” Wykonawca wpisał „okap duży z oświetleniem + wentylacja na zamówienie zgodnie z podanymi parametrami”, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia wymagał, aby przedmiotowa kolumna uzupełniona została o dane m.in. o opis oferowanego produktu lub nr katalogowy, markę model itp. Ponadto Zamawiający w SWZ (Rozdział 2 ust. 14) wskazał, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się m.in. wpisywania stwierdzeń np. „spełnia”, „zgodnie ze specyfikacją”, „tak” itp., lub przekopiowania opisu. Zapis Wykonawcy, iż zaoferowany produkt będzie wykonany na zamówienie zgodnie z podanymi parametrami nie wskazuje jaki dokładnie produkt Wykonawca oferuje. Nie zindywidualizowano oferty. Zamawiający zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia wymagał, aby przedmiotowa kolumna uzupełniona została o dane m.in. o opis oferowanego produktu lub nr katalogowy, markę model itp. Ponadto Zamawiający w SWZ (Rozdział 2 ust. 14) wskazał, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się m.in. wpisywania stwierdzeń np. „spełnia”, „zgodnie ze specyfikacją”, „tak”, lub przekopiowania opisu. Zapis Wykonawcy, iż zaoferowany produkt będzie wykonany na zamówieni zgodnie z podanymi parametrami nie wskazuje jaki dokładnie produkt Wykonawca oferuje. Nie zindywidualizowano oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania iskonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 18 Umywalka ze stali nierdzewnej.

Wykonawca zaoferował umywalkę firmy Gastmed jednocześnie w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu” Wykonawca wpisał „umywalka ze stali nierdzewnej na zamówienie zgodnie z podanymi parametrami”, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia wymagał, aby przedmiotowa kolumna uzupełniona została o dane m.in. o opis oferowanego produktu lub nr katalogowy, markę model itp. Ponadto Zamawiający w SWZ (Rozdział 2 ust. 14) wskazał, iż każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się m.in. wpisywania stwierdzeń np. „spełnia”, „zgodnie ze specyfikacją”, „tak” itp., lub przekopiowania opisu. Zapis Wykonawcy, iż zaoferowany produkt będzie wykonany na zamówienie zgodnie z podanymi parametrami nie wskazuje jaki dokładnie produkt Wykonawca oferuje, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił przedziały np. poszczególnych wymiarów, a każdy produkt może cechować się innymi wymiarami. Nie zindywidualizowano oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie. Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”.

Poz. 19 Bateria prysznicowa.

Wykonawca zaoferował baterię firmy Stalgast o nr katalogowym 651113. Z powziętych przez Zamawiającego informacji producentem wskazanej baterii jest firma Monolith. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta urządzenia jest niezgodne z warunkami zamówienia.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Postępowanie podlega unieważnieniu, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**
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