

Wrocław, dnia 15.02.2024 r.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części nr 11

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”.*

Znak sprawy: **ZP/TPW1/03/2024**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) dalej zwaną „ustawą Pzp Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław zawiadamia, że postępowanie w zakresie części nr 11 tj. Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości i porządku oraz pracach konserwatorskich na terenie kąpielisk sezonowych MCS we Wrocławiu, zostało unieważnione.

Podstawę prawną unieważnienia przedmiotowego postępowania stanowi art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) w związku z art. 259 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 01 lutego 2024 roku do godziny 10:00 do Zamawiającego wpłynęły 2 (dwie) oferty następujących Wykonawców w zakresie części nr 11 przedmiotowego postępowania:

- 1. Mega Błysk Sp. z o.o.**
ul. Piotrkowska 99
90-425 Łódź
- 2. AKBS Sp. z o.o.**
ul. Rudzicka 10
Wola Podłęzna, 62-510 Konin

W toku badania i oceny ofert Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław odrzucił oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1) Oferta Wykonawcy Mega Błysk Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej 99, 90-425 Łódź

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2024 roku ww. Wykonawca złożył ofertę w zakresie części od nr 1 do 11 w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”.

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że dla każdej części zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do złożenia odrębnego Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy PZP. W tym miejscu należy wskazać, że złożony przez ww. Wykonawcę formularz ofertowy ze wskazaniem, że oferta została złożona w zakresie części od nr 1 do 11 nie czyni zadość określonemu powyżej zobowiązaniu.

Wobec powyższego treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia bowiem treść złożonej przez ww. Wykonawcę oferty na Formularzu ofertowym obejmowała swoim zakresem części od nr 1 do 11 podczas gdy ww. Wykonawca zobowiązany był, stosownie do postanowień SWZ, do złożenia odrębnego Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp dla każdej części zamówienia, tak jak wymagał tego Zamawiający. Jednocześnie należy wskazać, że Formularz Ofertowy nie podlega uzupełnieniu.

W świetle powyższych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz złożonej przez ww. Wykonawcę oferty, Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy złożoną w przedmiotowym postępowaniu, bowiem treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Oferta Wykonawcy AKBS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Rudzickiej 10, Wola Podłęzna, 62-510 Konin

W dniu 31 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław” dla części nr 11.

Zamawiający pismem nr L.dz.MCS – 526/24 z dnia 05 lutego 2024 roku wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1) ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożeniem dowodów, dotyczących wyliczenia ceny **dla części nr 11**, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług w szczególności wyjaśnienia czy cena oferty ww. Wykonawcy dla części nr 11 jest realna i rynkowa oraz uwzględniająca powszechnie obowiązujące przepisy w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Jednocześnie Zamawiający w ww. piśmie zawarł uzasadnienie, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena dla części nr 11 w kwocie brutto 26 017,80 zł w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław” jest niższa o około 74,95 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o około 79,81 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert dla części nr 11 niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10

Ponadto Zamawiający m.in. w ww. piśmie wskazał, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena dla części nr 11, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów oraz zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a ponadto, że zgodnie art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Należy również podkreślić, że Zamawiający w ww. piśmie nr L.dz.MCS – 526/24 z dnia 05 lutego 2024 roku poinformował ww. Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, co istotne, że Zamawiający w ww. piśmie wezwał ww. Wykonawcę do złożenia ww. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08 lutego 2024 roku. Jednakże, co należy z całą mocą podkreślić, do wyznaczonego terminu **nie wpłynęły do Zamawiającego ww. wyjaśnienia, w tym dowody, dotyczące wyliczenia ceny.**

Wobec powyższego Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy bowiem do wyznaczonego terminu nie wpłynęły do Zamawiającego ww. wyjaśnienia, w tym dowody, dotyczące wyliczenia ceny.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.), unieważnił postępowanie w zakresie części nr 11 tj. Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości i porządku oraz pracach konserwatorskich na terenie kąpielisk sezonowych MCS we Wrocławiu, bowiem wszystkie złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacji imprez sportowych,
Marketingu i Obsługi Klientów
Łukasz Sarapuk