



MINISTER FINANSÓW,
INWESTYCJI I ROZWOJU

DLI-II.4621.48.2018.EŁ.22

29 PAŹ 2019

g-1
[Signature]
p.l.m. 30.10.19
lepek
DECYZJA

Warszawa, 23 października 2019 r.

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa

dnia 29. 10. 2019

Godz. _____ Zat. _____
Nr. 30136 Podpis. *[Signature]*

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołań Pani Grażyny Skrzypczyk i Pana Grzegorza Skrzypczyka, Pana Piotra Krawca, oraz Pani Kazimierzy Parol, od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 37/II/2018 z dnia 26 września 2018 r., znak: WI-II.7820.2.2.2017.LK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51”,

I. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

- znajdujący się na stronie 1, w wierszu 10, licząc od dołu strony, zapis:
„202/1,”
- znajdujący się na stronie 2, w wierszu 3, licząc od góry strony, zapis:
„201/2, 286,”
- znajdujący się na stronie 3, w wierszu 13, licząc od góry strony, za:
„276 (276/4, 276/5, 276/6)”,
- znajdujący się na stronie 3, w wierszu od 17 do 18, licząc od góry strony, zapis:
„201/1 (201/10, 201/11)”,
- znajdujący się na stronie 3, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:
„198/1 (198/20, 198/21); 198/3 (198/22, 198/23)”,
- znajdujący się na stronie 3, w wierszu 21, licząc od góry strony, zapis:
„179/3 (179/25, 179/26); 179/24 (179/31, 179/32, 179/33)”,
- znajdujący się na stronie 3, w wierszu od 15 do 16, licząc od dołu strony, zapis:
„44/37 (44/44, 44/45)”,
- znajdujący się na stronie 3, w wierszu 3, licząc od dołu strony, zapis:
„**obręb Kozery 0016** – działka nr ew. 241, 242, 243, 244;”,
- znajdujący się na stronie 4, w wierszu 2, licząc od dołu strony, zapis:
„276 (276/4, 276/5, 276/6)”,

- znajdujący się na stronie 5, w wierszu 1, licząc od góry strony, zapis:
„198/1 (198/20, 198/21)”,
- znajdujący się na stronie 5, w wierszu od 2 do 3, licząc od góry strony, zapis:
„201/1 (201/10, 201/11),”
- znajdujący się na stronie 5, w wierszu 5, licząc od góry strony, zapis:
„177/1; 179/1; 179/24 (179/31, 179/32, 179/33)”,
- znajdujący się na stronie 5, w wierszu od 9 do 10, licząc od góry strony, zapis:
„44/37 (44/44, 44/45)”,
- znajdujący się na stronie 5, w wierszu od 1 od 19, licząc od dołu strony, zapis:

„Numery działek przeznaczonych w całości pod inwestycję, nieprzechodzących na rzecz Województwa Mazowieckiego:

| Lp. | Gmina | Obręb / numer obrębu | Numer ewid. działki |
|-----|---------------------|----------------------|---------------------|
| 1. | Grodzisk Mazowiecki | Natolin 0024 | 63/7 |
| 2. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 202/1 |
| 3. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 202/2 |
| 4. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 202/3 |
| 5. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 202/4 |
| 6. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 44/8 |
| 7. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 44/9 |
| 8. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 44/11 |
| 9. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 44/21 |
| 10. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 58 |
| 11. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 53/23 |
| 12. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 44/36 |
| 13. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 44/15 |
| 14. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 44/19 |
| 15. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 144/7 |
| 16. | Grodzisk Mazowiecki | Kałużyczyn 0011 | 144/9 |

- tabelę znajdującą się stronach 6 i 7, określającą działki w całości przeznaczone pod projektowany pas drogowy, w zakresie: pozycji 51 i 52 (strona 7) – dotyczących działek nr 201/2 i nr 286, z obrębu 0016 Kozery,
- tabelę znajdującą się stronach 7-18, dotyczącą zatwierdzenia podziału nieruchomości, w zakresie: pozycji 162 (strona 16) – dotyczącej działki nr 276, z obrębu 0016 Kozery, pozycji 175 i 176 (strona 16) – dotyczących działek nr 198/1 i nr 198/3, z obrębu 0016 Kozery, pozycji 178 (strona 16) - dotyczącej działki nr 201/1, z obrębu 0016 Kozery, pozycji 186 i 187 (strona 17) – dotyczących działek nr 179/3 i nr 179/24, z obrębu 0015 Kozerki, pozycji 212 (strona 18) – dotyczącej działki nr 44/37, z obrębu 0011 Kałużyczyn,
- tabelę znajdującą się stronach 19-35, określającą nieruchomości przeznaczone pod budowę /przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdu, w zakresie: pozycji 142 (strona 29) – dotyczącej działki nr 276/4 (powstałej z podziału działki nr 276), z obrębu 0016 Kozery, pozycji 150 (strona 30) – dotyczącej działki nr 198/20 (powstałej z podziału działki nr 198/1), z obrębu

0016 Kozery, pozycji 157 (strona 30) – dotyczącej działki nr 201/10, powstałej z oddziału działki nr 201/1, z obrębu 0016 Kozery, pozycji 166 i 167 (strona 31) – dotyczących działek nr 177/1 i nr 179/1, z obrębu 0015 Kozarki, pozycji 168 (strona 31) i pozycji 169 (strona 32) – dotyczących działek nr 179/31 i nr 179/33 (powstałych z podziału działki nr 179/24, z obrębu 0015 Kozarki, pozycji 187 (strona 33) – dotyczącej działki nr 44/44 (powstałej z podziału działki nr 44/37), z obrębu 0011 Kałęczyn,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszu 3, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„201/7, 201/8, 286/2, 198/12, 198/15”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 13, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„276 (276/7, **276/8**, 276/9)”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„198/13 (198/32, **198/33**); 198/16 (198/30, **198/31**)”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu od 17 do 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„201/5 (201/12, **201/13**)”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 21, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„179/21 (**179/37**, 179/38); 179/19 (179/34, **179/35**, 179/36)”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu od 15 do 16, licząc od dołu strony, nowego zapisu:
„44/37 (44/48, **44/49**)”,
- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszu 3, licząc od dołu strony, nowego zapisu:
„**obręb Kozery 0016** – działka nr ew. 202/1, 241, 242, 243, 244;”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej, w miejsca uchylecia, na stronie 4, w wierszu 2, licząc od dołu strony, nowego zapisu:
„276 (**276/7**, 276/8, 276/9)”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, stronie 5, w wierszu 1, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„198/13 (**198/32**, 198/33)”,
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, w wierszu od 2 do 3, licząc od góry strony, nowego zapisu:
„201/5 (**201/12**, 201/13),”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, w wierszu 5, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„177/4; 179/23; 179/19 (**179/34**, 179/35, **179/36**)”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, w wierszu od 9 do 10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„44/37 (**44/48**, 44/49)”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 5, nowego zapisu:

„Numery działek przeznaczonych pod inwestycję, stanowiące obecnie już własność Wojództwa Mazowieckiego:

| Lp. | Gmina | Obręb/Numer obrębu | Numer ewidencyjny działki |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------------|
| 1. | Grodzisk Mazowiecki | Natolin 0024 | 63/7 |
| 2. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 202/3 |
| 3. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 202/4 |
| 4. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 286/1 |
| 5. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 201/4 |
| 6. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 201/6 |
| 7. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 198/11 |
| 8. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 198/14 |
| 9. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 179/17 |
| 10. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 179/18 |
| 11. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 179/20 |
| 12. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 179/22 |
| 13. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 44/21 |
| 14. | Grodzisk Mazowiecki | Kozerki 0015 | 177/3 |
| 15. | Grodzisk Mazowiecki | Kałączyn 0011 | 53/23 |
| 16. | Grodzisk Mazowiecki | Kałączyn 0011 | 44/36 |
| 17. | Grodzisk Mazowiecki | Kałączyn 0011 | 44/15 |
| 18. | Grodzisk Mazowiecki | Kałączyn 0011 | 44/19 |
| 19. | Grodzisk Mazowiecki | Kałączyn 0011 | 144/7 |
| 20. | Grodzisk Mazowiecki | Kałączyn 0011 | 144/9 |

Działki, w stosunku do których inwestor przedstawił oświadczenie o prawie do dysponowania nimi na cele budowlane:

Inwestor przedstawił oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w stosunku do działek:

- obręb Kozery 0016 nr: 202/2,
obręb Kozerki 0015 nr: 44/8, 44/9, 44/11,
- obręb Kałączyn 0011 nr: 58,

na których będą realizowane – wynikające z projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej – prace budowlane.”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się stronach 6 i 7, określającej działki w całości przeznaczone pod projektowany pas drogowy, zapisu stanowiącego nową treść pozycji 51, 52, 52a i 52b ww. tabeli (strona 7):

| | | | |
|------|---------------------|-------------|---------------------|
| 51. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 201/7, 201/8 |
| 52. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 286/2 |
| 52a. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 198/12 |
| 52b. | Grodzisk Mazowiecki | Kozery 0016 | 198/15 |

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się stronach 7-18, dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, zapisu stanowiącego nową treść:

- pozycji 162 ww. tabeli (strona 16):

| | | | | | |
|------|---------------|-------------|-----|--------------|-------|
| 162. | Grodzisk Maz. | Kozery 0016 | 276 | 276/8 | 276/7 |
| | | | | | 276/9 |

- pozycji 175 i pozycji 176 ww. tabeli (strona 16):

| | | | | | |
|------|---------------|-------------|--------|---------------|--------|
| 175. | Grodzisk Maz. | Kozery 0016 | 198/13 | 198/33 | 198/32 |
| 176. | Grodzisk Maz. | Kozery 0016 | 198/16 | 198/31 | 198/30 |

- pozycji 178 ww. tabeli (strona 16):

| | | | | | |
|------|---------------|-------------|-------|---------------|--------|
| 178. | Grodzisk Maz. | Kozery 0016 | 201/5 | 201/13 | 201/12 |
|------|---------------|-------------|-------|---------------|--------|

- pozycji 186 i pozycji 187 ww. tabeli (strona 17):

| | | | | | |
|------|---------------|---------------|--------|---------------|--------|
| 186. | Grodzisk Maz. | Kozierki 0015 | 179/21 | 179/37 | 179/38 |
| 187. | Grodzisk Maz. | Kozierki 0015 | 179/19 | 179/35 | 179/34 |
| | | | | | 179/36 |

- pozycji 212 ww. tabeli (strona 18):

| | | | | | |
|------|---------------|---------------|-------|--------------|-------|
| 212. | Grodzisk Maz. | Kałęczyn 0011 | 44/37 | 44/49 | 44/48 |
|------|---------------|---------------|-------|--------------|-------|

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się stronach 19-35, określającej nieruchomości przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdu, zapisu stanowiącego nową treść:

- pozycji 142 ww. tabeli (strona 29):

| | | | | |
|------|-------------|-------|-----|--|
| 142. | Kozery 0016 | 276/7 | 276 | Przebudowa napowietrznej sieci energetycznej średniego napięcia, przebudowa sieci gazowej wc |
|------|-------------|-------|-----|--|

- pozycji 150 ww. tabeli (strona 30):

| | | | | |
|------|-------------|--------|--------|---|
| 150. | Kozery 0016 | 198/32 | 198/13 | Przebudowa napowietrznej sieci energetycznej średniego napięcia |
|------|-------------|--------|--------|---|

- pozycji 157 ww. tabeli (strona 30):

| | | | | |
|------|-------------|--------|-------|-------------------------------|
| 157. | Kozery 0016 | 201/12 | 201/5 | Przebudowa urządzenia wodnego |
|------|-------------|--------|-------|-------------------------------|

- pozycji 166, 167, 168 (strona 31) i pozycji 169 (strona 32) ww. tabeli:

| | | | | |
|------|--------------|---------|--------|---|
| 166. | Kozutki 0015 | 177/4* | - | Przebudowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej |
| 167. | Kozutki 0015 | 179/23* | - | Przebudowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej, przebudowa kanalizacji teletechnicznej |
| 168. | Kozutki 0015 | 179/34 | 179/19 | Przebudowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej |
| 169. | Kozutki 0015 | 179/36 | 179/19 | Budowa sieci kanalizacji deszczowej |

- pozycji 187 ww. tabeli (strona 33):

| | | | | |
|------|---------------|-------|-------|---|
| 187. | Kałęczyn 0011 | 44/48 | 44/37 | Przebudowa napowietrznej sieci telekomunikacyjnej |
|------|---------------|-------|-------|---|

II. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu od 17 do 18, licząc od dołu strony, zapis:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 18, w wierszu od 1 do 4, licząc od dołu strony, zapis:

„Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego.”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 40, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt III, dotyczącego określenia linii rozgraniczających teren inwestycji,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 40, w wierszu od 16 do 19, licząc od góry strony, zapis:

„przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa (zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.”,

- tom 01 część 1/3 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- strony nr 1-7 tomu 01 części 2/3 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- strony nr 1-7 tomu 01 części 3/3 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- tom 03.01 projektu architektoniczno-budowlanego (drogi – droga wojewódzka nr 579), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- tom 03.02 projektu architektoniczno-budowlanego (drogi – projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- tom 04.01 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie – obiekt WD-1), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- tom 04.02 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie – obiekt MD-2), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- tom 04.03 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie – obiekt WD-3), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.15 i 3.10 tomu 05.01 projektu architektoniczno-budowlanego (odwodnienie – kanalizacja deszczowa i urządzenia oczyszczające), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.1, 2.2 i 2.3 tomu 05.02 projektu architektoniczno-budowlanego (odwodnienie – przebudowa rowów i cieków), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.5, 2.7 i 2.8 tomu 06.01 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa urządzeń wodno-kanalizacyjnych – przebudowa sieci wodociągowej), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 i 2.6 tomu 06.02 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa urządzeń wodno-kanalizacyjnych – przebudowa sieci kanalizacyjnej), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.02 tomu 07.01 projektu architektoniczno-budowlanego (rozbiórka i budowa sieci gazowych), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 1.5 i 1.6 tomu 07.02 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci gazowych – przebudowa sieci gazowej średnioprężnej), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 1.6, 1.7 i 1.10 tomu 08.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne – przebudowa linii SN własności PGE Dystrybucja S.A.), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,

- rysunki nr 1.3 i 1.4 tomu 08.03 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne - przebudowa linii nn), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 1.4, 1.5 i 1.6 tomu 08.05 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne - budowa oświetlenia drogowego), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 1.4 i 1.5 tomu 08.06 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne - budowa zasilania przepompowni), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 1.2 tomu 08.07 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne - budowa zasilania sygnalizacji świetlnej), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.4, 2.6 i 2.7 tomu 09.01 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne - przebudowa linii teletechnicznych miedzianych własności Orange), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.4 i 2.7 tomu 09.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne - przebudowa linii teletechnicznych światłowodowych własności Orange), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.6 tomu 09.03 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne - przebudowa linii teletechnicznych światłowodowych własności Polkomtel Sp. z o.o.), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 1.1 tomu 10.01 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe - profilowanie sieci trakcyjnej PKP pod wiaduktem WD3), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 1 tomu 10.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe - przebudowa linii SN własności PKP Energetyka S.A.), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.5 tomu 10.03 projektu architektoniczno-budowlanego [urządzenia teletechniczne - przebudowa i zabezpieczenie linii telekomunikacyjnych PKP UTRZYMANIE, TK TELKOM i PKP PLK (kable SRK)], stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 1 tomu 10.04 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe - zabezpieczenie kabli SRK w rejonie wiaduktu WD3 - kable energetyczne), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- rysunki nr 2.1, 2.2 i 2.3 tomu 11 projektu architektoniczno-budowlanego (ekrany akustyczne), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji,
- mapę z projektem podziału działki nr 201/1, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,
- mapę z projektem podziału działki nr 198/1, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,
- mapę z projektem podziału działki nr 198/3, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,
- mapę z projektem podziału działki nr 179/3, z obrębu 0015 Kozarki, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,

- mapę z projektem podziału działki nr 179/24, z obrębu 0015 Kozerki, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu od 17 do 18, licząc od dołu strony nowego, nowego zapisu:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, stanowiący integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 18, nowego zapisu:

„Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Mazowieckiego.”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 40 zapisu stanowiącego nową treść pkt III:

„III. Określenie linii rozgraniczających teren.

Linie rozgraniczające teren inwestycji (linia koloru czerwonego) określono na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem zatwierdzonego decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej projektu budowlanego. Linie rozgraniczające teren inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości.”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 40, w wierszu od 16 do 19, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„przechodzą z mocy prawa na rzecz Województwa Mazowieckiego (zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna.”,

- zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego tomu 01 część 1/3 projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 1.1 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 1-7 tomu 01 części 2/3 projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załącznik nr 1.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 1-7 tomu 01 części 3/3 projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załącznik nr 1.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego tomu 03.01 projektu architektoniczno-budowlanego (drogi – droga wojewódzka nr 579), stanowiącego załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego tomu 03.02 projektu architektoniczno-budowlanego (drogi – projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym), stanowiącego załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego tomu 04.01 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie – obiekt WD-1), stanowiącego załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu 04.02 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inzynierskie – obiekt MD-2), stanowiacego zalacznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego tomu 04.03 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inzynierskie – obiekt WD-3), stanowiacego zalacznik nr 2.5 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.15, 3.10 tomu 05.01 projektu architektoniczno-budowlanego (odwodnienie – kanalizacja deszczowa i urzadzenia oczyszczajace), stanowiacych zalaczniki nr 3.1-3.7 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 2.1, 2.2 i 2.3 tomu 05.02 projektu architektoniczno-budowlanego (odwodnienie – przebudowa rowow i ciekow), stanowiacych zalaczniki nr 4.1-4.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 2.5, 2.7 i 2.8 tomu 06.01 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa urzadzen wodno-kanalizacyjnych - przebudowa sieci wodociagowej), stanowiacych zalaczniki nr 5.1-5.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 i 2.6 tomu 06.02 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa urzadzen wodno-kanalizacyjnych – przebudowa sieci kanalizacyjnej), stanowiacych zalaczniki nr 6.1-6.5 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 2.02 tomu 07.01 projektu architektoniczno-budowlanego (rozbiorka i budowa sieci gazowych), stanowiacego zalacznik nr 7 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 1.5 i 1.6 tomu 07.02 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci gazowych – przebudowa sieci gazowej srednioprężnej), stanowiacych zalaczniki nr 8.1-8.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 1.6, 1.7 i 1.10 tomu 08.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia elektroenergetyczne – przebudowa linii SN wlasnosci PGE Dystrybucja S.A.), stanowiacych zalaczniki nr 9.1-9.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 1.3 i 1.4 tomu 08.03 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia elektroenergetyczne - przebudowa linii nn), stanowiacych zalaczniki nr 10.1-10.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 1.4, 1.5 i 1.6 tomu 08.05 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia elektroenergetyczne - budowa oswietlenia drogowego), stanowiacych zalaczniki nr 11.1-11.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 1.4 i 1.5 tomu 08.06 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia elektroenergetyczne – budowa zasilania przepompowni), stanowiacych zalaczniki nr 12.1-12.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 1.2 tomu 08.07 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia elektroenergetyczne – budowa zasilania sygnalizacji swietlnej), stanowiacego zalacznik nr 13 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 2.4, 2.6 i 2.7 tomu 09.01 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia teletechniczne – przebudowa linii teletechnicznych miedzianych wlasnosci Orange), stanowiacych zalaczniki nr 14.1-14.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunkow nr 2.4 i 2.7 tomu 09.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urzadzenia teletechniczne – przebudowa linii teletechnicznych swiatlowodowych wlasnosci Orange), stanowiacych zalaczniki nr 15.1-15.2 do niniejszej decyzji,

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 2.6 tomu 09.03 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne – przebudowa linii teletechnicznych światłowodowych własności Polkomtel Sp. z o.o.), stanowiącego załącznik nr 16 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 1.1 tomu 10.01 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe – profilowanie sieci trakcyjnej PKP pod wiaduktem WD3), stanowiącego załącznik nr 17 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 1 tomu 10.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe – przebudowa linii SN własności PKP Energetyka S.A.), stanowiącego załącznik nr 18 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku nr 2.5 tomu 10.03 projektu architektoniczno-budowlanego [urządzenia teletechniczne – przebudowa i zabezpieczenie linii telekomunikacyjnych PKP UTRZYMANIE, TK TELKOM i PKP PLK (kable SRK)], stanowiącego załącznik nr 19 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego rysunku rysunek nr 1 tomu 10.04 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe – zabezpieczenie kabli SRK w rejonie wiaduktu WD3 – kable energetyczne), stanowiącego załącznik nr 20 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych rysunków nr 2.1, 2.2 i 2.3 tomu 11 projektu architektoniczno-budowlanego (ekrany akustyczne), stanowiących załączniki nr 21.1-21.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działki nr 201/5, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących załącznik nr 22 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działki nr 198/13, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących załącznik nr 23 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działki nr 198/16, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących załącznik nr 24 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działki nr 179/21, z obrębu 0015 Kozutki, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących załącznik nr 25 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, mapy z projektem podziału działki nr 179/19, z obrębu 0015 Kozutki, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących załącznik nr 26 do niniejszej decyzji.

III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 13 lutego 2017 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Mazowieckiego, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez Pana Zbigniewa Ostrowskiego, Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51”. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym

i społecznym oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 26 września 2018 r. decyzję Nr 37/III/2018, znak: WI-II.7820.2.2.2017.LK, udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Mazowieckiego” i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pani Grażyna Skrzypczyk i Pan Grzegorz Skrzypczyk, Pan Piotr Krawiec, Pani Kazimiera Parol oraz Pani Hanna Dolecka – Janas, reprezentowana przez r.pr. Aleksandrę Słoniec – Misiak.

Odrębnym rozstrzygnięciem, organ odwoławczy stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania przez Panią Hannę Dolecką - Janas.

W odwołaniach z dnia 1 października 2018 r. [nadanych w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, w tych samych dniach], uzupełnionych pismami z dnia 15 października 2018 r. Pani Grażyna Skrzypczyk i Pan Grzegorz Skrzypczyk wskazali, że w sprawie przebiegu i budowy zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego nie zostały przeprowadzone rzetelne konsultacje społeczne dotyczące wyboru wariantów przebiegu obwodnicy, które są podstawowym wymogiem do pozyskania środków z Unii Europejskiej.

W ocenie skarżących stron, w praktyce planowana obwodnica ma być jedną z ulic miejskich, łącząca strefę przemysłową z układem drogowym Grodziska Mazowieckiego. W przekonaniu skarżących stron, planowana obwodnica budowana jest pod firmę lokowane w północno-zachodniej części miasta i gminy. Według skarżących, twierdzenie, że obwodnica będzie przejmowała ruch tranzytowy jest „bezsensu”, bowiem korki, jak były i tak będą.

Skarżące strony podniosły, iż węzeł drogowy we wsi Chlebnia, jaki zaprojektowano dla wariantu podstawowego obwodnicy zachodniej, to „zupełnie bezsensowne rozwiązanie”, bowiem zamiast wykonać węzeł „w szczerym polu” i dowiązać go do istniejącego systemu dróg, to zaplanowano węzeł w środku miejscowości. Zdaniem skarżących stron, cała obwodnica powinna znaleźć się z dala od miasta, jak to zrobiono np.: w Żyrardowie. Ponadto, skarżące strony wyraziły niezadowolenie z postępowania władz samorządowych Gminy Grodzisk Mazowiecki i Województwa Mazowieckiego, w związku z przyjętą lokalizacją przedmiotowej inwestycji drogowej.

W odwołaniu z dnia 29 października 2018 r. (złożonym osobiście w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju, w tym samym w dniu), Pan Piotr Krawiec podniósł, iż w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* działka nr 27/6, została podzielona na trzy działki. Zdaniem skarżącego, w wyniku zatwierdzonego podziału, wydzielona działka nr 27/11, nie posiada dostępu do drogi. Z tego powodu, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w tym zakresie.

W odwołaniu z dnia 7 listopada 2018 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 9 listopada 2018 r.), Pani Kazimiera Parol podniosła, iż nie wyraża zgody na wykonanie zjazdu z obwodnicy kilka metrów od jej domu. Skarżąca wskazała, że od 2003 r., wraz z mieszkańcami Chrzanowa Dużego, wnioskowali o realizację przedmiotowej inwestycji według pierwotnych planów, tzn. przez tereny polne za wsią Chlebnia. Zdaniem skarżącej, obecne plany zostały przeforsowane siłą, bez żadnych uzgodnień z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją.

Ponadto, skarżąca podniosła, że jeszcze w 2012 r. zapewniano ją i mieszkańców Chrzanowa Dużego, że zjazdy z obwodnicy nie będą rozmieszczone co kilkaset metrów. Skarżąca wskazała, że mimo wcześniejszych zapowiedzi, zjazd ma być usytuowany na gruncie należącym do niej, wprost na jej dom.

W piśmie z dnia 5 grudnia 2018 r., stanowiącym uzupełnienie odwołania, Pani Kazimiera Parol poinformowała, że zdaje sobie sprawę, iż planów budowy obwodnicy nie zmienia się z miesiąca na miesiąc i sprawa realizacji przedmiotowej inwestycji jest przesądzona. Jednak, zdaniem skarżącej,

zmiany lokalizacji zjazdów z obwodnicy, powstałe w ostatnich dwóch latach, są rezultatem „bezduszości administracji wszystkich szczebli”. Skarżąca wskazała, że zjazd z drogi nie może być sytuowany 3 m prosto na dom mieszkalny, bowiem jest zjazd 1 km dalej. Co więcej, jak wskazała skarżąca, są również łąki i pola 100 m dalej i ten teren należało właściwie wykorzystać pod lokalizację obwodnicy.

Wyżej opisane odwołania wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1841) – jest Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24 września 2015 r., znak: WOŚ-II.4210.54.2014.MW, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579, relacji Kazuń Polski - Radziejowice, na odcinku od węzła z autostradą A2 (km 2+209,60) do drogi wojewódzkiej nr 579 w m. Kałużycz (km 9+560,51), realizowanego w wariantcie proponowanym przez *inwestora*, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*”,
- decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4 marca 2016 r., znak: DOŚ-OAII.4210.31.2015.Jsz.4, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*”, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*,

- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., znak: WOOŚ-II.4210.13.2017.TR.12, uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej „*postanowieniem uzgadniającym*”.
- decyzjami Starosty Grodziskiego Nr 91/16 z dnia 13 września 2016 r., znak: WOŚ.6341.78.2016, i Nr 136/16 z dnia 1 grudnia 2016 r., znak: WOŚ.6341.132.2016, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, zwanymi dalej „*pozwoleniami wodnoprawnymi*”.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ, i pozwolenia wodnoprawne.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej.*

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 8 maja 2017 r., znak: WI-II.7820.2.2.2017.LO, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia i wnioski, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, pismem z dnia 14 kwietnia 2017 r., znak: WI-II.7820.2.2.2017.LO, Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, pismem z dnia 6 listopada 2017 r., znak: WOOŚ-II.4210.13.2017.TR.9, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko

dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i art. 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Spełniając powyższy obowiązek, zawiadomieniem z dnia 13 listopada 2017 r., znak: WI-II.7820.2.2.2017.LO(LK), Wojewoda Mazowiecki poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 26 września 2018 r. decyzję Nr 37/II/18, znak: WI-II.7820.2.2.2017.LK, o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze opinię przedstawioną przez *inwestora*, odniósł się do pism wniesionych przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 28 września 2018., znak: WI-II.7820.2.2.2017.LK, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy stwierdził, iż na stronie 5 zaskarżonej decyzji wskazano numery działek przeznaczonych w całości pod inwestycję, nieprzechodzące na rzecz Województwa Mazowieckiego, w tym m.in. działki nr 202/1 i nr 202/2, z obrębu Kozery 0016, nr 44/8, nr 44/9, nr 44/11, z obrębu Kozarki 0015 i nr 58, z obrębu Kałęczyn 0011. Takie rozwiązanie byłoby prawidłowe, w przypadku gdyby ww. działki, przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, stanowiły już własność *inwestora*.

Zauważyć natomiast należy, iż w aktach przedmiotowej sprawy brak było dowodów potwierdzających okoliczność, iż ww. działki, przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, stanowiły już własność Województwa Mazowieckiego. Jak wynika z pisma *inwestora* z dnia 29 listopada 2018 r., znak: I-1.464.17.2017.21.KM, nie dysponuje on dokumentem potwierdzającym przysługujące Województwu Mazowieckiemu prawo własności do tych nieruchomości.

W myśl art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Realizacja prac w oparciu o przedmiotową decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na ww. działkach jest możliwa w przypadku przedłożenia, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*, przez *inwestora* oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane.

Dalej wskazać należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględnić zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/GI 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797).

Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy powziął informację (dokumenty przesłane przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 listopada 2018 r., znak: WI-II.7820.2.2.2017.LK), iż na mocy decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 133/2017 i nr 132/2017 z dnia 11 stycznia 2017 r. zatwierdzono podział działki nr 286, z obrębu 0016 Kozery, na działki nr 286/1 i nr 286/2, działki nr 201/1, z obrębu 0016 Kozery, na działki nr 201/4 i 201/5, działki nr 201/2, z obrębu 0016 Kozery, na działki nr 201/6, nr 201/7 i nr 201/8, a zmiany w ewidencji gruntów zostały wprowadzone w dniu 13 kwietnia 2017 r., po złożeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Wyodrębnienie powyższych działek związane było z wydaniem, w trybie przepisów art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.), zwanej dalej „*Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną*”, ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 133/2017 i nr 132/2017 z dnia 11 stycznia 2017 r. Na podstawie tych decyzji na własność Województwa Mazowieckiego przeszły nieruchomości oznaczone jako działki nr 286/1, nr 201/4 i nr 201/6.

Wobec powyższego, w aktualnym stanie prawnym ww. działki nr 286, nr 201/1 i nr 201/2, z obrębu 0016 Kozery, nie istnieją, natomiast w ich miejsce powstały działki odpowiednio nr: 286/1 i nr 286/2, nr 201/4 i nr 201/5, nr 201/6, nr 201/7 i nr 201/8. Natomiast w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ww. działki nr 286 i 201/2, zostały wskazane jako w całości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, zaś ww. działka nr 201/1 została podzielona na działki nr 201/10 i nr 201/11.

Z powyższych względów, w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.AN.11, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do przedstawienia następujących dokumentów:

1. oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami oznaczonymi w ewidencji gruntów jako działki: obręb Kozery 0016 nr: 202/1, 202/2, obręb Kozarki 0015 nr: 44/8, 44/9, 44/11, obręb Kałęczyn 0011 nr: 58.
2. 4 egzemplarzy mapy opatrzonej stosownymi klauzulami właściwego państwowego ośrodka geodezyjnego i kartograficznego, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, przedstawiającej projekt podziału działki nr 201/5, z obrębu 0016 Kozery, wydzielonej z działki nr 201/1,
3. 4 egzemplarzy projektu budowlanego w zakresie odpowiedniego rysunku projektu zagospodarowania terenu, w tym wykazu działek oraz odpowiedniego rysunku projektu architektoniczno-budowlanego, uwzględniających aktualny stan prawny ww. działek nr 286, nr 201/1 i nr 201/2, z obrębu 0016

Kozery, wynikający z ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 133/2017 i nr 132/2017 z dnia 11 stycznia 2017 r.

Przy piśmie z dnia 29 marca 2019 r., znak: I-1.464.17.2016.10.KM, *inwestor* przedłożył żądane dokumenty.

Jednocześnie w piśmie tym *inwestor* wskazał, iż ww. działka nr 202/1, z obrębu 0016 Kozery (wymieniona w pkt 1 ww. wezwania organu odwoławczego z dnia 18 lutego 2019 r.), w ewidencji gruntów i budynków figuruje jako nieruchomość pod wodami płynącymi. Z tych względów, *inwestor* wskazał, iż należy dokonać korekty *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez dopisanie tej działki do wykazu działek, co do których zarządca drogi będzie uprawniony do nieodpłatnego zajęcia w oparciu o art. 20a ust. 1 *specustawy drogowej*.

Ponadto, przy ww. piśmie z dnia 29 marca 2019 r. *inwestor* przekazał dodatkową skorygowaną dokumentację geodezyjną i projektową, uwzględniającą poniższe okoliczności.

Inwestor poinformował, iż po złożeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego, wydanych w trybie *Przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną*, Nr 1040/2018 z dnia 7 marca 2018 r., znak: SPN.VI.7533.335.2016.KM, Nr 1765/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: SPN.VI.7533.335.2016.KM, Nr 7/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r., znak: SPN.VI.7533.536.2016.KM, Nr 623/2017 z dnia 14 lutego 2017 r., znak: SPN.VI.7533.426.2016.KM, Nr 2275/2018 z dnia 28 maja 2018 r., znak: SPN.VI.7533.1098.2016.KM, Nr 2725/2018 z dnia 27 czerwca 2018 r., znak: SPN.VI.7533.427.2016.KM, wprowadzone zostały zmiany w ewidencji dotyczące nieruchomości oznaczonych jako działki nr 177/1, nr 179/1, nr 179/3, nr 179/24, z obrębu 0015 Kozarki, nr 198/1 i nr 198/3, z obrębu 0016 Kozery.

Na podstawie ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego, na własność Województwa Mazowieckiego przeszły nieruchomości oznaczone jako działki nr 177/3 (powstała z podziału działki nr 177/1), z obrębu 0015 Kozarki, nr 179/22 (powstała z podziału działki nr 179/1), z obrębu 0015 Kozarki, nr 179/20 (powstała z podziału działki nr 179/3), z obrębu 0015 Kozarki, nr 179/18 (powstała z podziału działki nr 179/24), z obrębu 0015 Kozarki, nr 179/17 (powstała z podziału działki nr 179/24), z obrębu 0015 Kozarki, nr 198/11 (powstała z podziału działki nr 198/1), z obrębu 0016 Kozery, nr 198/14 (powstała z podziału działki nr 198/3), z obrębu 0016 Kozery.

W związku z powyższym - jak wskazał *inwestor* - konieczne stało się wykonanie projektów podziału nieruchomości dla działek nr 179/21 (powstałej z podziału ww. działki nr 179/3), nr 179/19 (powstałej z podziału ww. działki nr 179/24), nr 198/13 (powstałej z podziału ww. działki nr 198/1), nr 198/16 (powstałej z podziału ww. działki nr 198/3), jak również wprowadzenie korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i załącznikach graficznych do tej decyzji, uwzględniających stan prawny działek wynikający z ww. decyzji wydanych w trybie *Przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną*.

Niezależnie od powyższego, w ww. piśmie z dnia 29 marca 2019 r. *inwestor* wniósł również o dokonanie przez organ odwoławczy korekty *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie dotyczącym działki nr 276, z obrębu 0016 Kozery i działki nr 44/37, z obrębu 0011 Kałęczyn. Uzasadniając konieczność wprowadzenia wnioskowanej zmiany *inwestor* wskazał, iż we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w projekcie zagospodarowania terenu, w projektach architektoniczno-budowlanych oraz w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* omyłkowo wskazano nieprawidłowe numery działek powstałych po podziałach ww. działek nr 276 i nr 44/37.

Inwestor podniósł, iż ww. pomyłka była spowodowana zmianą numerów działek wskazanych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Grodzisku Mazowieckim przy zmianie projektu podziałów. *Inwestor* wskazał, iż do wniosku załączono mapy z projektami podziałów ww. nieruchomości, które zostały następnie zatwierdzone jako część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, z prawidłowymi numerami działek powstałych po podziale, tj. działka nr 276 została podzielona na działki nr 276/7, nr 276/8 i nr 276/9, a działka nr 44/37 została podzielona na działki nr 44/48 i nr 44/49.

Natomiast w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również w zatwierdzonej tą decyzją dokumentacji projektowej, błędnie wskazano, iż ww. działka nr 276 ulega podziałowi na działki nr 276/4, nr 276/5 i nr 276/6, jak również błędnie wskazano, iż ww. działka nr 44/37 ulega podziałowi na działki nr 44/44 i nr 44/45.

Realizując zasadę wynikającą z art. 10 *kpa* dotyczącą zapewnienia czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania, pismem z dnia 6 maja 2019 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.EŁ.14, organ odwoławczy zawiadomił strony składające odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również inne strony, których interesu prawnego dotyczyły opisane powyżej okoliczności konieczne do uwzględnienia w decyzji kończącej postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Po wystosowaniu przez organ odwoławczy ww. zawiadomienia z dnia 6 maja 2019 r. nie wpłynęły zastrzeżenia stron postępowania.

Następnie w piśmie z dnia 4 czerwca 2019 r., znak: I-1.464.17.2016.25.KM, *inwestor* wystąpił o przedłużenie terminu zakończenia postępowania odwoławczego prowadzonego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Uzasadniając konieczność przedłużenia rozpatrywania sprawy, w piśmie z dnia 5 lipca 2019 r., znak: I-1.464.17.2016.30.KM, *inwestor* wskazał, iż na potrzeby opracowania projektu budowlanego budowy zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego wykonane zostały badania geologiczne. W oparciu o pozyskane wyniki badań i odwiertów, wskazujących na słabą nośność gruntów pod zaplanowaną drogą, opracowano projekt wzmocnienia podłoża, a dla przyjętych rozwiązań Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Inwestor wskazał, iż dopiero z dniem wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego* możliwy stał się dostęp do wszystkich gruntów, po których przebiegać będzie droga. Przystąpiono do wykonania badań uzupełniających i weryfikujących posiadane dane geotechniczne i geologiczne. *Inwestor* wyjaśnił, iż wyniki aktualnych badań uszczegółwiających wskazują, iż podłoże gruntowe nie wymaga wzmocnienia w zakresie ujętym w zatwierdzonej *decyzją Wojewody Mazowieckiego* dokumentacji. *Inwestor* wskazał, iż w trakcie opracowywania jest dokumentacja zamienna optymalizująca zastosowane wzmocnienie podłoża, zarówno w zakresie obszaru wzmocnienia, jak i metody. Dokumentacja ta - jak wyjaśnił *inwestor* - zostanie przedłożona do prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Z uwagi na konieczność przestrzegania przez jednostkę samorządową procedur związanych m.in. z przepisami w zakresie zamówień publicznych, *inwestor* wskazał, iż uznał za zasadne złożenie przedmiotowego wniosku o przedłużenie postępowania odwoławczego, aby możliwe stało się zatwierdzenie zamiennej dokumentacji wzmocnienia podłoża w decyzji kończącej postępowanie odwoławcze.

Przy piśmie z dnia 10 września 2019 r., znak: I-1.464.17.2016.36.KM, *inwestor* przekazał zamienną dokumentację projektową uwzględniającą zmiany technologii wzmocnienia podłoża gruntowego.

Ponadto, *inwestor* przedłożył również zamienną dokumentację projektową uwzględniającą dodatkowe zmiany wynikające z wprowadzonych przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, regulacji wewnętrznych dotyczących lokalizacji sieci w sąsiedztwie gazociągów wysokiego ciśnienia. *Inwestor* wyjaśnił, iż powyższe zmiany nie wpływają na linie rozgraniczające teren inwestycji, oraz granice terenu niezbędnego do przebudowy i budowy sieci uzbrojenia terenu.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punktach I i II niniejszej decyzji.

W pkt I niniejszej decyzji, *Minister* dokonał korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w zakresie działek znajdujących się w linach rozgraniczających teren

inwestycji, jak również niezbędnych do czasowego zajęcia w związku z koniecznością przebudowy kolidującej infrastruktury technicznej, uwzględniających zmiany wynikające z podziałów nieruchomości wyodrębnionych w wyniku ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego, wydanych na podstawie *Przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną*.

Ponadto - w pkt I niniejszej decyzji - *Minister* orzekł, iż realizacja prac na działce nr 202/2, z obrębu 0016 Kozery, działkach nr 44/8, nr 44/9, nr 44/11, z obrębu 0015 Kozutki i działce nr 58, z obrębu 0011 Kałużyn, w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej, będzie odbywać się na podstawie przedstawionego przez *inwestora* oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane, jak również dokonał korekty uwzględniającej fakt, iż ww. działka nr 202/1, z obrębu 0016 Kozery, stanowi teren wód płynących i z tego powodu podlega nieodpłatnemu zajęciu w oparciu o art. 20a ust. 1 *specustawy drogowej*.

Dokonane przez *Ministra* (również w pkt I niniejszej decyzji) korekty w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* uwzględniają także prawidłowe wskazanie numerów działek powstałych po podziałach ww. działki nr 276, z obrębu 0016 Kozery oraz ww. działki nr 44/37, z obrębu 0011 Kałużyn.

Konsekwencją zmian, o których mowa była do tej pory, musiały być zmiany dokonane w projekcie budowlanym i dokumentacji podziałowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, co wiązało się z koniecznością dokonania korekt w jednostkach redakcyjnych zaskarżonej decyzji. Zmiany te zostały szczegółowo określone w pkt II niniejszej decyzji.

Zatwierdzona w pkt II niniejszej decyzji dokumentacja projektu uwzględnia również wnioskowaną przez *inwestora* zmianę technologii wzmocnienia podłoża gruntowego, oraz zmiany wynikające z wprowadzonych przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, regulacji wewnętrznych dotyczących lokalizacji sieci w sąsiedztwie gazociągów wysokiego ciśnienia.

Dodatkowo, *Minister* analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego* dostrzegł nieprawidłowość w zakresie jej pkt IV, gdzie Wojewoda Mazowiecki stwierdził o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części, na rzecz Skarbu Państwa, z dniem którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Powyższy zapis jest błędny, bowiem przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy drogi wojewódzkiej, a co za tym idzie, nieruchomości przeznaczone pod tę drogę powinny stać się własnością odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Województwa Mazowieckiego, co wynika z art. 2a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068, z późn. zm), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”.

W związku z powyższym - również w pkt II niniejszej decyzji - *Minister* dokonał zmiany w pkt IV zaskarżonej decyzji poprzez orzeczenie, iż nieruchomości lub ich części, stają się własnością Województwa Mazowieckiego.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I-II niniejszej decyzji, *Minister* uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I-II niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister*, działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi

oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wyłączenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonego; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi

jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Mając na uwadze, iż zarzuty Pana Piotra Krawca i Pani Kazimierzy Parol dotyczyły poszczególnych rozwiązań technicznych przedmiotowej inwestycji drogowej (dostęp do drogi publicznej, lokalizacja zjazdu z obwodnicy), pismem z dnia 16 listopada 2018 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.AN.1, oraz pismem z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.AN.5, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych przez te skarżące strony.

Pismami z dnia 29 listopada 2018 r., znak: I-1.464.17.2017.21.KM, oraz z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: I-1.464.17.2016.30.KM, *inwestor* odniósł się do zarzutów i zastrzeżeń skarżących stron, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie.

Powyższe stanowiska *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał Panu Piotrowi Krawcowi i Pani Kazimierze Parol przy pismach odpowiednio z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.AN.7, oraz z dnia 2 stycznia 2019 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.AN.8, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

W dniu 27 grudnia 2018 r. wpłynął do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, wniosek Pana Piotra Krawca z dnia 27 grudnia 2018 r., skierowany do Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, o lokalizację zjazdu z zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego (droga wojewódzka) do działki nr 27/11 (powstałej z podziału działki nr 27/6), z obrębu 0033 Wólka Grodziska.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów podniesionych przez Panią Grażynę Skrzypczyk i Pana Grzegorza Skrzypczyka, Pana Piotra Krawca oraz Panią Kazimierę Parol, *Minister* stwierdza, że rozwiązania projektowe zatwierdzone w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* - w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżących stron - są prawidłowe.

Za niezasadny należy uznać zarówno zarzut Pani Grażyny Skrzypczyk i Pana Grzegorza Skrzypczyka dotyczący tego, iż w sprawie przebiegu i budowy zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego nie zostały przeprowadzone rzetelne konsultacje społeczne dotyczące wyboru wariantów przebiegu obwodnicy, które są podstawowym wymogiem do pozyskania środków z Unii Europejskiej, jak również nie zasadny jest zarzut skarżących negujący zasadność wykonania przedmiotowej inwestycji w przyjętym wariantcie realizacyjnym.

Powyższy zarzut podlega rozpoznaniu łącznie z niezasadnym - w ocenie *Ministra* - zarzutem Pani Kazimierzy Parol dotyczącym tego, iż nigdy nie wyrażała zgody na zjazd z obwodnicy kilka metrów od jej domu i nikt - zdaniem skarżącej - nie chciał słuchać obywateli odnośnie zgłaszanych uwag, co do

planów przebiegu obwodnicy, które to plany - w przekonaniu skarżącej - forsowane były na się bez uzgodnienia z właścicielami gruntów.

Minister rozpoznał ww. zarzuty łącznie z uwagi na wspólny mianownik, jakim jest negatywna ocena skarżących stron dotycząca, po pierwsze, przyjętego wariantu przebiegu przedmiotowej inwestycji drogowej, a po drugie, możliwości zgłoszenia przez społeczeństwo (właściciele nieruchomości) uwag odnośnie wariantów przebiegu obwodnicy.

Przechodząc do odpowiedzi na ww. zarzuty, przede wszystkim wskazać należy, iż przepisy *specustawy drogowej*, nie zobowiązują *inwestora* do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11).

Uzależnienie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uprzedniego przeprowadzenia konsultacji społecznych byłoby wprowadzeniem pozaustawowej przesłanki, co byłoby sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Oznacza to, że strony nie mogą skutecznie zarzucać wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z powodu braku ich przeprowadzenia bądź też ich niewłaściwej organizacji.

Co więcej i tym istotniejsze w kontekście ww. zarzutów Pani Grażyny Skrzypczyk, Pana Grzegorza Skrzypczyka i Pani Kazimierzy Parol, wskazać należy, iż możliwość udziału społeczeństwa (mieszkańców terenów przeznaczonych pod inwestycję) została zapewniona w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Wariantowanie przebiegu inwestycji drogowej odbywa się bowiem właśnie na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu społeczeństwo może wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W art. 5 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, każdemu zagwarantowano prawo do uczestniczenia na warunkach określonych ustawą w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Bezspornym zatem jest, iż ww. ustawa nakłada na organy obowiązek informowania społeczeństwa o toczącym się postępowaniu, a społeczeństwo jest uprawnione do wyrażania swoich komentarzy i opinii w szczególności zanim sprawa zostanie przez organ rozstrzygnięta. Katalog instrumentów prawnych gwarantujących społeczeństwu udział w postępowaniu dotyczącym oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko określa art. 33 ust.1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Jak wynika z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* i *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego.

To na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. To właśnie na etapie postępowania o środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia strony, w tym skarżący, mogli wnosić żądania zmiany przebiegu analizowanej inwestycji i to właśnie w tym postępowaniu dochodzić swoich racji.

Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* wynika, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia przeanalizowano dwa warianty przebiegu przedmiotowej drogi.

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport oos) i jego uzupełnieniach *inwestor* przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując dwa rozpatrywane rozwiązania (proponowany przez *inwestora* i racjonalny alternatywny) w oparciu o zmiany lokalizacji przebiegu inwestycji na odcinku od Stawów Natolińskich (dawne wyrobiska gliny) w km około 2+500 do km około 5+500 (przed skrzyżowaniem z ul. Bałtycką). Wskazał przy tym, na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie oos porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, że wariant rekomendowany do realizacji jest najkorzystniejszy dla środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych wariantów podzielił argumentację przytoczoną w raporcie oos w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez *inwestora* i wskazał ten właśnie wariant do realizacji w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

Istotną okolicznością jest również to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia jest zaskarżalna.

W rozpatrywanej sprawie *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie została zaskarżona do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jak wynika z akt sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonał częściowej korekty reformatoryjnej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*. Jednakże, co do przyjętego wariantu przebiegu inwestycji, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska podzielił trafność jego wyboru przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i w tym zakresie *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, została utrzymana w mocy *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Wydana przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* jest decyzją ostateczną, i co istotniejsze, jak wynika z pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 13 grudnia 2018 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.152.2018.JSz, jest również decyzją prawomocną, bowiem postanowieniem z dnia 12 grudnia 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1819/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie umorzył postępowanie w sprawie ze skargi na *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Należy pamiętać, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, w tym przyjęty wariant przebiegu inwestycji, są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną.

Zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* i *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*. Stosowanie bowiem do art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Podnieść również należy, iż organy orzekające o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i samej decyzji. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Natomiast na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i *Minister* nie posiadają kompetencji do badania alternatywnej trasy obwodnicy, gdyż analiza taka została dokonana podczas prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1587/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przebieg inwestycji drogowej zatwierdzony w decyzji o zezwoleniu na jej realizację musi być zgodny z wariantem jej przebiegu wskazanym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co w niniejszej sprawie ma miejsce. Decydującą kwestią w przedmiotowym postępowaniu jest bowiem zgodność danego zamierzenia z przepisami obowiązującego prawa, jak również zgodność decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z postanowieniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, podkreślenia wymaga, że na etapie postępowania przed Wojewodą Mazowieckim Pani Grażyna Skrzypczyk i Pan Grzegorz Skrzypczyk wnosili zastrzeżenia i uwagi, co do projektowanego przebiegu drogi na ich działce i w każdym przypadku organ I instancji zwracał się do *inwestora* o zajęcie stanowiska, co do zgłaszanych zastrzeżeń i uwag. W każdym przypadku zarówno *inwestor* w swoich odpowiedziach, jak również organ I instancji w uzasadnieniu swojej decyzji wyjaśnili przyczyny takiego rozwiązania przebiegu drogi, uwzględniając zarówno interes społeczny, jak i słuszny interes skarżących, a fakt że organ I instancji nie uwzględnił żądań skarżących nie świadczy o tym, że ich nie badał.

W kontekście podnoszonej przez Panią Kazimierę Parol kwestii, iż zjazd z obwodnicy ma być usytuowany prosto na dom skarżącej, *inwestor* w ww. piśmie z dnia 11 grudnia 2018 r. wskazał, iż szczegółowe rozwiązania projektowe obwodnicy w rejonie m. Chlebnia i Chrzanów Duży przewidują budowę skrzyżowania z drogą powiatową nr 1508W relacji Grodzisk Mazowiecki - Izdebnko Kościelne. Z uwagi na niezgodny z przepisami technicznymi kąt skrzyżowania dróg zastosowano skrzyżowanie o przesuniętych wlotach.

Zabudowana działka nr ew. 29 (stanowiąca własność Pana Macieja Parola) i działka rolna nr 30/1 (stanowiąca współwłasność Pani Kazimieri Parol) rozdzielone były dotychczas działką drogową nr 87 (tj. ww. drogą powiatową). W rejonie ww. działki nr ew. 29 zaprojektowano łącznik - dodatkową jezdnię łączącą drogę powiatową 1508W z drogą gminną położoną na działce nr ew. 86, co spowodowało konieczność częściowego zajęcia ww. działek pod inwestycję. Tym samym - jak wyjaśnił *inwestor* - droga gminna położona na działce nr ew. 86 nie będzie mieć bezpośredniego połączenia z obwodnicą.

Pozostała kwestia poruszona przez Panią Kazimierę Parol w odwołaniu dotycząca tego, iż „ziemię budowlaną w granicy miasta zamieniono na inwestycyjną”, nie dotyczy postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Co więcej, *inwestor* wskazał, iż nowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 579 ustalony został w opracowanej na zlecenie Gminy Grodzisk Mazowiecki w roku 2004 „Koncepcji budowy obwodnic południowej i zachodniej Miasta Grodzisk Mazowiecki”. *Inwestor* wyjaśnił, iż od roku 2004 trwają prace związane z uszczegółowieniem ww. koncepcji i nie są mu znane, a tym samym nie były brane pod uwagę inne warianty przebiegu drogi, o których wspomina Pani Kazimiera Parol w odwołaniu, tj. „po polach, za wsią Chlebnia”.

Odnosząc się następnie do podnoszonej przez Panią Grażynę Skrzypczyk i Pana Grzegorza Skrzypczyka kwestii dotyczącej pozyskania środków z Unii Europejskiej na realizację przedmiotowej inwestycji, wskazać należy, iż *Minister* nie jest organem uprawnionym do badania sposobu finansowania przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi. Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ orzekający dokonuje jedynie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji we wnioskowanym miejscu.

W kontekście natomiast zarzutu Pani Grażyny Skrzypczyk i Pana Grzegorza Skrzypczyka negujących zasadność wykonania przedmiotowej inwestycji ze względu na znikome jej znaczenie dla usprawnienia transportu publicznego, i rozwiązania problemów komunikacyjnych Grodziska Mazowieckiego, stwierdzić należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez *inwestora*, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, Lex nr 1367353), co zostało szczegółowo wyjaśnione na str. 19-21 niniejszego rozstrzygnięcia.

Wskazać należy, iż *specustawa drogowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną decyzję *Wojewody Mazowieckiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga

jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Zauważyć również należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11, Lex nr 996831).

Odnosząc się zaś do zarzutu Pani Kazimiery Parol dotyczącego lakonicznych odpowiedzi, bądź też w ogóle braku odpowiedzi na jej pisma, należy wskazać, że organ odwoławczy nie jest uprawniony w niniejszym postępowaniu do oceny korespondencji prowadzonej pomiędzy stroną, a innymi podmiotami i terminowości udzielnych przez nich odpowiedzi na wystąpienia skarżące.

Natomiast podniesione przez Panią Grażynę Skrzypczyk, Pana Grzegorza Skrzypczyka i Panią Kazimierę Parol kwestie dotyczące ich negatywnego zdania na temat władz samorządowych Gminy Grodzisk Mazowiecki i Województwa Mazowieckiego, w związku z przyjętą lokalizacją przedmiotowej inwestycji drogowej, nie są przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pana Piotra Krawca dotyczący braku dostępu do drogi publicznej dla pozostającej jego własnością działki nr 27/11 (powstałej z podziału ww. działki nr 27/6), z obręb 0033 Wólka Grodziska.

Wyjaśnić należy, iż dostęp do drogi publicznej może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki z wyłączeniem konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej i jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną.

W orzecznictwie sądownoadministracyjnym wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Przyjmuje się, że warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy kiedy na działkę można dostać się - zgodnie z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17, z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09).

Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej.

Minister po analizie akt przedmiotowej sprawy, w tym rysunku nr 2.9 projektu zagospodarowania terenu, zatwierzonego jako część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, oraz wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w ww. piśmie z dnia 29 listopada 2018 r. stwierdził, iż pozostająca własnością Pana Piotra Krawca ww. działka nr 27/11, ma zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej, tj. drogi wojewódzkiej nr 579 - projektowanej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego, bowiem jest położona bezpośrednio przy projektowanej obwodnicy, z możliwością urządzenia zjazdu z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 579.

Inwestor wyjaśnił, iż zatwierdzone *decyzją Wojewody Mazowieckiego* rozwiązania nie przewiduje wykonania zjazdu do ww. działki skarżącego z nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 579.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Wskazać należy, że ww. art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 maja 2016 r. sygn. akt VII SA/Wa 2667/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) – to *inwestor* jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości, jeśli zaś zjazdu w sensie prawnym nie było – to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości.

Z powyższego wynika, iż nie projektuje się zatem zjazdów do nieruchomości które przed budową drogi zjazdów takich były pozbawione.

Z akt sprawy wynika, iż ww. działka Pana Piotra Krawca, przed wydaniem zaskarżonej decyzji przez organ pierwszej instancji, nie posiadała zjazdu z drogi wojewódzkiej 579, bowiem dopiero w wyniku wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ww. działka skarżącego została częściowo zajęta pod nowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 579, stanowiącej zachodnią obwodnicę Grodziska Mazowieckiego. Tym samym brak było konieczności zastosowania w niniejszej sprawie art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*.

Istotny w niniejszej sprawie jest również fakt, że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* - o czym była mowa powyżej - dotyczy budowy nowej drogi (tj. nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 579), w oparciu o przepisy *specustawy drogowej*. Wnioskodawcą w przedmiotowej sprawie jest zatem zarządca drogi – Zarząd Województwa Mazowieckiego, a nie właściciel nieruchomości (nie jest to bowiem

postępowanie z wniosku właściciela nieruchomości skierowanego do zarządcy drogi o zezwolenie na lokalizację zjazdu, prowadzone w oparciu o art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*).

Niemniej jednak podkreślić także należy, iż skarżącemu, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie o zezwolenie na lokalizację zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 579 na ww. działkę. Należy wskazać, iż w piśmie z dnia 29 listopada 2018 r. *inwestor*, biorąc pod uwagę rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.), poinformował, iż możliwe jest usytuowanie zjazdów z drogi kategorii G. *Inwestor* wskazał, że właściciel ww. działki nr 27/11, powinien wystąpić do zarządcy drogi z wnioskiem o lokalizację zjazdu.

Z powyższych względów, ww. wniosek Pana Piotra Krawca z dnia 27 grudnia 2018 r., skierowany do Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, o lokalizację zjazdu z zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego (droga wojewódzka) do ww. działki nr 27/11, organ odwoławczy przekazał, według właściwości, do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących stron nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

Załączniki:

- Nr 1.1** - zamienny tom 01 część 1/3 projektu zagospodarowania terenu,
- Nr 1.2** - zamiennie strony nr 1-7 tomu 01 części 2/3 projektu zagospodarowania terenu,
- Nr 1.3** - zamiennie strony nr 1-7 tomu 01 części 3/3 projektu zagospodarowania terenu,
- Nr 2.1** - zamienny tom 03.01 projektu architektoniczno-budowlanego (drogi – droga wojewódzka nr 579),
- Nr 2.2** - zamienny tom 03.02 projektu architektoniczno-budowlanego (drogi – projekt wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasypem drogowym),
- Nr 2.3** - zamienny tom 04.01 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie - obiekt WD-1),
- Nr 2.4** - zamienny tom 04.02 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie - obiekt MD-2),
- Nr 2.5** - zamienny tom 04.03 projektu architektoniczno-budowlanego (obiekty inżynierskie – obiekt WD-3),
- Nr 3.1-3.7** - zamiennie rysunki nr 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.15, 3.10 tomu 05.01 projektu architektoniczno-budowlanego (odwodnienie – kanalizacja deszczowa i urządzenia oczyszczające),
- Nr 4.1-4.3** - zamiennie rysunki nr 2.1, 2.2 i 2.3 tomu 05.02 projektu architektoniczno-budowlanego (odwodnienie – przebudowa rowów i cieków),

- Nr 5.1-5.3** - zamiennie rysunki nr 2.5, 2.7 i 2.8 tomu 06.01 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa urządzeń wodno-kanalizacyjnych - przebudowa sieci wodociągowej),
- Nr 6.1-6.5** - zamiennie rysunki nr 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 i 2.6 tomu 06.02 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa urządzeń wodno-kanalizacyjnych – przebudowa sieci kanalizacyjnej),
- Nr 7** - zamienny rysunek nr 2.02 tomu 07.01 projektu architektoniczno-budowlanego (rozbiórka i budowa sieci gazowych),
- Nr 8.1-8.2** - zamiennie rysunki nr 1.5 i 1.6 tomu 07.02 projektu architektoniczno-budowlanego (przebudowa sieci gazowych – przebudowa sieci gazowej średnioprężnej),
- Nr 9.1-9.3** - zamiennie rysunki nr 1.6, 1.7 i 1.10 tomu 08.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne – przebudowa linii SN własności PGE Dystrybucja S.A.),
- Nr 10.1-10.2** - zamiennie rysunki nr 1.3 i 1.4 tomu 08.03 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne - przebudowa linii nn),
- Nr 11.1-11.3** - zamiennie rysunki nr 1.4, 1.5 i 1.6 tomu 08.05 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne - budowa oświetlenia drogowego),
- Nr 12.1-12.2** - zamiennie rysunki nr 1.4 i 1.5 tomu 08.06 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne – budowa zasilania przepompowni),
- Nr 13** - zamienny rysunek nr 1.2 tomu 08.07 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia elektroenergetyczne – budowa zasilania sygnalizacji świetlnej),
- Nr 14.1-14.3** - zamiennie rysunki nr 2.4, 2.6 i 2.7 tomu 09.01 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne – przebudowa linii teletechnicznych miedzianych własności Orange),
- Nr 15.1-15.2** - zamiennie rysunki nr 2.4 i 2.7 tomu 09.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne – przebudowa linii teletechnicznych światłowodowych własności Orange),
- Nr 16** - zamienny rysunek nr 2.6 tomu 09.03 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia teletechniczne – przebudowa linii teletechnicznych światłowodowych własności Polkomtel Sp. z o.o.),
- Nr 17** - zamienny rysunek nr 1.1 tomu 10.01 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe – profilowanie sieci trakcyjnej PKP pod wiaduktem WD3),
- Nr 18** - zamienny rysunek nr 1 tomu 10.02 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe - przebudowa linii SN własności PKP Energetyka S.A.),
- Nr 19** - zamienny rysunek nr 2.5 tomu 10.03 projektu architektoniczno-budowlanego [urządzenia teletechniczne – przebudowa i zabezpieczenie linii telekomunikacyjnych PKP UTRZYMANIE, TK TELKOM i PKP PLK (kable SRK)],
- Nr 20** - zamienny rysunek nr 1 tomu 10.04 projektu architektoniczno-budowlanego (urządzenia kolejowe – zabezpieczenie kabli SRK w rejonie wiaduktu WD3 – kable energetyczne),
- Nr 21.1-21.3** - zamiennie rysunki nr 2.1, 2.2 i 2.3 tomu 11 projektu architektoniczno-budowlanego (ekrany akustyczne),
- Nr 22** - mapa z projektem podziału działki nr 201/5, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych,
- Nr 23** - mapa z projektem podziału działki nr 198/13, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych,
- Nr 24** - mapa z projektem podziału działki nr 198/16, z obrębu 0016 Kozery, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych,
- Nr 25** - mapa z projektem podziału działki nr 179/21, z obrębu 0015 Kozarki, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych,
- Nr 26** - mapa z projektem podziału działki nr 179/19, z obrębu 0015 Kozarki, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych.

MINISTER FINANSÓW, INWESTYCJI I ROZWOJU
z up.


Bartłomiej Szcześniak
Dyrektor

Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Rozdzielnik do decyzji Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 23 października 2019 r., znak: DLI-II.4621.48.2018.EŁ.22.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Mazowiecki
2. Pan Zbigniew Ostrowski
Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie
pełnomocnik Zarządu Województwa Mazowieckiego
(3 egz. decyzji, w tym 1 egz. z kompletem załączników, m.in. w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. A/a

Otrzymują (bez załączników):

1. Pani Grażyna Skrzypczyk
2. Pan Grzegorz Skrzypczyk
3. Pan Piotr Krawiec
4. Pani Kazimiera Parol

Otrzymuje do wiadomości (wraz z załącznikami nr 1.1-21.3):

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

Do wiadomości (bez załączników):

1. Starosta Powiatu Grodzkiego
wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
2. Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim
IV Wydział Ksiąg Wieczystych
3. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
4. Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim

