

Słupsk, dnia 23.04.2025 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa i instalacja nowej jednostki kogeneracyjnej o mocy docelowej ok. 1 MWe wraz przyłączeniem do istniejącej infrastruktury energetycznej, biogazowej w Oczyszczalni ścieków w Słupsku” - nr postępowania WN1/0179/25.

PYTANIA Z WYJAŚNIENIAMI

Na podstawie art. 135 ust. 6 – przetarg nieograniczony ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami), Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do odpowiedzi zamieszczonych na platformie postępowania przetargowego pt. „Dostawa i instalacja nowej jednostki kogeneracyjnej o mocy docelowej ok. 1 MWe wraz przyłączeniem do istniejącej infrastruktury energetycznej, biogazowej w Oczyszczalni Ścieków w Słupsku” zwracamy się z ponowną prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym instalacji kogeneracyjnych innych producentów niż wskazany Jenbacher oraz rezygnację z niektórych wymagań dot. serwisowania jednostki kogeneracyjnej.

Prośbę swą motywujemy tym, że wskazane poniżej wymagania dot. serwisowania jednostki kogeneracyjnej wykluczają dostawców innych niż Jenbacher. Mianowicie są to:

- żywotność świec zapłonowych nie mniejsza niż 10 000 mth (należy dodać, że nie dotyczy to bezprzerwowej pracy świecy w agregacie Jenbacher, lecz po kilku tysiącach godzin jest przewidziany serwis tych świec, ich wyczyszczenie, które również będą generowały koszty oraz przestój agregatu)

- wymagane okresy wymiany wysokonapięciowych kabli i końcówek świec zapłonowych nie mniejsze niż 20 000 mth (u innych dostawców niż Jenbacher inna jest konstrukcja świec niż opisane powyżej i wymienione elementy nie występują osobno do wymiany)

Należy dodać, że wykluczając (poprzez powyższe zapisy) urządzenia innych producentów de facto bezpośrednio wskazują Państwo producenta urządzenia czyli firmę Jenbacher.

Jako, że postępowanie przetargowe jest prowadzone zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych wskazujemy, że zgodnie z art. 7 przytoczonej ustawy Pzp, postępowanie przetargowe powinno zostać przygotowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Należy zwrócić uwagę na fakt, że obecne zapisy w SIWZ i pozostałej dokumentacji przetargowej ograniczają konkurencyjność postępowania, wykluczając rozwiązania podobne, może nawet tańsze, które nie odbiegają standardami od opisanych w dokumentacji przetargowej.

Przytoczyć należy również przepis art.29 ust.2 Pzp, stosownie do którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy podkreślić, że dla naruszenia normy wynikającego z tego przepisu wystarczające jest zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji.

Zatem dopuszczenie przez Zamawiającego tylko jednego rozwiązania, które jest w stanie spełnić wymagania, pomimo występowania na rynku innych, funkcjonalnie równoważnych systemów, które pozwalają Zamawiającemu na osiągnięcie celów, a przy tym mogą okazać się potencjalnie tańsze, stanowi o naruszeniu przywołanego wyżej przepisu.

Dodatkowo można dla przykładu wskazać na wyrok KIO z dnia 15 lipca 2019 roku w sprawie 1189/19, którego fragment przytoczono poniżej:

„Wedle utrwalonego stanowiska Izby przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nawet w sposób pośredni mogą prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.”

Wydaje się też logiczne, że w interesie Zamawiającego powinno być przeprowadzenie jak najbardziej konkurencyjnego postępowania zakupowego, gdzie mogą zaoferować swoje rozwiązanie różni producenci urządzeń kogeneracyjnych.

W związku z powyższym wnosimy zatem o usunięcie zapisów wykluczających innych dostawców w celu spełnienia wymogów niniejszego postępowania i uczestniczenia w nim.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ oraz udzielonych odpowiedziach na pytania i wyjaśnia, iż trwałość świec agregatu jest uwarunkowana pracą układu zapłonowego i jest jego pochodną. W przypadku rozwiązań zaawansowanych eksploatacja urządzenia ma możliwość dokonywania regulacji indywidualnego kąta zapłonu (co wpływa bezpośrednio na sprawność jednostki) oraz regulacji wartości energii. Powyższe przekłada się na czas użytkowania osprzętu i konfigurację generatora. Z uwagi na konieczność wprowadzenia ścisłego reżimu serwisowania przebudowanego węzła CHP oraz zapewnienia ciągłości jego pracy utrzymanie wysokiego interwału wymiany świec jest wymagane.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. i tabelą 10 ze strony 61, emisja tlenków azotu dla silników opalanych paliwem gazowym innym niż gaz ziemny powinna wynosić 190 mg/m³ przy zawartości 15% tlenu.

Natomiast w dokumentach przetargowych zapisano, że emisja tlenków azotu powinna wynosić 190 mg/m³ przy zawartości 5% tlenu.

Powyższy wymóg (190 mg/m³ przy zawartości 5% tlenu) jest niemożliwy do spełnienia o ile nie zostanie zastosowany specjalny system SCR.

System SCR stanowi dodatkowe wyposażenie instalacji CHP i tym samym spowoduje zwiększenie kosztów inwestycyjnych i dalej eksploatacyjnych.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy spełnienia zastrzonych wymagań emisyjnych i tym samym dostarczenia systemu SCR czy też do zapisów przetargowych wkradł się błąd i emisja tlenków azotu powinna być zgodna z Rozporządzeniem czyli: 190 mg/m³ przy zawartości 15% tlenu ?

4.1. Standardy emisyjne tlenków azotu dla turbin gazowych i silników opalanych paliwami ciekłymi i gazowymi określa tabela 10, z zastrzeżeniem pkt 4.2 i 4.3.				
TABELA 10.				
Nominalna moc cieplna źródła w MW	Standardy emisyjne tlenków azotu w mg/m ³ , przy zawartości 15% tlenu w gazach odlotowych			
	turbiny gazowe		silniki	
	paliwa ciekłe	paliwa gazowe	paliwa ciekłe	paliwa gazowe
1	2	3	4	5
< 50	75	50 – przy spalaniu gazu ziemnego 75 – przy spalaniu pozostałych paliw gazowych	190 225 – dla silników dwupaliwowych pracujących w trybie zasilania paliwem ciekłym i silników Diesla opalanych paliwami ciekłymi	95 – dla silników opalanych gazem ziemnym 190 – dla opalanych gazem ziemnym silników dwupaliwowych pracujących w trybie

Dziennik Ustaw

– 62 –

Poz. 1860

			innymi niż olej napędowy o całkowitej nominalnej mocy cieplnej nie większej niż 20 MW i prędkości obrotowej ≤ 1200 obr./min	zasilania paliwem gazowym i dla silników opalanych paliwami gazowymi innymi niż gaz ziemny
--	--	--	---	--

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga standardu emisyjnego dla spalin pochodzących z nowej jednostki kogeneracyjnej, zgodnego z obowiązującymi przepisami, co odpowiada wartości $<190 \text{ mg/m}^3 \text{ NO}_x$, przy zawartości 15% tlenu w gazach odlotowych.

Pytanie nr 3:

Prosimy o zaimplementowanie do projektu umowy następującego zapisu: Niezależnie od innych postanowień Umowy i jej załączników, w każdym przypadku odpowiedzialność każdej ze Stron za utracone korzyści drugiej Strony jest wyłączona, za wyjątkiem szkód wyrządzonych z winy umyślnej. Niezależnie od innych postanowień Umowy i jej załączników, w każdym przypadku łączna odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego zarówno z tytułu odpowiedzialności umownej jak i deliktowej jest ograniczona do wartości 100% wynagrodzenia netto Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy, za wyjątkiem szkód wyrządzonych z winy umyślnej Wykonawcy. Proponowany zapis zapewnia równowagę kontraktową, zabezpieczając interesy obu Stron poprzez ograniczenie ryzyk nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Pytanie nr 4:

Oferent zwraca się w wnioskiem o wykreślenie zapisów § 19 ust. 1 i 2 projektu umowy, ponieważ umożliwienie Zamawiającemu użytkowania robót bez dokonania odbioru końcowego prowadzi do naruszenia zasady ekwiwalentności świadczeń i pozbawia Wykonawcę prawa do wynagrodzenia za faktycznie wykonaną i wykorzystywaną część Przedmiotu Umowy

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Pytanie nr 5:

Oferent zwraca się z wnioskiem o obniżenie kar umownych wskazanych w § 20 ust. 1 pkt 2, 3 oraz 4 projektu umowy do wartości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 15 ust. 1

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Pytanie nr 6:

Wnosimy o możliwość wniesienia zabezpieczenia poprzez potrącenie kwot z wystawionych przez Wykonawcę faktur.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Pytanie nr 7:

W związku z treścią § 16 ust. 1 projektu umowy, prosimy o zaimplementowanie harmonogramu płatności z większą ilością punktów płatności, ponieważ obecna konstrukcja nadmiernie obciąża finansowo Wykonawcę i nie odzwierciedla rzeczywistego postępu realizacji inwestycji.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Pytanie nr 8:

Poniżej jeszcze jedna uwaga do punktu w umowie:

„§ 22 zabezpieczenie – wymagane zabezpieczenie: 5% wynagrodzenia brutto na okres realizacji, z redukcją do 30% wartości na okres gwarancji i rękojmi (2 lata) + 15 dni.”
Proponujemy retencję wysokości 5% wartości umowy w następującej konfiguracji:

- Zwrot 80% po dokonania odbioru końcowego.
- Później na czas rękojmi i gwarancji - po 10% każdego roku zwrócona do Wykonawcy

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.