

IZP.271.05.2022

ZAMAWIAJĄCY:

GMINA PIASKI
UL. 6 STYCZNIA 1
63-820 PIASKI
reprezentowana przez
Wójta Gminy Piaski

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/633313>

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn: **Dostawa urządzeń, oprogramowania wraz z wykonaniem audytu cyberbezpieczeństwa i rozbudową systemu teleinformatycznego e-Urząd w ramach konkursu grantowego „Cyfrowa Gmina”**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm, zwana dalej PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Część II – Dostawa skanera.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XXIII SWZ

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

Laser Łukasz Pietrzyk, ul. Łódzka 114, Witobel, 62-060 Stęszew

z ceną realizacji przedmiotu zamówienia w wysokości **55 273,74 zł brutto**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, termin realizacji – 40 %) oraz łączną punktację.



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena”	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium „termin realizacji”	Łączna punktacja
3.	Laser Łukasz Pietrzyk, ul. Łódzka 114, Witobel, 62-060 Stęszew	55 273,74	60	30 dni	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Laser Łukasz Pietrzyk, ul. Łódzka 114, Witobel, 62-060 Stęszew spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XXIII SWZ.

Część III – Usługa przeprowadzenia audytu cyberbezpieczeństwa

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XXIII SWZ

Wybrana została oferta nr 7 złożona przez:

N-serwis.pl Sp. z o.o., ul. Klimczoka 9, 40-857 Katowice

z ceną realizacji przedmiotu zamówienia w wysokości **4 797,00 zł brutto**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, termin realizacji – 40 %) oraz łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena”	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium „termin realizacji”	Łączna punktacja
1.	ProtectIT Sp. z o.o. Ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
4.	NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
5.	CompNet Sp. z o.o., ul. Leszczyńska 33a, 62-500 Konin	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
7.	N-serwis.pl Sp. z o.o., ul. Klimczoka 9, 40-857 Katowice	4 797,00	60	30 dni	40	100
8.	ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy N-serwis.pl Sp. z o.o., ul. Klimczoka 9, 40-857 Katowice spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XXIII SWZ.

Część IV – Rozbudowa systemu teleinformatycznego e-Urząd

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XXIII SWZ

Wybrana została oferta nr 6 złożona przez:

e-Instytucja.pl Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa

z ceną realizacji przedmiotu zamówienia w wysokości **85 977,00 zł brutto**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, termin realizacji – 40 %) oraz łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „cena”	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium „termin realizacji”	Łączna punktacja
6.	e-Instytucja.pl Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa	85 977,00	60	30 dni	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy e-Instytucja.pl sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XXIII SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Część III – Usługa przeprowadzenia audytu cyberbezpieczeństwa

1. Oferta Nr 1 firmy ProtectIT Sp. z o.o. Ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, że składana oferta wiąże go do dnia 05.08.2022r. Zamawiający dnia 6.07.2022r. dokonał zmiany treści SWZ, zmienił termin składania ofert oraz termin związania ofertą. Rozdział XXI „termin związania ofertą” pkt. 1 otrzymał brzmienie: Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert do dnia **09.08.2022r.** (30 dni). Termin określony w formularzu ofertowym oferenta jest sprzeczny z wymogiem Zamawiającego. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Oferta Nr 4 firmy NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, że składana oferta wiąże go do dnia 07.08.2022r. Zamawiający dnia 6.07.2022r. dokonał zmiany treści SWZ, zmienił termin składania ofert oraz termin związania ofertą. Rozdział XXI „termin związania ofertą” pkt. 1 otrzymał brzmienie: Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert do dnia **09.08.2022r.** (30 dni). Termin określony w formularzu ofertowym oferenta jest sprzeczny z wymogiem Zamawiającego. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Oferta Nr 5 firmy CompNet Sp. z o.o., ul. Leszczynowa 33a, 62-500 Konin została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym nie uzupełnił oświadczenia związanego z terminem związania ofertą. Pozostawił puste miejsce. Zamawiający dnia 6.07.2022r. dokonał zmiany treści SWZ, zmienił termin składania ofert oraz termin związania ofertą. Rozdział XXI „termin związania ofertą” pkt. 1 otrzymał brzmienie: Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert do dnia **09.08.2022r.** (30 dni). Brak określenia terminu związania ofertą w formularzu ofertowym oferenta jest sprzeczny z wymogiem Zamawiającego. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Oferta Nr 8 firmy ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, że składana oferta wiąże go do dnia 05.08.2022r. Zamawiający dnia 6.07.2022r. dokonał zmiany treści SWZ, zmienił termin składania ofert oraz termin związania ofertą. Rozdział XXI „termin związania ofertą” pkt. 1 otrzymał brzmienie: Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert do dnia **09.08.2022r.** (30 dni). Termin określony w formularzu ofertowym oferenta jest sprzeczny z wymogiem Zamawiającego. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

/ - / Wójt Gminy Piaski

Wiesław Głapka

