

Lębork, dnia 26.10.2023

Zn. spr.: SA.270.64.2023

## WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Przebudowę drogi leśnej nr L30/03/42 w leśnictwie Szczenurze”.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lębork, działając w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – dalej jako „PZP”) informuje o:

**I. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez:**

DUO SP. z o.o. SP. K. z siedzibą: ul. Rzemieślnicza 1, 83-322 Stężycza (KRS: 0000598768) za cenę w wysokości 677 810,85 zł brutto;

**II. odrzuceniu oferty złożonej przez:**

- 1) przez Jacka Marcisza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo MAXBRUK Jacek Marcisz” z miejscem prowadzenia działalności w: Pogorszewo 15/5, 84-351 Nowa Wieś Lęborska;

### UZASADNIENIE

#### Ad. I – WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania („SWZ”), jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:



DUO SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą: ul. Rzemieślnicza 1, 83-322 Stężyca;

Oferta najkorzystniejsza otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 punktów i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, ponieważ przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodziły wobec niego podstawy wykluczenia określone w SWZ, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 PZP.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena” (max. 60 pkt)</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Okres gwarancji” (max. 40 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
1	Jacek Marcisz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo MAXBRUK Jacek Marcisz” Pogorszewo nr 15/ 5 84-351 Nowa Wieś Lęborska	OFERTA ODRZUCONA		
2	DUO Sp. Z o.o. Sp.K. ul. Rzemieślnicza 1 83-322 Stężyca	60,00	40,00	100,00
3	P.U.T. „ARWIT” Arkadiusz Wicki ul. Gen. Sikorskiego 3 84-242 Luzino	46,55	40,00	86,55
4	DEKOKTUM Sp. z o. o. ul. Tadeusza Kościuszki 76 78-400 Szczecinek	39,31	40,00	79,31
5	KOSSTRUKCJA Sp. z o. o. ul. Słonecznikowa 7 81-198 Kosakowo	41,94	40,00	81,94
6	wykonawcy wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pn. PRODUKCJA I EKSPLOATACJA KRUSZYWA „FORMELLA” S.C. (NIP: 5882218300), z miejscem prowadzenia działalności: Niepoczołowice 3A, 84-223 Linia tj. Tomasz Formella oraz Mariusz Formella	57,17	40,00	97,17

## Ad. II – ODRZUCENIE OFERTY

- a) odrzucenie oferty złożonej przez Jacka Marcisza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Przedsiębiorstwo MAXBRUK Jacek Marcisz”, z miejscem prowadzenia działalności: Pogorszewo 15/5, 84-351 Nowa Wieś Lęborska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Zgodnie z pkt 13.4. lit. b) SWZ w terminie składania ofert określonym w pkt 14.1. SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą m.in. kosztorys ofertowy (sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 15 SWZ) i sporządzony pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

*Dalej, zgodnie z pkt 15.8. SWZ: „Do oferty należy załączyć Kosztorys Ofertowy, który jest integralną częścią oferty, sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 1 lit. b do SWZ. W cenie oferty należy uwzględnić cały zakres przedmiotu zamówienia. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w kosztorysie wszystkie prace, których konieczność wykonania wynika z dokumentacji projektowej, STWIORB, SWZ oraz opisane pozycje przedmiaru robót, jak również wszelkie inne roboty, materiały i prace nie wymienione w tym przedmiarze, które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia, jak również z zasad sztuki budowlanej.(...).”*

**Ww. wykonawca, mimo wyraźnego obowiązku wyrażonego w SWZ, nie załączył do oferty podpisanego kosztorysu ofertowego.**

Kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny oferty w zakresie wyliczenia jej ceny, natomiast na etapie realizacji umowy zawarte w nim dane są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. W sprawie nie ma znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym. W przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu.

W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym i integralnym elementem oferty winien być kosztorys ofertowy, sporządzony według wskazań wynikających z SWZ. Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 PZP, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym przepisie dokumentów. **Zatem brak tego dokumentu stanowi wadę ofert, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami PZP**

**i uzasadnia odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem  
Jan Banacki  
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/