



Znak: SIZP.271.03.2022

Mikołajki, 30.06.2022r.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą:  
**„Rozbudowa odcinków dróg gminnych 171004N i 171005N w miejscowości Lubiewo”**

Numer ogłoszenia 2022/BZP 00084904/01; data zamieszczenia: 2022-03-14

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 2022/BZP 00107951; data zamieszczenia: 2022-04-04

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 2022/BZP 00118245/01; data zamieszczenia: 2022-04-12

Zamawiający – Gmina Mikołajki działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zmian.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

I. Do terminu składania ofert tj. do dnia 21.04.2022r do godz. 9<sup>00</sup> do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe w Pisz Sp. z o.o., ul. Czerniewskiego 2, 12-200 Pisz,
2. Zakład Usług Komunalnych Piotr Lubowidzki, ul. Młodkowskiego 2A, 11-700 Mrągowo
3. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

II. W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający odrzucił oferty:

### **1. Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego w Pisz Sp. z o.o., ul. Czerniewskiego 2, 12-200 Pisz**

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmian.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w związku z upływającym terminem związania ofertą pismem z dnia 16.05.2022r., zwrócił się do w/w Wykonawców, którzy złożyli oferty z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, wyznaczając jednocześnie termin na złożenie stosownego oświadczenia do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do końca dnia 20.05.2022r. W wyznaczonym terminie Wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe w Pisz Sp. z o.o., ul. Czerniewskiego 2, 12-200 Pisz, w żaden sposób nie odniósł się do prośby Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy, co potwierdzają zarówno poglądy doktryny jak i orzecznictwa.

*„Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie ust. 1 pkt 12 komentowanego przepisu. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga więc złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Warto wskazać, że określenie „pisemnie” należy rozumieć przez pryzmat definicji legalnej zawartej w tzw. słowniczku ustawowym w art. 7 pkt 16 p.z.p., a zatem jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (zob. szerzej komentarz do art. 7 pkt 16). Określenie, że takie oświadczenie ma być „pisemne”, nie oznacza więc, że miałyby być opatrzone własnoręcznym podpisem.*

*Na gruncie dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, że możliwość wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm Kodeksu cywilnego w związku z odesłaniem zawartym w Prawie zamówień publicznych do jego stosowania w zakresie nieuregulowanym w Prawie zamówień publicznych. Znajduje tu zatem zastosowanie art. 60 k.c., który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł jednak szczególnej formy pod rygorem nieważności. Wymaga się jedynie, aby nastąpiło to pisemnie.*

*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana. Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzieli. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226.).*

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i okoliczności faktyczne.

## **2. Zakładu Usług Komunalnych Piotr Lubowidzki, ul. Młodkowskiego 2A, 11-700 Mrągowo**

### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b w związku z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmian.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt. 2 ppkt 4.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej nazywaną SWZ) przedmiotowego postępowania Zamawiający postawił warunek, dotyczący

posiadanego przez wykonawców doświadczenia (zdolności technicznej i zawodowej). Zgodnie z tym zapisem SWZ: „*W celu potwierdzenia spełnienia warunku wykonawca winien wykazać się zrealizowaniem nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie odcinka drogi utwardzonej (bitumicznej lub z kostki kamiennej/brukowej) wraz z infrastrukturą towarzyszącą o długości co najmniej 800,00 m każda (droga) z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.*”

Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt. 2 ppkt 5 SWZ stosownie do art. 118 ustawy Pzp wykonawca mógł w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Zakład Usług Komunalnych Piotr Lubowidzki, ul. Młodkowskiego 2A, 11-700 Mrągowo jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

W zakresie posiadania wymaganego doświadczenia (zdolności technicznej i zawodowej), Wykonawca Zakład Usług Komunalnych Piotr Lubowidzki, ul. Młodkowskiego 2A, 11-700 Mrągowo, zwany dalej Wykonawcą, powołał się na zasoby podmiotu trzeciego PHU Staniszewski Sergiusz, ul. Graniczna 23, 11-010 Barczewo.

Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt. 2 ppkt 11 SWZ Zamawiający ocenił, czy udostępniane wykonawcy przez podmiot udostępniający zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także badał, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. W związku z tym Wykonawca zobowiązany był przedstawić podmiotowe środki dowodowe o których mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt 5) – 8) SWZ, dotyczące tego podmiotu, potwierdzające że nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia z postępowania.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 274 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 24.05.2022r wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia w terminie do dnia 31.05.2022r podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale IX SWZ, z uwzględnieniem zapisów rozdziału VIII ust. 11 SWZ odnoszących się do podmiotu, na zasoby którego powołuje się wykonawca.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 31.05.2022r, Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe z wyłączeniem poniżej wskazanych podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby – PHU Staniszewski Sergiusz - tj.:

1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat – także dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

2) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem – także dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Jednocześnie Wykonawca zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o wydłużenie terminu na złożenie wyżej wskazanych zaświadczeń do dnia 06.06.2022r. Zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie terminu złożenia wyżej wskazanych podmiotowych środków dowodowych do dnia 06.06.2022r do godz. 14<sup>00</sup>.

We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył w/w dokumentów, przesłał natomiast pismo z kolejną prośbą o wydłużenie terminu na ich złożenie, z zobowiązaniem do niezwłocznego ich złożenia gdy tylko zostaną wydane.

W przypadku upływu terminu wyznaczonego na złożenie podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na ich doręczenie przez Wykonawcę, w związku z czym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia w terminie do dnia 09.06.2022r do godz. 14<sup>00</sup> podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby – PHU Staniszewski Sergiusz - tj.:

1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat – także dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

2) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem – także dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.06.2022r do godz. 14<sup>00</sup> Wykonawca nie złożył wyżej wskazanych podmiotowych środków dowodowych w związku z czym należało stwierdzić, iż w odniesieniu do podmiotu na zasoby, którego powołał się Wykonawca nie został potwierdzony brak podstaw do wykluczenia.

Zgodnie z art. 122 ustawy Pzp, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby (tzw. podmiotu trzeciego) nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Działając zgodnie z wyżej przywołanym przepisem ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 09.06.2022r przesłał do Wykonawcy żądanie, aby wykonawca w terminie do dnia 14.06.2022 r., do godz. 12:00 zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami przez złożenie zobowiązania nowego podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, albo aby wykonawca wykazał, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanego doświadczenia.

Zamawiający wskazał, że jeżeli Wykonawca planuje polegać na podmiocie udostępniającym zasoby w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (zdolności technicznej i zawodowej) zobowiązany jest do złożenia wykazu robót budowlanych wskazanego w rozdziale IX ust. 2 pkt. 3 SWZ oraz wszystkich dokumentów dotyczących tego podmiotu określonych w rozdziale IX SWZ, z uwzględnieniem zapisów rozdziału VIII ust. 11 SWZ odnoszących się do podmiotu, na zasoby którego powołuje się wykonawca.

W dniu 14.06.2022r o godz., 11.58.08 Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania otrzymał wiadomość od Wykonawcy zawierającą następujące dokumenty:

1. Pismo przewodnie,
2. Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby w związku z art. 125 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022r, poz. 835),
3. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
4. Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw do wykluczenia z postępowania
5. Protokół końcowego odbioru robót w sprawie odbioru końcowego zadania inwestycyjnego „Rozbudowa drogi gminnej Kobylin-Góry”.

W dniu 14.06.2022r o godz., 11.59.46 Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania otrzymał wiadomość od wykonawcy zawierającą następujące dokumenty:

1. Oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.,
2. Wykaz robót budowlanych,
3. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby: do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia na zasadach określonych w art. 118 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych,
4. Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego,
5. Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W dniu 14.06.2022r o godz., 12.11.19 Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania otrzymał wiadomość od wykonawcy zawierającą następujący dokument:

1. Protokół w sprawie końcowego odbioru inwestycji pn.: „Przebudowa drogi gminnej Szymany – Ciemna Dąbrowa” o łącznej długości 1,873 mb., gm. Szczytno”.

Z przesłanych przez Wykonawcę dokumentów wynikało, że planuje polegać na podmiocie udostępniającym zasoby w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (zdolności technicznej i zawodowej).

Zamawiający w rozdziale IX SWZ pn.: „Podmiotowe środki dowodowe” w ust. 2 pkt. 3 wskazał, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca musi złożyć:

- wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, przedmiotowy wykaz dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Powyższy wymóg został określony zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r., w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W złożonym wykazie wykonanych robót budowlanych, wykonawca wskazał następujące roboty budowlane mające spełnić określony przez Zamawiającego warunek posiadania zdolności technicznej lub zawodowej:

1. Rozbudowa drogi gminnej Kobylin-Góry - Długość drogi 1052 m, Zakres podbudowy, i ułożenie nawierzchni bitumicznej - podmiot wykazujący posiadane doświadczenie - Polski Asfalt Produkt Sp. z o.o.
2. Przebudowa drogi gminnej Szymany-Ciemna Dabrowa. Długość drogi 1 873,00 mb. Przebudowa i rozbudowa odcinka nawierzchni gruntowo-żwirowej drogi gminnej w m.Szymany oraz przejazdu kolejowego – m.in.ułożenie nawierzchni asfaltowej - podmiot wykazujący posiadane doświadczenie - Polski Asfalt Produkt Sp. z o.o.

W terminie określonym przez Zamawiającego tj. do dnia 14.06.2022r do godz. 12.00 wykonawca złożył dowód mający potwierdzić, że wykazane w pozycji nr 1 roboty budowlane zostały wykonane należycie.

Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył dowodu mającego potwierdzić, że wykazane w pozycji nr 2 roboty budowlane zostały wykonane należycie. Uczynił to w dniu 14.06.2022r o godz., 12.11.19, a więc już po terminie określonym przez Zamawiającego.

Artykuł 122 ustawy Pzp nie daje dodatkowej możliwości, aby w przedstawionym przypadku uzupełnić, złożyć lub wyjaśnić dokumenty. Wskazuje jedynie, w jaki sposób wykonawca może wykazać, że spełnia warunki lub brak podstaw do wykluczenia, w sytuacji gdy powołał się on w ofercie na zasoby podmiotów trzecich, ale nie złożył prawidłowych oświadczeń czy dokumentów na tę okoliczność.

Niezłożenie lub nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich złożenie lub uzupełnienie jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 sierpnia 2014r.; KIO 1538/14 KIO 1540/14). Wyznaczanie terminów przez Zamawiającego – i ich przestrzeganie – nie jest wyrazem bezcelowego formalizmu, ale porządkuje prowadzoną procedurę i gwarantuje wykonawcom zasady chroniące uczciwą konkurencję i równe traktowanie.

Zamawiający nie ma obowiązku i uprawnienia, aby przyjąć złożenie lub uzupełnienie złożone po terminie. Naraziłby się tym samym na słuszne zarzuty wykonawców o naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Zamawiający w oparciu o utrwalone w użyciu orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zwraca uwagę, że obowiązkiem wykonawców jest składanie kompletnych wniosków czy ofert, natomiast instytucja uzupełnienia jest szczególnym narzędziem stanowiącym jednocześnie wyłom od wskazanej reguły, zatem nie może być

interpretowana w sposób rozszerzający i stanowić obowiązku dla zamawiających doprowadzenia do stanu, w którym wnioski czy też oferty będą prawidłowe. Takiej wykładni przeczy również przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania odrzuca się ofertę, która została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Ciężar odpowiedzialności za właściwe przygotowanie oferty spoczywa na wykonawcy, a zamawiający nie jest uprawniony a tym bardziej zobowiązany do podejmowania czynności w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do momentu aż wykonawca nie usunie wszystkich błędów

Reasumując, skoro wykonawca Zakład Usług Komunalnych Piotr Lubowidzki, ul. Młodkowskiego 2A, 11-700 Mrągowo, na żądanie Zamawiającego, aby wykonawca zastąpił wskazany w ofercie podmiot w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu albo, aby wykonawca wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to Zamawiający postąpił prawidłowo, odrzucając ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b w związku z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmian.).

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i okoliczności faktyczne.

### **3. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmian.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 14.06.2022r na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zmianami.) wysłał do wykonawcy STRABAG Sp. z o.o., wezwanie do złożenia w terminie do dnia 21.06.2022r, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale IX specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 21.06.2022r., Wykonawca STRABAG Sp. z o.o., nie złożył wymaganych dokumentów podmiotowych, w związku z czym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 23.06.2022r., wysłał do wykonawcy STRABAG Sp. z o.o., wezwanie do złożenia w terminie do dnia 27.06.2022r, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale IX specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 27.06.2022r., Wykonawca STRABAG Sp. z o.o., nie złożył wymaganych dokumentów podmiotowych

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy, co potwierdzają zarówno poglądy doktryny jak i orzecznictwa.

*Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych). (Prawo zamówień publicznych, komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str.716-717).*

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i okoliczności faktyczne.

III. Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zmianami.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Rozbudowa odcinków dróg gminnych 171004N i 171005N w miejscowości Lubiewo”

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zmianami.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z przedstawionymi w części II niniejszego zawiadomienia informacjami wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

*Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy nie złożono żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu. (Prawo zamówień publicznych, komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str.767).*

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania pn.: „Rozbudowa odcinków dróg gminnych 171004N i 171005N w miejscowości Lubiewo”, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i okoliczności faktyczne.

#### Pouczenie:

Wykonawcy na czynność unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590)

Z up. BURMISTRZA

Joanna Wróbel

SEKRETARZ GMINY

/pismo podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym