



Warszawa, dnia 6 lutego 2024 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu CBRN do usuwania skażeń w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **Etap 2** (postępowanie)  
**Część 1 – urządzenie do dekontaminacji pianą wraz ze środkami dekontaminacyjnymi**

**ZAWIADOMIENIE  
O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

wraz z

**ZAWIADOMIENIEM O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych:

1. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o **odrzuconiu w Części 1 zamówienia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Macieja Waclawika, Andrzeja Kaczora, Macieja Dyba, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. C. K. Norwida 14, 60-867 Poznań, NIP: 7811794150,**
2. działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### **I. Odrzucenie oferty Wykonawcy**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

##### **[wykaz ofert]**

W postępowaniu w Części 1 zamówienia została złożona wyłącznie jedna oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Macieja Waclawika, Andrzeja Kaczora, Macieja Dyba, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba, w ramach której Wykonawcy:

- a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 4.754.688,00 złotych brutto,
- b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

##### **[badanie oferty]**

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawcy.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ lub na formularzu przygotowanym przez Wykonawcę, o treści odpowiadającej treści Formularza ofertowego – Załącznika nr 3 do SWZ. Równocześnie, zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 6 „Sposób obliczenia ceny” ust. 2 lit. a. SWZ, Wykonawca był zobowiązany do wskazania w Formularzu ofertowym:

- ceny jednostkowej brutto urządzenia do dekontaminacji pianą wraz z określeniem stawki podatku VAT (%) aktualnej na dzień złożenia oferty,
- ceny brutto za dostawę środka dekontaminacyjnego na zagrożenia czynnikiem chemicznym, wraz z określeniem stawki podatku VAT (%) aktualnej na dzień złożenia oferty,
- ceny brutto za dostawę środka dekontaminacyjnego na zagrożenia czynnikiem biologicznym, wraz z określeniem stawki podatku VAT (%) aktualnej na dzień złożenia oferty,
- ceny brutto za dostawę środka dekontaminacyjnego na zagrożenia czynnikiem radiacyjnym, wraz z określeniem stawki podatku VAT (%) aktualnej na dzień złożenia oferty,
- ceny łącznej brutto za dostawę urządzeń do dekontaminacji pianą stanowiącej iloczyn ceny jednostkowej brutto i liczby oferowanych urządzeń,
- całkowitej ceny brutto stanowiącej sumę ceny łącznej brutto za dostawę urządzeń do dekontaminacji pianą oraz cen brutto za dostawę środków dekontaminacyjnych.

Wymóg wskazania w ofercie poszczególnych cen jednostkowych, ceny łącznej oraz ceny całkowitej został uwzględniony w treści Załącznika nr 3 do SWZ, stanowiącego wzór



formularza ofertowego, przez każdorazową adnotację „Stawka podatku VAT (%)” wpisaną w wiersze tabeli cenowych.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazali w Formularzu ofertowym wyłącznie cenę jednostkową brutto urządzenia do dekontaminacji, cenę łączną brutto urządzeń do dekontaminacji, cenę brutto za dostawę określonej w Formularzu ofertowym ilości środka dekontaminacyjnego na zagrożenia czynnikiem chemicznym, cenę brutto za dostawę określonej w Formularzu ofertowym ilości środka dekontaminacyjnego na zagrożenia czynnikiem biologicznym, cenę brutto za dostawę określonej w Formularzu ofertowym ilości środka dekontaminacyjnego na zagrożenia czynnikiem radiacyjnym oraz całkowitą cenę brutto za całość przedmiotu dostawy. W żadnej ze wskazanej pozycji cenowej Wykonawca nie wskazał stawki podatku VAT, zarówno w wymiarze procentowym, jak i kwotowym. Wykonawca nie złożył także innych dokumentów, które mogłyby ewentualnie wskazywać przyjętą przez Wykonawcę stawkę podatku VAT.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Jako niezgodną z warunkami zamówienia uznaje się także ofertę, która nie zawiera wszystkich elementów determinujących treść zobowiązania (świadczenia) Wykonawcy. O ile bowiem pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Nie ulega wątpliwości, że stawka podatku VAT stanowi istotny element zobowiązania Wykonawcy, determinującego następcze zobowiązanie Zamawiającego do zapłaty na rzecz Wykonawcy określonego wynagrodzenia. W nin. stanie rzeczy okoliczność ta jest tym istotniejsza, że podatek VAT nie stanowi wydatek kwalifikowalny.

W tym stanie rzeczy, wobec niemożności ustalenia w sposób jednoznaczny treści oferty Wykonawcy, Zamawiający był zobowiązany do jej odrzucenia.

---

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



## II. Unieważnienie postępowania

### Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu została złożona jedna oferta, Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Macieja Waclawika, Andrzeja Kaczora, Macieja Dyba, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą MAM S.C. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba. Oferta Wykonawców została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Aktualizacja którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 255 Pzp **obliguje** Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający odrzucił jedyną ofertę złożoną w postępowaniu. Unieważnienie postępowania jest więc konieczne.

### *Rozdzielnik:*

- 1. Wykonawcy Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba – MAM s.c. Maciej Waclawik, Andrzej Kaczor, Maciej Dyba - Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*
- 2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*