

https://platformazakupowa.pl/pn/um_bierutow

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Naprawy pojazdów służbowych będących w zasobie Gminnej Spółki Komunalnej Bierkom Sp. z o.o.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **2024/BZP 00610453** dnia 22.11.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 260 pkt 1 i ust 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: **Naprawy pojazdów służbowych będących w zasobie Gminnej Spółki Komunalnej Bierkom Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Jedną z najważniejszych czynności Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia. Czynność ta stanowi podstawę do ustalenia wartości zamówienia, a w konsekwencji do zastosowania właściwego trybu udzielenia zamówienia, a także umożliwić wykonawcom bez jakichkolwiek wątpliwości i dodatkowych interpretacji prawidłowe zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie niezbędne do jego realizacji, jak również obliczyć cenę oferty zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zamieszczonym w specyfikacji warunków zamówienia. Niedookreślone dokładnie wymagania, nieprecyzyjnie określony w SWZ opis przedmiotu zamówienia, może spowodować złożenie ofert niemożliwych do porównania w związku z faktem, że każdy Wykonawca mógł inaczej zrozumieć zapisy SWZ opisujące wymagania Zamawiającego.

Interpretację powyższych przepisów znajdujemy w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku KIO z 21.03.2023 r., KIO 610/23, LEX nr 3511247, w którym wskazano, że „niejasny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia i opis jednego

z kryteriów oceny ofert stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p.”

W komentarzu A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 255, czytamy: „Ponadto jako podstawę unieważnienia postępowania z powołaniem się na pkt 6 wskazuje się w orzecznictwie KIO także niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia. Przykładowo z taką sytuacją można mieć do czynienia, gdy zamawiający przed otwarciem ofert nie dostrzegł, że postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia mogą być interpretowane w ten sposób, że wykonawca dojdzie do przekonania, że może zaoferować dzierżawę dwóch osobnych analizatorów lub nawet większej ich liczby.”

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Zamawiający dopiero po otwarciu ofert zdał sobie sprawę z tego, że brak wskazania w dokumentacji przetargowej wymagań w zakresie serwisu mobilnego powoduje, że złożone oferty są nieporównywalne, bowiem nie jest wiadomo, który z wykonawców uwzględnił w swojej ofercie serwis mobilny. Wiąże się to z istotnymi konsekwencjami w zakresie środków przeznaczonych na realizację usługi. W przypadku podpisania umowy z wykonawcą, który nie zapewnia serwisu mobilnego, konieczne będzie każdorazowe wynajmowanie lawety, która odtransportuje pojazd do warsztatu wykonawcy. Z uwagi na to, że pojazdy te są pojazdami ciężarowymi specjalistycznymi, koszty lawety są duże i mogą przekroczyć środki przeznaczone na ten cel, w sytuacji, gdy awaria może być usunięta w siedzibie zamawiającego lub w terenie.

Na obecnym etapie postępowania nie ma już możliwości skorygowania dokumentacji przetargowej, w związku z czym zasadne jest unieważnienie przetargu i jego ponowne przeprowadzenie z ujęciem zapisów dotyczących serwisu mobilnego.

Kierując się powyższym Zamawiający uznał, że doszło do wady prowadzonego postępowania, wada ta skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego i wada ta ma charakter rzeczywisty i nieusuwalny (nie można poprawić SWZ po terminie otwarcia ofert) i ma charakter trwały.

Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne. Podsumowując, decyzja Zamawiającego o unieważnieniu niniejszego postępowania została podjęta po szczegółowej analizie wszystkich okoliczności sprawy, a wskazane wyżej podstawy faktyczne znajdują uzasadnienie w obowiązujących przepisach ustawy.

Z poważaniem,