



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH  
W OPOLU



JEDNOSTKA SAMORZĄDU  
Województwa Opolskiego

ul. Oleska 127  
45-231 Opole  
tel. 77 459 18 00  
przetargi@zdw.opole.pl



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



OPOLSKIE

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



WP.6021.01.2021

Opole, 16.08.2021 r.

## DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW POBIERAJĄCYCH SPECYFIKACJĘ WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w odpowiedzi na pytanie zadane przez wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**1. Poprawę połączenia południowej części Województwa Opolskiego z autostradą A4. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w m. Kietrz do granicy województwa. 2. Budowę sieci kanalizacyjnej w Kietrz**”, wyjaśnia poniżej.

/1. Pytanie.

Prosimy o udostępnienie:

- 1) projektu budowlanego wraz z wszystkimi dokumentami prawnymi i technicznymi:
  - a) pozwolenie na budowę,
  - b) dokumentacji geologiczno-inżynierskiej,
  - c) zgody na odstępstwa od wymogów Rozporządzenia ws. Warunków technicznych dla dróg publicznych,
  - d) uzgodnień branżowych,
  - e) pozwolenia na wycinkę, itp.

Odpowiedź.

Zamawiający udostępnia projekt budowlany oraz załącza: decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z wykazem zgód na odstępstwa od wymogów warunków technicznych dla dróg publicznych, dokumentację geologiczno-inżynierską, inwentaryzację zieleni. Jednocześnie wyjaśnia, że uzgodnienia branżowe zawarte są w udostępnionych projektach branżowych, natomiast pozwolenie na wycinkę drzew prowadzone będzie w oparciu o wydaną decyzję ZRiD.

2. Pytanie (branża mostowa).

W opisie technicznym projektu wykonawczego przepustu nr 1 tj. przepust na kanale Młynówka w pkt. 4.8 Technologia organizacji robót widnieje zapis: przewiduje się przebudowę przedmiotowego odcinka drogi i przepustu w jednym etapie przy zamknięciu drogi wojewódzkiej dla ruchu. W związku z tym należy przewidzieć konieczność wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu.” W związku z powyższym i ze słusznymi założeniami Projektanta w obliczu trudności realizacyjnych przepustu na kanale Młynówka (duży skos przepustu, głębokie wykopy, napływ wody), czy Zamawiający zaakceptuje projekt tymczasowej organizacji ruchu z pełnym zamknięciem drogi na czas robót w rejonie przepustu na kanale Młynówka i poprowadzeniem objazdu po istniejących drogach publicznych?

### Odpowiedź.

Zamawiający zaakceptuje projekt tymczasowej organizacji ruchu z pełnym zamknięciem drogi na czas robót w rejonie przepustu na kanale Młynówka i poprowadzeniem objazdu po istniejących drogach publicznych pod warunkiem opracowania stosownego projektu wraz z uzyskaniem decyzji zatwierdzającej wydanej przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przy Marszałku Województwa Opolskiego.

### 3. Pytanie (branża mostowa).

Dokumentacja projektowa przepustu nr 1 tj. przepust na kanale Młynówka zakłada wyburzenie ceglanego muru oporowego od strony zachodniej w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego budynku. Czy Projektant przeanalizował wpływ odkopania i rozbiórki starego ceglanego muru oporowego na istniejący budynek? Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej i dodanie pozycji kosztorysowej o zabezpieczenie budynku na czas robót (głęboka wymiana gruntu) metodami bez wibracyjnymi. Czy Zamawiający posiada inwentaryzację stanu budynku przy przepuście na kanale Młynówka? Czy posadowienie budynku znajduje się poniżej rzędnej wykopu pod wymianę gruntu przepustu i nowej ściany oporowej na wlocie przy budynku?

### Odpowiedź.

Zamawiający informuję, że przedmiotowe roboty należy wycenić zgodnie z STWiORB M.11.07.01 Ścianki szczelne, wyciągane w szczególności do obowiązku wykonawcy przed przystąpieniem do robót przedstawi inżynierowi do akceptacji projekt technologii i organizacji robót, program zapewnienia jakości uwzględniający wszystkie warunki, w jakich wykonywane będą roboty oraz projekt warsztatowy wraz z obliczeniami ścianek, rozpór, ściągów oraz kotew gruntowych oraz projekt demontażu ścianek.

Wyjaśniamy, że:

- 1) wpływ odkopania i rozbiórki ceglanego muru oporowego (ścianka przepustu) na istniejący budynek musi zostać przeanalizowany w ramach projektu technologicznego, którego potrzeba sporządzenia wynika ze STWiORB M.11.07.01 oraz z opisu technicznego strona 11. Biuro projektów opracowało projekt rozbiórki obiektu (celem oszacowania ilości i rodzaju robót), który należy zweryfikować podczas odkrywek.

Wyciąg z opisu technicznego:

*„Metoda wykonywania robót ziemnych powinna być dobrana w zależności od wielkości robót, głębokości wykopu, ukształtowania terenu, rodzaju gruntu oraz posiadanego sprzętu mechanicznego.*

#### Wznoszenie obiektu.

*Wykonawca musi opracować projekty technologiczne dla każdego z asortymentów robót. Wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłowość Projektów Technologicznych i wykonanie robót zgodnie z opracowaną przez siebie technologią robót.*

*Wykonawca opracuje następujące opracowania technologiczne:*

*- Projekt rozbiórki istniejącego przepustu,*

*- Projekt zabezpieczenia skarp wykopów,*

*- Projekt odwodnienia wykopów na czas prowadzenia robót,*

*- Projekt obniżenia zwierciadła wody,*

*- Projekt rusztowań i deskowań elementów betonowych,*

*- Projekt warsztatowy elementów wyposażenia: odwodnienia, dylatacji, barier i balustrad*

*- Projekt przelżenia ciekłu na czas budowy”*,

- 2) zastosowanie metod wibracyjnych lub niewibracyjnych będzie wynikać z przyjętej przez wykonawcę technologii w ramach projektu technologicznego,
- 3) zamawiający nie posiada inwentaryzacji stanu budynku,
- 4) posadowienie rzędnej istniejącego budynku względem rzędnej wykopu należy zweryfikować podczas odkrywek przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Koszt sporządzenia projektu technologicznego oraz ewentualnej ekspertyzy/opinii technicznej w sprawie wpływu odkopania i rozbiórki ceglanego muru oporowego (ścianka przepustu) na istniejący budynek należy ująć w ramach pozycji 256 KNR 2-33 0808-07 Rozebranie konstrukcji mostowych z kamienia lub cegły m<sup>3</sup> kosztorysu ofertowego na zadanie nr 1 – odcinek miejski.

4. Pytanie (branża mostowa).

W związku z przebudową przepustu z uwagi na duży napływ wody kanału Młynówka prosimy o dodanie kosztownej pozycji kosztorysowej: wykonanie obejścia kanału Młynówka na czas prowadzenia robót.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż koszty związane z zapewnieniem alternatywnego przepływu wody uzależnionego od przyjętej technologii budowy przepustu na cieku kanału Młynówka na czas jego budowy należy ująć w pozycji 229 kosztorysu ofertowego na zadanie nr 1 – odcinek miejski.

5. Pytanie (branża mostowa).

W opisie technicznym projektu wykonawczego przepustu nr 2 tj. przepust na rowie RT6 w pkt. 4.8 Technologia organizacji robót widnieje zapis: „...przewiduje się przebudowę przedmiotowego odcinka drogi i przepustu w jednym etapie przy zamknięciu drogi wojewódzkiej dla ruchu. W związku z tym należy przewidzieć konieczność wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu.” W związku z powyższym i ze słusznymi założeniami Projektanta w obliczu trudności realizacyjnych przepustu na rowie RT6 (skos przepustu, głębokie wykopy, napływ wody) oraz brakiem pozycji dotyczącej ścianek szczelnych w celu połówkowej realizacji przepustu, czy Zamawiający zaakceptuje projekt tymczasowej organizacji ruchu z pełnym zamknięciem drogi na czas robót w rejonie przepustu na rowie RT6 i poprowadzeniem objazdu po istniejących drogach publicznych?

Odpowiedź.

Zamawiający zaakceptuje projekt tymczasowej organizacji ruchu z pełnym zamknięciem drogi na czas robót w rejonie przepustu na rowie RT6 i poprowadzeniem objazdu po istniejących drogach publicznych pod warunkiem opracowania stosownego projektu wraz z uzyskaniem decyzji zatwierdzającej wydanej przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przy Marszałku Województwa Opolskiego.

6. Pytanie (branża mostowa).

Czy Zamawiający zaakceptuje projekt tymczasowej organizacji ruchu z pełnym zamknięciem drogi w rejonie przepustu nr 3 tj. przepust rurowy fi 1000 w km 3+886,90 na czas robót i poprowadzeniem objazdu po istniejących drogach publicznych?

Odpowiedź.

Zamawiający zaakceptuje projekt tymczasowej organizacji ruchu z pełnym zamknięciem drogi na czas robót w rejonie przepustu nr 3 i poprowadzeniem objazdu po istniejących drogach publicznych pod warunkiem opracowania stosownego projektu wraz z uzyskaniem decyzji zatwierdzającej wydanej przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przy Marszałku Województwa Opolskiego.

7. Pytanie.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie innego rodzaju geosyntetyku w warstwach ulepszonego podłoża, jeżeli Wykonawca przedstawi stosowne obliczenia potwierdzające spełnienie wymagań nośności i trwałości zmęczeniowej konstrukcji?

Odpowiedź.

Wycenę zamówienia należy wykonać w oparciu o materiały podane w dokumentacji projektowej.

//8. Pytanie.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o PB wraz z pozwoleniem na budowę.

Odpowiedź.

Zamawiający udostępnia projekt budowlany oraz załącza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

9. Pytanie.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o pozwolenia na wycinkę drzew wraz z planem sytuacyjnym z zaznaczonymi drzewami do wycinki.

Odpowiedź.

Zamawiający uzupełnia dokumentację o inwentaryzację zieleni, jednocześnie wyjaśnia, że wycinka drzew prowadzona będzie w oparciu o wydaną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

10. Pytanie.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o badania/opinię geologiczną.

Odpowiedź.

Zamawiający uzupełnia dokumentację o dokumentację geologiczno-inżynierską.

11. Pytanie.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy PW a przedmiarem. W poz. 193 oraz 289 (zad 1) przedmiaru wymiar kostki kamiennej 18 cm, PW mówi o kostce 9/11.

Odpowiedź.

Wycenę należy przygotować w oparciu o materiał podany w kosztorysie ofertowym i przedmiarze robót tj. kostkę brukową kamienną 18 cm.

12. Pytanie.

W opisie technicznym do PW jest mowa o odbudowie zsyków do piwnic, natomiast w przedmiarze brak takiej pozycji. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź.

Zakres robót nie zakłada odbudowy zsyków do piwnic. Prace w ich obrębie będą polegały na dostosowaniu wysokościowym nawierzchni chodnika do stanu istniejącego i są ujęte w robotach brukarskich.

13. Pytanie.

W poz. nr 5 dot. projektu i budowy schodów do posesji Raciborska 29 (zadanie nr 1) wskazano ilość 110 kpl. Prosimy o wyjaśnienie co oznacza ta ilość?

Odpowiedź.

Podana ilość oznacza przewidzianą do odtworzenia ilość schodów do istniejących wejść do kamienic/budynków na całym miejskim odcinku zadania wynikającą z założonej niwelety jezdni i docelowego zagospodarowania terenu w tym do posesji Raciborska 29. Zmieniony kosztorys ofertowy i przedmiar robót zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

14. Pytanie.

W nawiązaniu do zapisów par. 3 ust. 5 projektu umowy Wykonawca wnosi o podanie kwot zawartych w planie finansowym Zamawiającego na poszczególne lata.

Odpowiedź.

1. Zadanie nr 1:

- a) w 2021 r. – 3 mln,
- b) w 2022 r. – 15 mln,

c) w 2023 r. – pozostała kwota.

2. Zadanie nr 2:

a) w 2021 r. – 2,787 mln,

b) w 2022 r. – pozostała kwota,

c) w 2023 r. – nie zaplanowano środków.

Gmina Kietrz weźmie pod uwagę środki konieczne do zapewnienia w roku 2023 wynikające z przedłożonego przez wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego.

15. Pytanie.

W nawiązaniu do treści załącznika nr 2 do umowy Wykonawca zwraca się o zmianę wskazanego w pkt. III 3) a) „poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów” – podana w załączniku wartość zmiany – 5% - jest wartością skrajną, która nie wystąpiła ani razu w ostatnich 15 latach. Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę podstawy wyliczenia waloryzacji, gdyż ogólny wskaźnik cen towarów i usług, obejmujący wszystkie gałęzie gospodarki, nie stanowi adekwatnego odniesienia dla zmian zachodzących na rynku budowlanym. Wykonawca wnosi o zastosowanie waloryzacji w odniesieniu do wartości publikowanych przez GUS - -Cen robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych dla „Ulica główna – droga klasy G” oraz ustalenie poziomu zmiany uprawniającej do zmiany wartości wynagrodzenia na poziomie 3%.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia treść załącznika nr 2 do projektu umowy bez zmian.

16. Pytanie.

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu zgłaszania przez Zamawiającego uwag do projektów umów podwykonawczych i kopii podpisanych umów podwykonawczych z 30 dni na 14 dni. Termin 14 – dniowy jest adekwatny do długości trwania całego zadania.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy o skrócenie terminu na zgłaszanie zastrzeżeń do projektów umów podwykonawczych.

///17. Pytanie.

Prosimy o informację z jakiego powodu projekt docelowej organizacji ruchu nie został zatwierdzony?

Odpowiedź.

Zamawiający załączył w postępowaniu projekt zatwierdzonej docelowej organizacji ruchu. Znajduje się on w folderze 11\_01dokprojzad1.zip pod nazwą PW\_DOR.

18. Pytanie.

Prosimy o udostępnienie projektu budowlanego wraz z załącznikami (operat wodno-prawny).

Odpowiedź.

Zamawiający udostępnia projekt budowlany wraz z udzielonym pozwoleniem wodno-prawnym oraz dołącza kopię ZRID na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

19. Pytanie.

Czy konieczny będzie nadzór ornitologiczny oraz po czyjej stronie on będzie?

Odpowiedź.

W przypadku konieczności zapewnienie nadzoru ornitologicznego spoczywa na wykonawcy.

20. Pytanie.

Czy konieczne będzie wykonanie szacunku brakarskiego oraz czyją własnością będzie drewno pochodzące z wycinki?

### Odpowiedź.

Wykonanie szacunku brukarskiego należy do obowiązku wykonawcy, a pozyskane drewno stanowi jego własność. Szczegółowy opis obowiązków spoczywających na Wykonawcy opisuje ST D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów.

///21. Pytanie.

SWZ pkt 1.

Czy ZDW jest umocowany równocześnie do realizacji zadania inwestycyjnego w imieniu i na rzecz Gminy?

### Odpowiedź.

Zgodnie z punktem 1 SWZ, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu jest umocowany do przeprowadzenia postępowania o zamówienia publiczne w imieniu i na rzecz zamawiających wspólnie realizujących zamówienie czyli własnym oraz Gminy Kietrz.

Przedmiotem inwestycji są dwa zadania określone w §1 projektowanych postanowień umowy. Zgodnie z postanowieniami §1, zadanie nr 1 tj. „Poprawa połączenia południowej części Województwa Opolskiego z autostradą A4. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w miejscowości Kietrz do granicy województwa” będzie realizowane wyłącznie przez Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, jednocześnie zadanie nr 2 tj. „Budowa sieci kanalizacyjnej w Kietrz” będzie realizowane wyłącznie przez Gminę Kietrz.

Szczegółowy zakres każdego z zadań został określony w punkcie 9 SWZ. Wszelkie uzgodnienia na etapie realizacji jak również rozliczenia inwestycji prowadzone będą oddzielnie przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu i Gminę Kietrz.

22. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §3 ust. 5.

1. W jakiej wysokości Zamawiający przewiduje środki finansowe na poszczególne lata 2021, 2022, 2023? Informacja ta jest niezbędna w celu rzetelnej kalkulacji kosztów ewentualnego kredytowania zadania.
2. Co będzie brane pod uwagę przez Zamawiającego przy ustalaniu kwot finansowania na poszczególne lata?
3. Czy ustalane przez Zamawiającego kwoty na realizację w poszczególnych latach realizacji będą podlegać zmianie? Jeśli tak wnosimy o podanie podstaw wprowadzenia takowych zmian i wskazanie ewentualnych maksymalnych różnic od proponowanych kwot.
4. Czy określone kwoty będą powiązane z harmonogramem robót i kwoty wynagrodzenia będą odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu Przedmiotu umowy?
5. Co w przypadku, gdy z harmonogramu będzie wynikało, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na dany rok?
6. Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie kwoty w takim przypadku?
7. Czy Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych ponad limit? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

### Odpowiedź 22.1.

1. Zadanie nr 1:

- a) w 2021 r. – 3 mln,
- b) w 2022 r. – 15 mln,
- c) w 2023 r. – pozostała kwota.

2. Zadanie nr 2:

- a) w 2021 r. – 2,787 mln,
- b) w 2022 r. – pozostała kwota,
- c) w 2023 r. – nie zaplanowano środków.

Gmina Kietrz weźmie pod uwagę środki konieczne do zapewnienia w roku 2023 wynikające z przedłożonego przez wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Odpowiedź 22.2.

Przedmiotowe pytanie nie dotyczy treści SWZ.

Odpowiedź 22.3.

Zgodnie z §3 pkt 5 projektowanych postanowień umowy wynagrodzenie wykonawcy w danym roku realizacji nie może przekroczyć kwoty zabezpieczonej w tymże roku, określonej w planie finansowym zamawiającego.

Zamawiający nie przewiduje zwiększenia rocznego limitu wydatkowania. Roboty budowlane będą prowadzone zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym wykonawcy.

Odpowiedź 22.4, 22.5, 22.6 i 22.7.

Roboty budowlane będą prowadzone zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym wykonawcy, a kwoty wynagrodzenia będą odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu przedmiotu umowy.

23. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §3 ust. 8.

Czy Zamawiający posiada środki finansowe na realizację zadania na dzień złożenia ofert przez Wykonawców?

Odpowiedź.

Tak. Zamawiający ma zabezpieczone środki na realizację przedmiotu niniejszego zamówienia w wysokości odpowiadającej kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na udzielenie zamówienia, która to kwota zostanie wskazana przed otwarciem ofert.

24. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §3 ust. 9.

Wykonawca wnosi o wskazanie terminu zakończenia zgodnie z art. 436 pkt. 1 pzp.

Odpowiedź.

W oparciu o zapisy art. 436 pkt. 1 Pzp, zamawiający ma możliwość wskazania dziennej daty planowanego terminu zakończenia realizacji zamówienia w przypadku, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

Inwestycja objęta niniejszym zamówieniem jest współfinansowana ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z faktem, iż warunkiem dla zadań objętych tym programem jest bezwzględne zakończenie ich realizacji oraz rozliczenie ostateczne nie później niż do 30 czerwca 2023 r., zamawiający jest zobligowany wskazać termin realizacji tak, aby dotrzymać warunków umowy o dofinansowanie projektu. Zgodnie z powyższym, utrzymuje się zapisy określające termin realizacji inwestycji jak w dokumentach przetargowych.

W związku z powyższymi okolicznościami wskazanie daty dziennej w niniejszym postępowaniu jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami, zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp. Ponadto, wskazany termin wyrażony datą dzienną, jest terminem realnym i możliwym do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający dokonuje zmiany w §3 pkt 9 projektu umowy dotyczącej terminu zakończenia całości robót budowlanych oraz złożenia zamawiającemu wszelkich dokumentów niezbędnych dla dokonania odbioru końcowego robót oraz wystawienia protokołu odbioru końcowego robót inwestycyjnych do dnia 28.04.2023 r.

Jednocześnie zmianie ulega punkt 12.1 SWZ, tj. wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia: do dnia 28.04.2023 r.

Zmieniony projekt umowy zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

25. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §6 ust. 5 pkt. 22.

Zgodnie z art 363 kc Wykonawca wnosi o zmianę obowiązku Wykonawcy z przywrócenia odcinków dróg ze stanu pierwotnego na przywrócenie odcinków dróg do stanu poprzedniego. Aktualne brzmienie zakresu obowiązku Wykonawcy może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia po stronie zarządców dróg.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis §6 ust. 5 pkt 22 projektowanych postanowień umowy z:

*„22) w przypadku prowadzenia ruchu tymczasowego drogami innymi niż wojewódzkie w trakcie realizacji robót budowlanych Wykonawca protokolarnie przejmie od zarządców wyznaczone odcinki dróg, utrzyma je w stanie umożliwiającym bezpieczne korzystanie, a po likwidacji czasowej organizacji ruchu przywróci je do stanu pierwotnego i protokolarnie przekaze zarządcom, ”*,

na:

*„22) w przypadku prowadzenia ruchu tymczasowego drogami innymi niż wojewódzkie w trakcie realizacji robót budowlanych Wykonawca protokolarnie przejmie od zarządców wyznaczone odcinki dróg, utrzyma je w stanie umożliwiającym bezpieczne korzystanie, a po likwidacji czasowej organizacji ruchu przywróci je do stanu poprzedniego i protokolarnie przekaze zarządcom, ”*.

Zmieniony projekt umowy zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

26. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §10 ust. 1, ust. 6 oraz ust. 10.

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu w celu usprawnienia realizacji Kontraktu.

Odpowiedź.

Zgodnie z przepisami art. 464 ust. 6 Pzp w związku z art. 437 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający określa termin do wniesienia sprzeciwu w projekcie umowy. Termin do wniesienia zastrzeżeń do umowy lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo jest ustalany w sposób swobodny przez zamawiającego. Jednocześnie, w opinii zamawiającego termin 30 dni na wniesienie zastrzeżeń do umowy lub sprzeciwu nie jest terminem nadmiernym. Ustalony przez zamawiającego termin 30 dni odpowiada podobnemu rozwiązaniu przyjętemu na gruncie Kodeksu cywilnego odnoszącemu się do zgłaszania sprzeciwu w oparciu o art. 6471 §1 Kc. Zamawiający mając na uwadze zasadę współdziałania doloży wszelkich starań, żeby decyzje w przedmiotowych sprawach podejmowane były możliwie szybko, a kontakt pomiędzy zamawiającym i wykonawcą przebiegał sprawnie. Wskazane w pytaniu terminy są terminami granicznymi. Zapisy pozostają bez zmian.

27. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §10 ust. 6.

Czy zamawiający tj. ZDW oraz Gmina ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia zgłoszonemu i zaakceptowanemu podwykonawcy, bez względu na ich zakres robót?

Odpowiedź.

Zamawiający odpowiada solidarnie z wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego zgłoszonemu i zaakceptowanemu podwykonawcy zgodnie z §10 ust. 6 projektu umowy.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu jest upoważniony do przeprowadzenia postępowania o zamówienia publiczne w imieniu i na rzecz zamawiających wspólnie realizujących zamówienie czyli własnym oraz Gminy Kietrz.

Przedmiotem inwestycji są dwa zadania określone w §1 projektowanych postanowień umowy. Zgodnie z postanowieniami §1, zadanie nr 1 tj. „Poprawa połączenia południowej części Województwa Opolskiego z autostradą A4. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416



w miejscowości Kietrz do granicy województwa” będzie realizowane wyłącznie przez Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, jednocześnie zadanie nr 2 tj. „Budowa sieci kanalizacyjnej w Kietrz” będzie realizowane wyłącznie przez Gminę Kietrz.

Szczegółowy zakres każdego z zadań został określony w punkcie 9 SWZ. Wszelkie uzgodnienia na etapie realizacji jak również rozliczenia inwestycji prowadzone będą oddzielnie przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu i Gminę Kietrz.

W związku z powyższym mamy do czynienia z dwoma zamawiającymi czyli zamawiającym nr 1 i zamawiającym nr 2, którzy będą realizować odrębne części umowy. Wobec tego każdy z zamawiających będzie solidarnie odpowiadał z wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia zgłoszonemu i zaakceptowanemu podwykonawcy w swoim zakresie.

#### 28. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §17 ust. 6.

Wykonawca wnosi o zmianę "opóźnienia" na "zwłokę" z uwagi na fakt, iż opóźnienie może wynikać z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, jak np. złe warunki atmosferyczne.

#### Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Zasadą jest, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone jest na cały okres realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności wskazuje na to przepis zawarty w art. 452 ust. 9 Pzp.

Zgodnie z przedmiotową regulacją: W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, przez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia.

Jednocześnie, do obowiązku przedłużenia zabezpieczenia nie będzie miał zastosowania przepis z art. 433 pkt 1 Pzp tj. zakaz ponoszenia przez wykonawcę odpowiedzialności za opóźnienie. Przedmiotowe postanowienie umowne nie przewiduje ponoszenia odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, a jedynie ustanawia obowiązek wykonawcy w przypadku przedłużenia terminu realizacji umowy, niezależnie od przyczyny tego przedłużenia.

Wykonawca w przypadku przedłużenia realizacji umowy będzie musiał przedłużyć zabezpieczenie w ten sposób, aby zachować jego ciągłość przez cały okres realizacji umowy. Przedmiotowy obowiązek wykonawcy wynika zarówno z przepisów Pzp, jak i z projektu umowy.

#### 29. Pytanie.

Projektowane postanowienia umowy §23 ust. 1 pkt. 1.

Wykonawca wnosi o dopisanie do pkt 1, iż "Wykonawca z własnej winy nie rozpoczął robót w terminie...".

#### Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

#### 30. Pytanie.

SWZ pkt 16 – WADIUM.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądz Beneficjentem ma być: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127, 45-231 Opole lub wskazać na kogo ma być wystawiony dokument.

### Odpowiedź.

W przypadku wnoszenia wadium w formie innej niż pieniądź beneficjentem mają być zarówno zamawiający nr 1, jak i zamawiający nr 2 tj.:

- 1) Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127, 45-231 Opole,
- 2) Gmina Kietrz, ul. 3 Maja 1, 48-130 Kietrz.

### ////31. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.2.1 SWZ – wnosimy o szczegółowe wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie dokonał podziału przedmiotowego zamówienia na części w zakresie podziału na część dotyczącą rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 416 w m. Kietrz oraz na część obejmującą budowę sieci kanalizacyjnej w Kietrz.

W pierwszej kolejności wskazujemy, że uzasadnienie przytoczone w pkt. 9.2.1 SWZ stanowi bardzo ogólne wyjaśnienie, które często jest powielane w specyfikacjach innych zamawiających (GDDKiA, inne powiatowe i wojewódzkie zarządy dróg), w sytuacjach, w których podział zadania obiektywnie rzecz ujmując faktycznie nie byłby celowy i zagrażałby realizacji zadania jako całości.

Tymczasem taka sytuacja nie występuje w przypadku przedmiotowego zamówienia, które obejmuje wykonanie dwóch odrębnych zadań o zróżnicowanym przedmiocie i zakresie robót. Nie dokonanie podziału przedmiotowego zamówienia na części może stanowić naruszenie przepisów ustawy nakładającej na Zamawiającego stosowny obowiązek oraz w istotny sposób naruszać warunki konkurencji, z uwagi na poniższe okoliczności:

- 1) Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia. Przy czym nie dokonanie podziału na części może mieć miejsce jedynie w sytuacjach wyjątkowych, ponieważ na mocy art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, rezygnując z podziału zamówienia na części, musi wykazać, że jego decyzja jest uzasadniona, np.: względami ekonomicznymi, technicznymi, technologicznymi, organizacyjnymi, etc. W przeciwnym wypadku zamawiający odsłania się na umorzenie postępowania o zamówienie publiczne wskutek naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- 2) W kwestii przesłanek odstąpienia od podziału zamówień publicznych należy polegać na preambule Dyrektywy 2014/24/UE. Zgodnie z owym aktem zamawiający powinien zaniechać podziału tylko w sytuacji, gdy rozbicie zamówienia może doprowadzić do: ograniczenia konkurencji; nadmiernych trudności technicznych; nadmiernych kosztów wykonania zamówienia; nadmiernych trudności z koordynacją działań wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia.
- 3) W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonał należytego uzasadnienia braku podziału na części, w szczególności nie wskazał na czym mają polegać sygnalizowane nieproporcjonalnie duże trudności z koordynacją i organizacją działań różnych wykonawców i w jaki sposób może to zagrazić prawidłowemu wykonaniu całego zamówienia oraz jakie dodatkowe trudności i koszty będą z tego tytułu wynikać. Uzasadnienie nie dokonania podziału zamówienia na części wskazane w SWZ jest na tyle ogólne i enigmatyczne, że w zasadzie można je przypisać do każdego zamówienia publicznego. Tymczasem z analizy dokumentacji technicznej wynikają wnioski przeciwne – mianowicie, że to właśnie brak podziału zamówienia na części będzie skutkować trudnościami z koordynacją i organizacją działań oraz zagrażać realizacji zamówienia, a także skutkować ryzykiem podwyższonych kosztów i wyższym stopniem skomplikowania robót.

- 4) Wykonawca pragnie zwrócić także uwagę, że brak podziału na części będzie w sposób istotny ograniczał konkurencję, co w sposób nader dotkliwy uderzy w sektor małych i średnich przedsiębiorców (MŚP), które nie posiadają potencjału do łącznego wykonawstwa zarówno robót infrastrukturalnych drogowo-mostowych jak i robót kanalizacyjnych.
- 5) Z uwagi na dokonany przez Zamawiającego opis warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich oceny (doświadczenie, personel) może dojść do sytuacji w której wykonawca będący MŚP, wyspecjalizowanym w zakresie robót sanitarnych posiada konieczne zasoby, niezbędne do zrealizowania zamówienia w zakresie sieci kanalizacyjnej, natomiast z powodu braku kwalifikacji, personelu i sprzętu odpowiedniego do realizacji robót w zakresie drogowo-mostowym nie będzie mógł wziąć udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.
- 6) Ponadto mając na uwadze złożony i wielobranżowy charakter zamówienia, z uwag na brak podziału zadania na części, wykonawcy będącym MŚP i specjalizującym się w wykonawstwie jednego z zakresu robót znacznie trudniej będzie złożyć konkurencyjną pod względem cenowym ofertę na pozostały zakres prac. Dla przykładu: MŚP trudniącemu się na rynku realizacją prac w zakresie robót kanalizacyjno-sanitarnych trudno będzie złożyć konkurencyjną ofertę na całość zadania względem oferty innego, dużego podmiotu, działającego w zakresie całego spektrum robót budowlanych. Dokonanie podziału przedmiotowego zamówienia na części mogłoby niwelować lub choćby łagodzić te różnice i bariery dostępu do rynku zamówień publicznych dla MŚP.
- 7) Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyraża nakaz powstrzymywania się od nieuzasadnionego obiektywnymi względami preferowania – bezpośrednio lub pośrednio – poszczególnych wykonawców. Tym samym oznacza to również zakaz dyskryminowania poszczególnych wykonawców oraz nieuzasadnionego ograniczania kręgu podmiotów mogących mieć dostęp do zamówienia publicznego. Kolejną istotną zasadą, zdobywającą coraz większy zasięg, jest zasada proporcjonalności, zgodnie z którą wszelkie działania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinny mieć charakter proporcjonalny, co oznacza, że powinny być adekwatne dla osiągnięcia zakładanych celów. Na gruncie unijnego prawa zamówień publicznych stwierdza się wręcz, że w świetle zasady proporcjonalności, będącej ogólną zasadą prawa wspólnotowego, wszelkie podejmowane przez zamawiających środki nie mogą wykroczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia ich celów (wyrok TSUE z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl, Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano). Tym samym zamawiającym nie wolno podejmować działań i formułować wymagań, które byłyby obiektywnie nadmiernie rygorystyczne, a przez to ograniczałyby w sposób nieuzasadniony dostęp mniejszych przedsiębiorców do udziału w realizacji zamówienia publicznego. Wraz z podpisaniem Układu Europejskiego, a następnie w związku z przystąpieniem do Unii Europejskiej, Polska zobowiązała się dostosować krajowe regulacje gospodarcze do wymogów wynikających z prawa unijnego. Z tego powodu wszelkie rozważania na temat prawnych reguł zawierania umów pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami powinny uwzględniać perspektywę prawa unijnego oraz problematykę podmiotów kwalifikowanych jako mali i średni przedsiębiorcy. W toku procesu legislacyjnego wyraźnie podkreślano, iż nowa ustawa ma służyć podnoszeniu efektywności systemu zamówień publicznych, a jednym z ważniejszych środków do osiągnięcia tego celu ma być zwiększenie udziału i wzmocnienie pozycji MŚP w postępowaniach. Innymi słowy – nowa ustawa Pzp w sposób jeszcze dobitniejszy niż dotychczas nakłada na zamawiających obowiązek dążenia do eliminowania barier dostępu do rynku zamówień publicznych.

Mając na uwadze wszystkie wyżej wymienione okoliczności wnosimy o dokonanie podziału przedmiotowego zamówienia na części lub o szczegółowe wyjaśnienie i uzasadnienie braku dokonania takiego podziału.

### Odpowiedź.

Odnosząc się do kwestii zawartych w pytaniu, Zarząd Dróg Wojewódzkich uzasadnia swoje działania następująco.

Zamawiający zgodnie z art. 91 ustawą Pzp nie ma w obowiązku podziału zamówień jeśli zaistnieje sytuacja wyjątkowa, która zagraża realizacji zadania jako całości.

Zamawiający ZDW w Opolu oraz Gmina Kietrz, podejmując decyzję w sprawie przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z art. 38, brali pod uwagę wszystkie aspekty w celowości przeprowadzenia takiego postępowania.

Dokumentacje techniczne dla zadania nr 1 i zadania nr 2 były realizowane jednocześnie i w porozumieniu pomiędzy Zarządem Dróg Wojewódzkich w Opolu oraz Gminą Kietrz. Kompleksowa przebudowa kolidujących sieci została zaprojektowana i uzgodniona tak, by nie generować dodatkowych kosztów realizacji. Możliwe jest to tylko w przypadku realizacji inwestycji jako całość, łącząc zadanie budowy kanalizacji sanitarnej w Kietrz w drodze wojewódzkiej nr 416 oraz w drogach gminnych i zadanie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 416, które mają źródło finansowania z Unii Europejskiej w ramach tego samego programu.

Zadanie nr 2, czyli budowa kanalizacji sanitarnej realizowanej przez Gminę Kietrz, zaprojektowana jest w wielu miejscach w kolizji z obecnym przebiegiem sieci: między innymi kanalizacją deszczową (odwodnienie drogi) oraz siecią gazową.

Natomiast przebudowa (likwidacja i przełożenie) tych sieci (tj. kanalizacji deszczowej gazowej, telekomunikacyjnej i elektrycznej) wraz z kompleksową przebudową drogi stanowi zakres Zadania 1, za które odpowiada Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu.

Dodatkowo na części zakresu zadania, prace przy budowie kanalizacji sanitarnej (zakres Gminy Kietrz) i nowej kanalizacji deszczowej (zakres ZDW w Opolu) powinny być prowadzone w jednym wykopie. Mając na uwadze powyższe budowa kanalizacji sanitarnej nie jest możliwa bez jednoczesnej rozbudowy drogi wojewódzkiej wraz z przebudową kolidujących sieci.

Gmina Kietrz uzyskała dofinansowanie do wspomnianej budowy sieci kanalizacyjnej w Kietrz, na mocy złożonego pojedynczego wniosku obejmującego drogę wojewódzką nr 416 i drogi gminne, w tym w szczególności drogę gminną w ciągu ul. Langenowskiej, w której przebiegać będzie rurociąg zbierający ścieki z obszaru projektowanego. Podział inwestycji Gminy Kietrz obejmującej budowę sieci kanalizacyjnej na drogę wojewódzką i drogi gminne spowodowałby trudności lub brak możliwości rozliczenia projektu z instytucją dofinansowującą. Inwestycja ta stanowi jeden samodzielny obiekt budowlany technologicznie ze sobą połączony.

Trzeba zwrócić uwagę, iż przedsięwzięcie budowlane dotyczy inwestycji głównej drogi komunikacyjnej z Kietrza do Głubczyc, gdzie ruch komunikacyjny jest bardzo duży. Celem obu zamawiających jest, aby inwestycje realizowane przez nich były jak najmniej uciążliwe w życiu codziennym społeczności lokalnej. Właśnie wspólne przeprowadzenie postępowania i nie podzielenie zamówienia na części zdaniem zamawiających przyniesie wymierne korzyści dla realizacji przedsięwzięcia jak i zmniejszy uciążliwość dla społeczności lokalnej. Realizacja przedsięwzięcia przez jednego wykonawcę i jego logistyczne podejście do przedmiotu zamówienia spowoduje prężną realizację budowy jednocześnie w zakresie kanalizacji sanitarnej oraz w zakresie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 416.

Dopuszczenie podziału zadania na części, w przypadku przedmiotowego postępowania, wiązałoby się przede wszystkim z nadmiernymi trudnościami technicznymi w jednoczesnym prowadzeniu robót przez dwie niezależne firmy wykonawcze w obrębie tego samego odcinka drogi zlokalizowanego w terenie silnie zurbanizowanym. Podział zakresu poszczególnych

robót powtarzalnych, niezbędnych w obrębie obu potencjalnie odrębnych inwestycji (np. prace rozbiórkowe konstrukcji drogi), w perspektywie dwóch samodzielnych postępowań przetargowych prowadzonych przez dwie niezależne firmy wykonawcze, a także synchronizacja robót bez wspólnego nadzoru wydaje się wysoce zagrożona, zarówno w zakresie uciążliwości dla społeczności lokalnej jak i w koordynacji działań wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. Wiązałoby się to z nadmiernymi trudnościami, co w sposób znaczący zagrażałoby wykonaniu przedsięwzięcia w zakładanym czasie. Zwłoka w prowadzeniu robót u jednego z wykonawców, miałaby niewątpliwie wpływ na harmonogram prac drugiego. Odpowiedzialność za zwłokę w takiej sytuacji byłaby problemowa. Zatem nadmierne wysoce prawdopodobne, lub nawet nieuniknione trudności logistyczne i techniczne miały dla zamawiających kluczowy wpływ na połączenie inwestycji w jedno zamówienie.

Zamawiający 1 i zamawiający 2 rozważyli również osobną realizację zadań w innych terminach tak, by uniknąć problemów opisanych jw. Uzgodniono jednak, iż takie rozwiązanie podniosłoby w sposób znaczący koszty wykonania zamówienia, a co za tym idzie stanowiłoby to niegospodarność środków publicznych jakimi dysponuje Państwo. Realizacja w pierwszej kolejności kanalizacji sanitarnej musiałaby obejmować odtworzenie drogi, zaś przebudowa drogi wojewódzkiej kolejną jej rozbiórkę. Przy podejmowaniu decyzji o wspólnym realizowaniu zamówienia brano również kwestie gwarancyjne, które niewątpliwie budziłyby sporo kontrowersji.

Wśród kluczowych przesłanek, które miały wpływ na ustalenie zakresu niniejszego zamówienia miał również fakt finansowania inwestycji. Obie części zakwalifikowane są do dofinansowania ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. W związku z faktem, iż warunkiem dla zadań objętych tym programem jest bezwzględne zakończenie ich realizacji oraz rozliczenie ostateczne nie później niż do 30 czerwca 2023 r., zamawiający są zobligowani dotrzymać warunków umowy o dofinansowanie projektu i zrealizować, a także rozliczyć inwestycje w wyżej wymienionym terminie. Podział zamówienia według Państwa propozycji to wysokie zagrożenie w spełnieniu tego warunku zarówno dla zamawiającego nr 1 i zamawiającego nr 2.

Jednocześnie, co się tyczy wskazanego przez wykonawcę zarzutu ograniczenia konkurencji, pragnę zauważyć, iż są one niezasadne. Zamawiający dopuszcza, by wykonawcy wspólnie ubiegali się o realizację zamówienia, a ponadto wykonawca może polegać na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, jeśli uzna, że sam nie spełnia warunków udziału określonych w postępowaniu. Zatem brak możliwości podziału zamówienia nie ogranicza współrealizacji zamówienia przez mniejsze podmioty, wobec czego nie narusza w tym przypadku konkurencji.

Decyzja zamawiających nie narusza w żadnej mierze motywu 78 preambuły do dyrektywy 2014/24/UE.

W związku z powyższym, zamawiający doprecyzowuje zapisy w punkcie 9.2.1. SWZ zgodnie z wewnętrzną dokumentacją zamawiających.

### 32. Pytanie.

Dotyczy pkt. 4.4.1 SWZ – w przypadku nie dokonania podziału przedmiotowego zamówienia na części, w celu zachowania konkurencyjności postępowania, w tym także dla MŚP, wnosimy o odpowiednią zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, zgodnie z poniższym: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże,

że wykonał (zakończył) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum:

- a) jedno zadanie w zakresie robót drogowych\* o wartości co najmniej 10.000.000,00 PLN brutto,
- b) nawierzchnie warstwy ścieralnej z SMA o powierzchni co najmniej 12.000 m<sup>2</sup> na jednym zadaniu,
- c) jedno zadanie dotyczące budowy, przebudowy lub modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o łącznej długości co najmniej 600 m oraz jedno zadanie dotyczące budowy, przebudowy lub modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej o łącznej długości co najmniej 300 m lub wykonał w jednym zadaniu obie sieci ale o długości co najmniej 300 m każda.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

33. Pytanie.

Dotyczy pkt. 4.4.1 SWZ – w przypadku nie dokonania podziału przedmiotowego zamówienia na części, w celu zachowania konkurencyjności postępowania, w tym także dla MŚP, wnosimy o odpowiednią zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, polegającą na dopuszczeniu wykonania zadań, o których mowa w pkt. 4.4.1.c) SWZ z jednoczesnym wykreśleniem ograniczenia, że przedmiotowe roboty nie mogły być robotami podstawowymi. tj. usunięciu słów „pod warunkiem, że wyżej wymienione zadania w podpunkcie c) nie były robotami podstawowymi”.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

34. Pytanie.

Dotyczy pkt. 4.4.1 SWZ – w przypadku nie wykreślenia ograniczenia, polegającego na tym, że roboty o których mowa w pkt. 4.4.1.c) nie mogły być robotami podstawowymi, z uwagi na doniosłe znaczenie precyzyjności sformułowanego opisu warunków udziału w postępowaniu, wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, co należy rozumieć pod definicją robót podstawowych?

Odpowiedź.

Zamawiający poprzez roboty podstawowe rozumie roboty budowlane w zakresie robót drogowych, które dotyczyły budowy, przebudowy, rozbudowy, modernizacji lub odnowy dróg o parametrach co najmniej klasy G i nie były robotami odtworzeniowymi przy robotach budowlanych dotyczących np. budowy, przebudowy lub modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej.

35. Pytanie.

Dotyczy pkt. 4.4.2.a) SWZ – wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający w celu zachowania konkurencyjności postępowania dopuści i uzna doświadczenie wykazywane dla osoby proponowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy dla przedmiotowego zamówienia, które zostało zdobyte także na stanowisku kierownika robót drogowych? Przedmiotowa zmiana nie umniejsza zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, natomiast wpłynie pozytywnie na konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

Doświadczenie zdobyte na stanowisku kierownika robót drogowych, jak również kierowników robót innych branż jest zdobywane w węższym zakresie niż kierownika budowy. Zakres obowiązków na obu tych stanowiskach jest inny.

Zamawiający nie dopuści i nie uzna doświadczenia dla osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy które zostało zdobyte na stanowisku kierownika robót drogowych.

### 36. Pytanie.

Dotyczy pkt. 4.4.3 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający w celu zachowania konkurencyjności postępowania zrezygnuje z wymogu dysponowania przez wykonawcę wytwórnią mieszanek mineralno-bitumicznych. Takie działanie odniesie pozytywne skutki z punktu widzenia konkurencyjności postępowania rozumianej jako poszerzenie kręgu wykonawców, którzy mogliby złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, a także z punktu widzenia wysokości zaoferowanych przez nich cen. Wymóg dysponowania wytwórnią jest nieproporcjonalny ponieważ z punktu widzenia Zamawiającego bez znaczenia jest czy mieszanki będą pochodzić bezpośrednio od wykonawcy, czy od podwykonawcy, natomiast mniejsi wykonawcy (MŚP) nie dysponujący wytwórnią mas bitumicznych będą mieli utrudniony dostęp do realizacji zamówienia publicznego.

#### Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

### 37. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.4 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie jakie okoliczności przemawiają za koniecznością opracowania aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego odrębnie dla zadania nr 1 i zadania nr 2, skoro zamówienie nie zostało podzielone na części. Zdaniem wykonawcy taki wymóg wprowadza zbędne trudności i zwiększa koszty wykonania zamówienia.

#### Odpowiedź.

Odrębne sporządzanie harmonogramu rzeczowo-finansowego dla każdego z zadań jest związane z odrębnym finansowaniem każdego zadania i wspólnym udzielaniem zamówienia przez dwa podmioty zamawiające. Tym samym, powyższa sytuacja nie jest związana z podziałem zamówienia na części, ale ze sposobem jego finansowania i rozliczania, na co wprost wskazują projektowane postanowienia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Połączenie harmonogramu nie dałoby możliwości prawidłowego rozliczenia zadań, przez zamawiającego nr 1 i zamawiającego nr 2.

### 38. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.9 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany przedmiotowego zapisu polegająca na tym, że wykonawca zapewni, że wyprodukowane mieszanki mineralno-asfaltowe będą pochodziły z wytwórni posiadającej certyfikat zakładowej kontroli produkcji, bez obowiązku aby takim certyfikatem legitymował się osobiście sam wykonawca?

#### Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć zamawiającemu certyfikat zakładowej kontroli produkcji jakim dysponuje jej właściciel.

### 39. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.9 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie kto ma dysponować certyfikatem zakładowej kontroli produkcji, w przypadku gdy wytwórnia mieszanek zostanie wykonawcy udostępniona przez podmiot trzeci na podstawie art. 118 ustawy Pzp? Czy przedmiotowy

certyfikat ma posiadać wykonawca, czy podmiot który udostępnia swoje zasoby w postaci wytwórni?

Odpowiedź.

Wykonawca musi dysponować certyfikatem zakładowej kontroli produkcji celem przedstawienia zamawiającemu na potwierdzenie jakości dostarczanych mieszanek mineralno-bitumicznych bez względu na to, kto jest właścicielem wytwórni.

40. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.18 ppkt. 6 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia zaktualizuje się, o ile, w ocenie wykonawcy wynagrodzenie zapłacone przez Zamawiającego faktycznie będzie obejmowało wszelkie należności pieniężne na mocy umowy lub w związku z nią.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż obowiązek złożenia oświadczenia o którym mowa w punkcie 9.18 podpunkt 6 SWZ jest aktualny w przypadku, gdy wykonawca nie ma roszczeń wobec zamawiającego z tytułu płatności na jego rzecz i otrzymał wszelkie należności pieniężne na mocy umowy lub w związku z nią.

41. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.18 ppkt. 8 oraz pkt. 9.19 ppkt 1b) SWZ – wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu polegającą na tym, że wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii uprawnień osób przewidzianych do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych – w terminie do 2 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą wyrażoną art. 254 obowiązującej od 2021 roku nowej ustawy Pzp, kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, albo unieważnieniem postępowania. Uprawnienia budowlane (kserokopie) nie są dokumentami, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. 2020 poz. 1282), zatem Zamawiający do momentu zakończenia postępowania, tj. do chwili zawarcia umowy nie jest uprawniony do żądania przedłożenia uprawnień.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

Obowiązujące rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415) dotyczy podmiotowych środków dowodowych, których zamawiający może żądać od wykonawcy, celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.

Dokumenty przywołane przez wykonawcę dotyczą uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych i nie są składane celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, a wyłącznie przez wykonawcę, z którym ma być podpisana umowa.

Przedmiotowe wymaganie zostało skonstruowane przez zamawiającego na podstawie art. 134 ust. 1 pkt 19 Pzp, a zatem są to formalności, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze najkorzystniejszej oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedłożenie tych dokumentów nie jest równoznaczne z badaniem oferty lub badaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu – te czynności zakończyły się bowiem przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

W §7 pkt 5 projektowanych postanowień umowy zamawiający jest zobowiązany podać imię i nazwisko osoby wyznaczonej przez wykonawcę do kierowania pracami stanowiącymi



przedmiot umowy. Przedłożenie zatem kserokopii uprawnień wyznaczonej przez wykonawcę osoby na tym etapie, nie powinno stanowić kwestii spornej.

#### 42. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.19 ppkt 1e) SWZ – wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie wykonawca ma zawierać umowy z podmiotami trzecimi oddającymi swoje zasoby, skoro sam wykonawca nie ma jeszcze zawartej umowy z Zamawiającym i nie dysponuje jeszcze protokolarnie przekazanym terenem budowy. Co w ocenie Zamawiającego (tj. jakie postanowienia) powinny być zawarte w umowach z podmiotami trzecimi?

Odpowiedź.

Zamawiający usuwa zapis punktu 9.19 podpunkt 1e) SWZ.

#### 43. Pytanie.

Dotyczy pkt. 9.19 ppkt 1e) SWZ – wnosimy o wykreślenie przedmiotowego obowiązku, jako nie dającego się pogodzić z treścią ustawy Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą wyrażoną art. 254 obowiązującej od 2021 roku nowej ustawy Pzp, kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, albo unieważnieniem postępowania. Kopie umów z podwykonawcami (podmiotami trzecimi) nie są dokumentami, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. 2020 poz. 1282), zatem Zamawiający do momentu zakończenia postępowania, tj. do chwili zawarcia umowy nie jest uprawniony do żądania przedłożenia takich umów.

Odpowiedź.

Zamawiający usuwa zapis punktu 9.19 podpunkt 1e) SWZ.

#### 44. Pytanie.

Dotyczy pkt. 12 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona zmiany w zakresie sposobu określenia terminu realizacji zamówienia polegającą na zastąpieniu sztywno określonego konkretną datą terminu wykonania zamówienia na czas określony w miesiącach liczonych od dnia podpisania umowy? W przeciwnym wypadku prosimy o wyjaśnienie, w oparciu o jakie kryteria Wykonawca winien kalkulować ryzyka, związane z przedłużeniem czasu trwania postępowania, skoro czas realizacji jest ustalony na sztywno, a długość trwania postępowania nie jest znana i trudna do przewidzenia? Czy w przypadku ewentualnych odwołań w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłużać to będzie czas realizacji zamówienia?

Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SWZ, Termin taki powinien uwzględniać wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny. Wykonawca zwraca uwagę, że „Postępowanie o udzielenie zamówienia może toczyć się w różnym czasie. Mogą to być terminy minimalne określone w ustawie Pzp, ale i terminy dłuższe związane ze składaniem i rozpoznawaniem środków ochrony prawnej, jak również uzależnione od opieszałości zamawiającego czy od innych czynników wpływających na przedłużenie się procedury udzielenia zamówienia. W związku z powyższym, wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od tego kar umownych przewidzianych przez zamawiającego. Z tych też względów zamawiający powinien określić czas niezbędny na przygotowanie do świadczenia usługi liczony od momentu podpisania umowy w sprawie zamówienia” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2013 r. KIO 1869/13;

por też sygn. akt: KIO/UZP 707/08, KIO/1756/10, KIO/UZP 1123/10, KIO/UZP 54/10, KIO/UZP 1246/10) a także Zespołów Arbitrów (sygn. UZP/ZO/0-533/06).

Mając na uwadze powyższe wnosimy o określenie terminu wykonania zamówienia w odpowiedniej liczbie lat, miesięcy lub dni liczonej od dnia podpisania umowy.

#### Odpowiedź.

W oparciu o zapisy art. 436 pkt. 1 Pzp, zamawiający ma możliwość wskazania terminu realizacji zamówienia w przypadku, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

Inwestycja objęta niniejszym zamówieniem jest współfinansowana ze środków unijnych w ramach programu RPO WO 2014-2020. W związku z faktem, iż warunkiem dla zadań objętych tym programem jest bezwzględne zakończenie ich realizacji oraz rozliczenie ostateczne nie później niż do 30 czerwca 2023 r., zamawiający jest zobligowany wskazać termin realizacji tak, by dotrzymać warunki umowy o dofinansowanie projektu. Zgodnie z powyższym utrzymuje się zapisy określające termin realizacji inwestycji jak w dokumentach przetargowych.

Zamawiający dokonuje zmiany w §3 pkt 9 projektu umowy dotyczącej terminu zakończenia całości robót budowlanych oraz złożenia zamawiającemu wszelkich dokumentów niezbędnych dla dokonania odbioru końcowego robót oraz wystawienia protokołu odbioru końcowego robót inwestycyjnych do dnia 28.04.2023 r.

Jednocześnie zmianie ulega punkt 12.1 SWZ, tj. wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia: do dnia 28.04.2023 r.

Zmieniony projekt umowy zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

#### 45. Pytanie.

Dotyczy pkt. 12 SWZ – wnosimy o określenie terminu zakończenia realizacji zamówienia poprzez wskazanie odpowiedniej ilości miesięcy. Zgodnie z art. 436 ustawy Pzp umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia robót budowlanych oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części robót budowlanych określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

W przypadku niedoprowadzenia do zgodności określenia terminu zakończenia realizacji zamówienia z art. 436 ustawy Pzp, wnosimy o wyjaśnienie i uzasadnienie obiektywnych przyczyn, przemawiających za sztywnym określeniem daty zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia oraz o wyjaśnienie czy zostały one wskazane w analizie potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp.

Wykonawca stoi przy tym na stanowisku, że fakt konieczności rozliczenia inwestycji do określonej we wniosku o dofinansowanie daty nie stanowi jeszcze obiektywnej przyczyny, zezwalającej Zamawiającemu na odstąpienie od wymogu określenia terminu zakończenia w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Wiele spośród ogłoszonych postępowań korzysta z dofinansowania i w zasadzie każde musi być rozliczone w określonym terminie. Tym samym, gdyby przyjąć, że termin rozliczenia inwestycji stanowi obiektywną przesłankę do odstąpienia od konieczności określenia daty końcowej wykonania zamówienia w określonych w ustawie jednostkach czasowych, to okazałoby się, że art. 436 ustawy Pzp, w znaczącej części postępowań publicznych jest martwy. Osiągnięcie takiego rezultatu z całą pewnością nie było intencją polskiego ustawodawcy.

Mając na uwadze powyższe raz jeszcze wnosimy o określenie terminu wykonania zamówienia w odpowiedniej liczbie lat, miesięcy lub dni liczonej od dnia podpisania umowy.

#### Odpowiedź.

W oparciu o zapisy art. 436 pkt. 1 Pzp, zamawiający ma możliwość wskazania terminu realizacji zamówienia w przypadku, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

Inwestycja objęta niniejszym zamówieniem jest współfinansowana ze środków unijnych w ramach programu RPO WO 2014–2020. W związku z faktem, iż warunkiem dla zadań objętych tym programem jest bezwzględne zakończenie ich realizacji oraz rozliczenie

ostateczne nie później niż do 30 czerwca 2023 r., zamawiający jest zobligowany wskazać termin realizacji tak, by dotrzymać warunki umowy o dofinansowanie projektu. Zgodnie z powyższym utrzymuje się zapisy określające termin realizacji inwestycji jak w dokumentach przetargowych.

Zamawiający dokonuje zmiany w §3 pkt 9 projektu umowy dotyczącej terminu zakończenia całości robót budowlanych oraz złożenia zamawiającemu wszelkich dokumentów niezbędnych dla dokonania odbioru końcowego robót oraz wystawienia protokołu odbioru końcowego robót inwestycyjnych do dnia 28.04.2023 r.

Jednocześnie zmianie ulega punkt 12.1 SWZ, tj. wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia: do dnia 28.04.2023 r.

Zmieniony projekt umowy zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

#### 46. Pytanie.

Dotyczy pkt. 12 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie z terminu wykonania zamówienia okresów zimowych, liczonych jako 4 miesiące, trwających w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 31 marca. Zasadność powyższego wynika z konieczności zastosowania zimowych przerw technologicznych i została uznana przez inwestorów (m.in. GDDKiA) i jest podyktowana doświadczeniami związanymi z zachowaniem bezpieczeństwa prowadzenia robót, koniecznością dotrzymania wszystkich reżimów technologicznych oraz związanym z tym zachowaniem założonych wymogów jakościowych.

#### Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis specyfikacji warunków zamówienia bez zmian.

#### 47. Pytanie.

Wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?

#### Odpowiedź.

W świetle art. 99 ust. 1 Pzp, obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co też zamawiający uczynił.

Wykonawca nie zadał żadnego pytania do SWZ, które wskazywałoby na jego wątpliwości, a instytucja wyjaśniania wątpliwości SWZ nie służy potwierdzaniu przez zamawiającego stosowania ustawy Pzp. Tym samym, jeśli wykonawca ma wątpliwości, czy konkretne postanowienia SWZ nie są jednoznaczne i wyczerpujące lub nie są dla wykonawcy wystarczająco dokładne lub zrozumiałe, to powinien zadać konkretne pytanie w tym zakresie.

#### 48. Pytanie.

Dotyczy pkt. 13.6 SWZ – wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza, że opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy i może zawierać błędy w zakresie specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarach robót? Prosimy o wyjaśnienie, w którym dokładnie miejscu opisu przedmiotu zamówienia znajdują się te błędy?

#### Odpowiedź.

Zamawiający dołożył wszelkich starań, by opis przedmiotu zamówienia został przygotowany rzetelnie. Wykonawca, działając jako podmiot profesjonalny, w sytuacji zauważenia błędów w dokumentach zamówienia, powinien zadać zamawiającemu w tym zakresie stosowne pytanie.

Wskazuje się tym samym na wyrok KIO z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt KIO 327/19, zgodnie z którym: „Nie zwrócenie się przez Wykonawcę do Zamawiającego - w razie uzasadnionych wątpliwości - o wyjaśnienie treści SIWZ na podstawie art. 38 p.z.p. w zw. z art. 355 § 2 k.c. może uzasadniać zarzut niedochowania należytej staranności zawodowej. W konsekwencji można uznać, że wykonawca przyjmuje określone ryzyko ...”.

#### 49. Pytanie.

Dotyczy § 2 ust. 1 wzoru umowy – wnosimy o doprecyzowanie, że niedotrzymanie terminu z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy nie będzie stanowiło podstawy do zmiany terminu zakończenia robót.

Zwracamy przy tym uwagę, że w świetle art. 433 ustawy Pzp, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

#### Odpowiedź.

W §2 ust. 1 wzoru umowy nie znajduje się postanowienie o niedotrzymaniu terminu, a informacja o dacie przekazania terenu budowy. Pytanie dotyczy prawdopodobnie §2 ust. 2 wzoru umowy.

Nie widzimy zasadności doprecyzowania §2 ust. 2 wzoru umowy, o zasugerowaną przez Wykonawcę treść, że niedotrzymanie terminu z przyczyn wyłącznie leżących po stronie wykonawcy nie będzie stanowiło podstawy do zmiany umowy.

W opinii zamawiającego §2 ust. 2 wzoru umowy w zaproponowanym we wzorze umowy brzmieniu nie jest sprzeczny z art. 433 Pzp, który stanowi, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia,
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem,
- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający,
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Zakwestionowany przez wykonawcę §2 ust. 2 wzoru umowy nie wyczerpuje żadnego z powyższych zastrzeżeń, a zwłaszcza nie nakłada na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

#### 50. Pytanie.

Dotyczy §2 ust. 3 wzoru umowy – wnosimy o wyjaśnienie czy wykonawca w chwili składania oferty powinien przewidywać, że dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego, w zakresie w jakim składa się na opis przedmiotu zamówienia może być wadliwa, niespójna lub niekompletna?

Zwracamy przy tym uwagę, że w świetle art. 433 ustawy Pzp, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

#### Odpowiedź.

Należy wskazać, iż rzezone pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ, a dotyczy zachowania wykonawcy. Niemniej wyjaśniamy, że na wykonawcy składającym ofertę ciążyą obowiązki wskazane w SWZ oraz przepisach prawa, w tym Kodeksu cywilnego i Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający dołożył wszelkich starań, by opis przedmiotu zamówienia został przygotowany rzetelnie. Wykonawca, działając jako podmiot profesjonalny, w sytuacji zauważenia błędów w dokumentach zamówienia, powinien zadać zamawiającemu w tym zakresie stosowne pytanie.

Wskazuje się tym samym na wyrok KIO z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt KIO 327/19, zgodnie z którym: „Nie zwrócenie się przez Wykonawcę do Zamawiającego - w razie uzasadnionych wątpliwości - o wyjaśnienie treści SIWZ na podstawie art. 38 p.z.p. w zw. z art. 355 § 2 k.c. może uzasadniać zarzut niedochowania należytej staranności zawodowej. W konsekwencji można uznać, że wykonawca przyjmuje określone ryzyko ...”.

W związku z powyższym wykonawca powinien skrupulatnie zapoznać się z przedstawioną dokumentacją mając na względzie profesjonalny charakter prowadzonej działalności i posiadane doświadczenie, a w przypadku jakichkolwiek wątpliwości dążyć do ich wyjaśnienia. W tym zakresie ciążą na wykonawcy pewne obowiązki jednoznacznie sprecyzowane w przepisach prawa, w tym art. 651 Kc, który stanowi, iż „Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora”.

#### 51. Pytanie.

Dotyczy § 3 ust. 5 wzoru umowy – wnosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie kwoty zawartej w planie finansowym na dany rok/lata.

##### Odpowiedź.

##### 1. Zadanie nr 1:

- a) w 2021 r. – 3 mln,
- b) w 2022 r. – 15 mln,
- c) w 2023 r. – pozostała kwota.

##### 2. Zadanie nr 2:

- a) w 2021 r. – 2,787 mln,
- b) w 2022 r. – pozostała kwota,
- c) w 2023 r. – nie zaplanowano środków.

Gmina Kietrz weźmie pod uwagę środki konieczne do zapewnienia w roku 2023 wynikające z przedłożonego przez wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego.

#### 52. Pytanie.

Dotyczy § 6 ust. 5 pkt 7) wzoru umowy – wnosimy o wyjaśnienie i enumeratywne wskazanie jakie dokumenty będą dla Zamawiającego wystarczające do oceny prawidłowości wykonania przedmiotu odbioru częściowego i odbioru końcowego. W razie braku wyczerpującego wskazania katalogu tych dokumentów, wykonawcy powinni poczytywać, że chodzi o dokumenty, których konieczność przedstawienia wynika z przepisów obowiązującego prawa oraz z SWZ i Zamawiający nie zamierza stawiać dodatkowych wymogów w tym zakresie.

##### Odpowiedź.

Dokumenty jednoznacznie określa §6 ust. 5 wzoru umowy oraz przytoczony w nim pkt.8 DM.00.00.00 Wymagania ogólne STWiORB.

#### 53. Pytanie.

Dotyczy § 6 ust. 5 pkt 12) wzoru umowy – prosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialność za ewentualne szkody powstałe wobec Zamawiającego oraz osób trzecich, które wynikną na skutek prowadzenia robót zgodnie z umową, opisem przedmiotu zamówienia oraz przepisami i zasadami sztuki budowlanej.

Zwracamy przy tym uwagę, że w świetle art. 433 ustawy Pzp, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

##### Odpowiedź.

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ, a stanowi bezpodstawny wniosek o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy. Brak jest więc podstaw do zmiany postanowienia §6 ust. 5

pkt 12 projektu umowy, zgodnie z zaproponowaną przez wykonawcę treścią. Jednocześnie wskazuje się, że rzeczony postanowienie nie jest sprzeczne z art. 433 Pzp ponieważ nie przewiduje odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, a jedynie ogólną odpowiedzialność wykonawcy.

#### 54. Pytanie.

Dotyczy § 6 ust. 5 pkt 14) wzoru umowy – wnosimy o usunięcie przedmiotowego zapisu jako rażąco niezgodnego z ustawą Pzp oraz sprzecznego z przepisami i zasadami prawa cywilnego, w szczególności odnoszącymi się do zasad współżycia społecznego, społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa oraz odpowiedzialności za szkody.

W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że w świetle art. 433 ustawy Pzp, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Tym samym wykonawca nie może odpowiadać za straty i uszkodzenia powstałe w robotach i materiałach powstałych na skutek działań podjętych przez Zamawiającego i jego przedstawicieli. Po drugie wskazujemy, że rozciągnięcie odpowiedzialności wykonawcy za wszelkie straty i uszkodzenia niezależnie od przyczyny ich powstania jest krzywdzące i niezasadne. Wykonawca nie znając rozmiaru ani zakresu szkód ani nie mając wpływu na przyczyny ich powstania nie mogą skutecznie zobowiązać się do ponoszenia odpowiedzialności z tego tytułu. Jest to zobowiązanie niemożliwe do świadczenia, które zgodnie z rzymską paremią prawniczą *impossibilium nulla obligatio est*, znajdującą swoje zastosowanie w polskim prawie cywilnym, oznacza, iż nikt nie może być zobowiązany do rzeczy niemożliwych.

W kwestii sposobu udzielania wyjaśnień do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazujemy, że z przepisów ustawy Pzp oraz orzecznictwa (wciąż aktualnego na gruncie obecnego stanu prawnego) wynika, że zamawiający powinien przekazać wykonawcom odpowiedzi o treści, która dokładniej niż pierwotny zapis SWZ będzie informowała o znaczeniu wątpliwego postanowienia. Taki kierunek interpretacji przyjmowany jest w orzecznictwie KIO powszechnie, gdzie wskazuje się, że odpowiedzi zamawiającego powinny zawierać precyzyjne wyjaśnienia rzeczywiście wskazujące wolę zamawiającego wyrażoną w danym zapisie SIWZ (por. np. KIO/UZP 434/10). Zgodnie z wyrokiem z dnia 08.01.2015 r., sygn. akt: KIO 110/15: „(...) podkreślenia wymaga, że rzeczą zamawiającego jest wprowadzenie w postępowaniu jasnych, jednoznacznych i niesprzecznych reguł postępowania, które nie będą dawały jego uczestnikom pola do odgadywania i snucia domysłów co było zamiarem zamawiającego i jaki jest wymagany przedmiot zamówienia. Ponadto za wyrokiem Izby z dnia 31.01.2017 r. sygn. akt KIO 134/17 podkreślamy, że „Wykonawca, który zainteresowany jest udziałem w danym zamówieniu publicznym, musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny zamówienia. (...). Aby wykonawca posiadał pełnię wiedzy, zamawiający zobligowany jest do opisanie wszystkich elementów związanych z realizacją zamówienia, które to elementy nie mogą być interpretowane przez wykonawców w sposób dowolny, które dodatkowo, na późniejszym etapie, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia będą mogły być interpretowane przez zamawiającego za stratą bądź pokrzywdzeniem wykonawcy”.

Nadto prosimy o nie udzielanie odpowiedzi poprzez odsyłanie do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ w świetle obowiązującego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem z dnia 4 czerwca 2020 r. sygn. akt KIO 505/20: „(...) Zdaniem Izby zamawiający w każdym przypadku oświadczając „Zgodnie z SIWZ”, nie udzielił odpowiedzi na te pytania. Oświadczenie takie nie stanowi rzeczywistego wyjaśnienia, gdyż odsyła jedynie do SIWZ”. Jednocześnie podkreślamy, że nieudzielenie odpowiedzi na pytania do SWZ, które zostały zadane w terminie przewidzianym w art. 135 ust. 2 ustawy Pzp i mogły mieć wpływ

na przygotowanie przez wykonawców ofert, może skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Na zakończenie wskazujemy też na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2017 r., I CSK 443/16, w którym stwierdzono, że wątpliwości interpretacyjne, niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli, powinny być interpretowane na niekorzyść autora tekstu umowy wywołującego wątpliwości. Strona, która korzysta z faktycznej swobody formułowania tekstu umowy, ponosi bowiem ryzyko jego niejasnej redakcji. Przy interpretacji umowy należy uwzględnić powszechnie przyjętą kombinowaną metodę wykładni.

Odpowiedź.

W opinii zamawiającego brak jest podstaw do usunięcia lub zmiany §6 ust. 5 pkt 14 wzoru umowy. Rzeczone postanowienie nie przewiduje odpowiedzialności wykonawcy, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Nie można się również zgodzić, iż przyjęcie odpowiedzialności za wszelkie straty i uszkodzenia w robotach i materiałach, za które odpowiedzialny jest wykonawca, jest niemożliwe. Z samej zasady rzeczzonej odpowiedzialności wynika, iż ewentualne straty i uszkodzenia będą mieścić się w zakresie wykonywanych robót i posiadanych materiałów, a więc ewentualny rozmiar odpowiedzialności nie jest niemożliwy do przewidzenia.

//////55. Pytanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy, rozdział III, pkt 3a), poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniając do żądania zmiany wynagrodzenia ustanowiono na 5%. Mając na uwadze fakt, że ten poziom zmiany ogólnego wskaźnika cen towarów i usług publikowanego przez GUS notowany był ostatni raz w 2001 roku, umowny mechanizm waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy jest wyłącznie pozorny, zatem nie daje realnej możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia i jest niezgodny z wymogami art. 439 ustawy PZP. Wykonawca zwraca się o zmianę % prognozy uruchamiającego mechanizm waloryzacji na 2%.

Odpowiedź.

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy i pozostawia treść załącznika nr 2 do projektu umowy bez zmian.

56. Pytanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy, rozdział III, pkt 3f), Zamawiający zastrzegł, że zwiększenie wartości zamówienia z tytułu waloryzacji uzależnione będzie od środków finansowych Zamawiającego, a nadto zastrzeżono również czynność negocjacji zwiększenia wynagrodzenia. Wykonawca zwraca się z pytaniem jakie maksymalne kwoty w budżecie w poszczególnych latach realizacji inwestycji Zamawiający zaplanował na ewentualny wzrost wynagrodzenia z tytułu waloryzacji? Czy Zamawiający przewiduje sytuację całkowitej odmowy wzrostu wynagrodzenia z tytułu waloryzacji, z powodu braku środków w budżecie?

Odpowiedź.

Waloryzacja jest obowiązkiem zamawiającego, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki ustawowe i umowne. Tym samym, zamawiający nie ma możliwości nie dokonać waloryzacji w sytuacji, gdy wykonawca spełni wszystkie przesłanki z umowy i udowodni, że taka waloryzacja mu się należy. Zamawiający zaplanował w budżecie środki na ewentualny wzrost wynagrodzenia wykonawcy z tytułu waloryzacji.

//////57. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie ,że arkusz kalkulacji dla Zadania nr 2 -budowa sieci kanalizacyjnej – zakładka "Arkusz 1" nie dotyczy zadania nr 2 lecz został powielony z Zadania nr 1 -odcinek miejski - Załącznik nr 2a.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, że w kosztorysie ofertowym na zadanie nr 2 wystąpił błąd polegający na nieprawidłowym umieszczeniu w nim „Arkusza1” dotyczącego zadania nr 1. Zamawiający

zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania prawidłowy kosztorys na zadanie nr 2.

///////58. Pytanie.

Zwracamy się z prośbą o przesłanie danych technicznych przepompowni P01, PO2, PO3 i PO4 tj. rysunków przepompowni i parametrów pomp (wydajność i wysokość podnoszenia). Brak tych danych w załączonej na stronie Zamawiającego dokumentacji projektowej. Dane są niezbędne do wyceny pompowni.

Odpowiedź.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania opis parametrów PO1, PO2, PO3 i PO4 oraz rysunki przepompowni PO2, PO3 i PO4. Rysunki pompowni PO1 znajdują się w dokumentacji budowy sieci kanalizacyjnej w części ul. Raciborskiej.

W związku z powyższym zamawiający:

1) zmienia zapis punktu 12.1 specyfikacji warunków zamówienia z:

„12.1. Wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia: do dnia 28.02.2023 r.”,

na:

„12.1. Wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia: do dnia 28.04.2023 r.”,

2) zmienia zapis punktu 2 formularza oferty (załącznik nr 1) z:

„2. Zobowiązujemy się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 28.02.2023 r.”,

na:

„2. Zobowiązujemy się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 28.04.2023 r.”,

3) zmienia zapis §2 ust. 9 projektu umowy (załącznik nr 10) z:

„9. Wykonawca zobowiązuje się niniejszym do zakończenia całości robót budowlanych oraz złożenia Zamawiającemu wszelkich dokumentów niezbędnych dla dokonania odbioru końcowego robót oraz wystawienia Protokołu Odbioru Końcowego Robót Inwestycyjnych zgodnie z zapisami § 14 niniejszej umowy w terminie: do dnia 28.02.2023 r.,”

na:

„9. Wykonawca zobowiązuje się niniejszym do zakończenia całości robót budowlanych oraz złożenia Zamawiającemu wszelkich dokumentów niezbędnych dla dokonania odbioru końcowego robót oraz wystawienia Protokołu Odbioru Końcowego Robót Inwestycyjnych zgodnie z zapisami § 14 niniejszej umowy w terminie: do dnia 28.04.2023 r.”,

4) zmienia zapis w sekcji II.2.7) ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z:

„II.2.7) Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów Koniec: 28/02/2023 ...”,

na:

„II.2.7) Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów Koniec: 28/04/2023 ...”,

5) dodaje zapis punktu 16.3.1 specyfikacji warunków zamówienia:

„16.3.1. W przypadku wnoszenia wadium w formie innej niż pieniądź beneficjentem mają być zarówno zamawiający nr 1, jak i zamawiający nr 2 tj.:

1) Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127, 45-231 Opole,



2) *Gmina Kietrz, ul. 3 Maja 1, 48-130 Kietrz.*”,

6) zmienia zapis §6 ust. 5 punkt 22 projektu umowy (załącznik nr 10) z:

*„22) w przypadku prowadzenia ruchu tymczasowego drogami innymi niż wojewódzkie w trakcie realizacji robót budowlanych Wykonawca protokolarnie przejmie od zarządców wyznaczone odcinki dróg, utrzyma je w stanie umożliwiającym bezpieczne korzystanie, a po likwidacji czasowej organizacji ruchu przywróci je do stanu pierwotnego i protokolarnie przekaze zarządcom,*”,

na:

*„22) w przypadku prowadzenia ruchu tymczasowego drogami innymi niż wojewódzkie w trakcie realizacji robót budowlanych Wykonawca protokolarnie przejmie od zarządców wyznaczone odcinki dróg, utrzyma je w stanie umożliwiającym bezpieczne korzystanie, a po likwidacji czasowej organizacji ruchu przywróci je do stanu poprzedniego i protokolarnie przekaze zarządcom,*”,

7) doprecyzowuje zapisy w punkcie 9.2.1. specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 31,

8) usuwa zapis punktu 9.19 podpunkt 1e) specyfikacji warunków zamówienia:

„...“

*e) przedłożyć umowy z podmiotami trzecimi, jeżeli wykonawca polegał będzie na zasobach podmiotu trzeciego,*

...”.

Ponadto zamawiający zmienia zapis:

1) punktu 27 podpunkt 3) specyfikacji warunków zamówienia z:

*„3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „1. Poprawę połączenia południowej części Województwa Opolskiego z autostradą A4. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w m. Kietrz do granicy województwa. 2. Budowę sieci kanalizacyjnej w Kietrz” prowadzonym w trybie podstawowym,*”,

na:

*„3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „1. Poprawę połączenia południowej części Województwa Opolskiego z autostradą A4. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w m. Kietrz do granicy województwa. 2. Budowę sieci kanalizacyjnej w Kietrz” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego,*”,

2) punktu 9.6 podpunkt a) specyfikacji warunków zamówienia z:

*„a) komplet listów przewozowych dokumentujących dostarczenie wszystkich materiałów składowych zgodnych z wymogami STWIORB, w ilości zgodnej z obmiarem i receptą oraz dostarczonych w rzeczywiste miejsce zastosowania (miejsce budowy lub wskazana wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych),”*,

na:

*„a) oryginały lub potwierdzone za zgodność kopie dowodów dostaw asfaltów (do wytwórni mas bitumicznych) zgodnych z wymogami STWIORB, w ilości zgodnej z obmiarem i receptą oraz dostarczonych w rzeczywiste miejsce zastosowania (miejsce budowy lub wskazana wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych),”*.

Mając na uwadze powyższe odpowiedzi zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień **06.09.2021 r.** na godz. **11:00**. Otwarcie ofert odbędzie się dnia **06.09.2021 r.** o godz. **11:30**.

W związku z przedłużeniem terminu składania ofert zamawiający zmienia zapisy:

1) w specyfikacji warunków zamówienia:

a) w punkcie 15 z:

„15. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA.

Wykonawca zostaje związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 13.11.2021 r. (włącznie).”,

na:

„15. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA.

Wykonawca zostaje związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 04.12.2021 r. (włącznie).”,

b) w punkcie 18.1 z:

„18.1. Ofertę należy składać za pośrednictwem Platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl> lub poprzez profil nabywcy: [https://platformazakupowa.pl/pn/zdw\\_opole](https://platformazakupowa.pl/pn/zdw_opole) w terminie do dnia 16.08.2021 r. do godz. 10.00.”,

na:

„18.1. Ofertę należy składać za pośrednictwem Platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl> lub poprzez profil nabywcy: [https://platformazakupowa.pl/pn/zdw\\_opole](https://platformazakupowa.pl/pn/zdw_opole) w terminie do dnia 06.09.2021 r. do godz. 11.00.”,

c) w punkcie 19.1 z:

„19.1. Otwarcie ofert odbędzie się dnia 16.08.2021 r. o godz. 10:30 w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127 za pośrednictwem Platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl> poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert.”,

na:

„19.1. Otwarcie ofert odbędzie się dnia 06.09.2021 r. o godz. 11:30 w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127 za pośrednictwem Platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl> poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert.”,

2) w ogłoszeniu o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

a) w sekcji IV.2.2) z:

„Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału  
Data: 16/08/2021  
Czas lokalny: 10:00”,

na:

„Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału  
Data: 06/09/2021  
Czas lokalny: 11:00”,

b) w sekcji IV.2.6) z:

„Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą  
Oferta musi zachować ważność do: 13/11/2021”,

na:

„Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą  
Oferta musi zachować ważność do: 04/12/2021”,

c) w sekcji IV.2.7) z:

„Warunki otwarcia ofert  
Data: 16/08/2021  
Czas lokalny: 10:30”,

na:

„Warunki otwarcia ofert  
Data: 06/09/2021

Czas lokalny: 11:30".

W związku z powyższym zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- 1) nowe strony 18a, 18b, 21, 26, 28, 30, 32, 33 i 39 specyfikacji warunków zamówienia,
- 2) nowy kosztorys ofertowy na zadanie nr 1 – odcinek miejski (załącznik nr 2a),
- 3) nowy przedmiar robót na zadanie nr 1 – odcinek miejski (załącznik nr 2d),
- 4) projekt budowlany,
- 5) decyzję ZRID,
- 6) dokumentację geologiczno-inżynierską,
- 7) inwentaryzację zieleni,
- 8) nowy projekt umowy (załącznik nr 10),
- 9) sprostowanie.

Powyższe odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

DYREKTOR  
Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Opolu  
*Bogdan Górczak*



