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**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

*dotyczy: Dostawa środków kontrastowych do badań diagnostycznych MR i TK dla potrzeb Szpitala Powiatowego w Zawierciu*

Zamawiający Szpital Powiatowy w Zawierciu odpowiadając na pytania (pisownia oryginalna) informuje:

**Pytanie nr 1**

W związku z wymogiem podania ceny jednostkowej za mg substancji czynnej, zwracamy się z prośba o możliwość podania jej z dokładnością do 4 miejsc po przecinku. Wartości netto i brutto podane zostaną z dokładnością do 2 miejsc. Tylko taka opcja pozwoli na dokładne matematycznie i rachunkowe podanie najkorzystniejszej cenowo oferty.

**Odpowiedź****:**  **Zamawiający wymaga podania ceny jednostkowej za ml podanych środków kontrastowych a nie za mg substancji czynnej. Cena jednostkowa za ml powinna być zaokrąglona do 2 miejsc po przecinku.**

**Pytanie nr 2**

Firma Bracco Imaging Polska Sp. z o. o. jest zainteresowana udziałem w ww. postępowaniu i zwraca się z prośbą o dopuszczenie do postępowania niejonowego, paramagnetycznego środka kontrastującego do badań MR Prohance:

Uzasadnienie:

Produkt leczniczy Prohance jest powszechnie znanym i stosowanym paramagnetycznym środkiem kontrastowym o stężeniu 0,5 mmol/ml oraz lepkości 1,3mPa\*s, czyli niższej od wymaganej przez Zamawiającego. Ponadto należy on do grupy najniższego ryzyka wystąpień NSF (Nerkopochodne Zwłóknienie Układowe) oraz w świetle ostatnich doniesień naukowych odznacza się najmniejszym poziomem depozycji gadolinu wśród wszystkich gadolinowych środków kontrastowych (również tych makrocyklicznych), co ma istotny wpływ na obniżenie ryzyka wystąpienia poważnych powikłań odległych u pacjentów poddawanych wielokrotnym badaniom z użyciem środków zawierających gadolin. Dodatkowo możliwość zaoferowania produktu leczniczego Prohance wprowadzi do postępowania element konkurencyjności zwiększając tym samym potencjalne korzyści finansowe dla Zamawiającego, który jasno w Rozdziale XV SIWZ wskazał cenę jako główne kryterium oceny ofert.

Dziękujemy z góry za odpowiedź.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza do postępowania niejonowy, paramagnetyczny środek kontrastujący do badań MR Prohance charakteryzujący niższym parametrem lepkości przy 37 °C.**

**Pytanie nr 3**

Z uwagi na to, że umowa zawierana będzie na okres 12 miesięcy z możliwością jej przedłużenia, zgodnie z art. 436 pkt 4) PZP prosimy o uzupełnienie wzoru umowy o jego obligatoryjne elementy takie jak:

a. określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego oraz

b. określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,

zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342 oraz z 2022 r. poz. 1079).

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i nie zmienia zapisów załącznika nr 4 do SWZ - PPU.**

**Pytanie nr 4**

Do §2 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy: Prosimy o wydłużenie terminu realizacji dostawy w dni robocze do godziny 13.00. Przedział czasowy podany w dokumentacji, jest tak krótki, że uniemożliwia połączenie transportu dla Zamawiającego z innymi dokonywanymi tego dnia i wymuszał będzie na Wykonawcach organizowania osobnego transportu dedykowanego. W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że konsolidacja dostaw pozwala na połączenie wielu mniejszych przesyłek w jedną większą. Dzięki temu koszty transportu są znacznie niższe. Współdzielenie kosztów z innymi odbiorcami oznacza, że każdy płaci tylko ułamek całkowitych wydatków, co redukuje indywidualne koszty wysyłki. Jednym słowem, Zamawiający podejmując decyzję o przedziale czasowym, w którym gotowy będzie do odbierania przesyłek, wybiera jednocześnie jakiej wysokości koszt przesyłki wliczony zostanie w złożone mu oferty. Łączenie dostaw ma równie doniosłe znaczenie z perspektywy środowiskowej. Dzięki optymalizacji tras potrzebnych jest mniej środków transportu, co prowadzi do mniejszego zużycia paliwa i emisji gazów cieplarnianych. Ekologiczne rozwiązania logistyczne oparte na efektywności energetycznej zmniejszają zatem negatywny wpływ transportu na środowisko i przyczyniają się do zrównoważonego rozwoju.

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje poprawy § 2 ust. 1 pkt PPU, któremu nadaje brzmienie:**

**„4) wykonania czynności określonych w pkt 1), 2) i 3) w terminie do 24 godzin,
od złożenia przez Zamawiającego (drogą elektroniczną na adres………) zamówienia asortymentowo – ilościowego. Dostawy przyjmowane są od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 14:00”.**

**Pytanie nr 5**

Do §6 ust. 1 lit. c) wzoru umowy: Prosimy o zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od umowy w taki sposób aby wynosiła 10% wartości niezrealizowanej części umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i nie zmienia zapisów załącznika nr 4 do SWZ - PPU.**

**Pytanie nr 6**

Do §9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy: Prosimy o dodanie zapewnienia, że ewentualne przedłużenie terminu realizacji umowy nastąpi za obopólną zgodą stron wyrażoną w formie pisemnej.

**Odpowiedź: W przypadku zmiany terminu realizacji zamówienia przed zawarciem aneksu zastosowanie będzie miał §9 ust. 3 PPU.**

**Pytanie nr 7**

Do §9 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie do 3% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 10% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i nie zmienia zapisów załącznika nr 4 do SWZ - PPU.**

**Pytanie nr 8**

Do §9 ust. 3 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę §9 ust. 3 wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia nakładającego na Wykonawcę obowiązek doręczenia Zamawiającemu w terminie 10 dni od zawarcia umowy szczegółowego zestawienia obejmującego szczegółową kalkulację ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, pod rygorem utraty prawa do zwiększenia wysokości wynagrodzenia.

Uzasadniając powyższe, wskazać należy, że wymóg ten stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: PZP). W kwestii obowiązku przedłożenia rzeczonej kalkulacji podkreślenia

wymaga, że przesłanka ta w sposób nadmierny oraz niezgodny z prawem ogranicza ustawowe uprawnienie Wykonawcy do waloryzacji wynagrodzenia. Jakkolwiek bowiem prawodawca przyznał Zamawiającym pewną swobodę w kształtowaniu treści klauzul waloryzacyjnych, tak nie należy tracić z pola widzenia, że Zamawiający zobowiązany jest dostosować jej kształt do charakteru oraz specyfiki konkretnego zamówienia (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2022 r., sygn. akt: KIO 1085/22). Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie realizacja zamówienia polegać ma na dostawie produktów leczniczych - których oferowana cena ustalana jest wyłącznie na podstawie cen producenta oraz przyjętej przez Wykonawcę marży – za niedopuszczalne uznać należy nałożenie na Wykonawcę obowiązku przedstawienia ww. kalkulacji. Wymóg ten sprzeciwia się przepisom powszechnie obowiązującego prawa oraz stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Ponadto wymóg zawarty w §9 ust. 3 wzoru umowy, może stanowić naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów) oraz stosowane rozwiązania organizacyjne. Informacje te stanowią zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi

zaś istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, ponieważ pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO 149/16; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 995/12). Co do samego zaś rygoru utraty prawa do waloryzacji w razie nieprzedłożenia ww. kalkulacji należy

wskazać, że takie ukształtowanie pozycji Wykonawcy wypacza sens ww. regulacji i stanowi jedynie pozorną realizację art. 439 PZP i jako takie pozostaje w jawnej sprzeczności z przepisem ustawy. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zgodnie podnosi się, że celem zastosowania art. 439 PZP powinno być faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1192/22). Postanowienia waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wyd. 4, art. 439). Przenosząc powyższe konstatacje na grunt kwestionowanego §9 ust. 3 wzoru umowy, nie ulega wątpliwości, że postanowienie to stanowi jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający uzależnia bowiem możliwość skorzystania przez Wykonawcę z ustawowego uprawnienia do waloryzacji od realizacji wymogu sprzecznego z prawem, a przy tym narażającego go na ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i nie zmienia zapisów załącznika nr 4 do SWZ - PPU.**

Załączniki:

- załącznik nr 4 do SWZ - PPU