



BZP.271.9.2020

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający **Miasto Nowy Sącz**, Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz, zwany dalej „Zamawiającym” informuje o unieważnieniu postępowania [dokonanym w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny oferty, zgodnie z nakazem nałożonym wyrokiem KIO z dnia 25 czerwca 2020r. (KIO 1176/20)]

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jedn. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.)

pn:

Rewitalizacja Parku Strzeleckiego w Nowym Sączu – roboty drogowe – przebudowa układu dróg publicznych przylegających do terenu parku wraz z budową miejsc postojowych oraz wydzielonego parkingu

1. Złożonych ofert: **2**, z czego odrzucono **2** oferty.
2. Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy informuje, iż dokonał **unieważnienia postępowania**.
 - a) Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy.
 - b) Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną unieważnienia przedmiotowego postępowania jest fakt, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zamawiający podnosi, że do wyboru oferty może dojść tylko wtedy, gdy Zamawiający otrzyma co najmniej jedną odpowiednią ofertę, czyli taką, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. W przypadku nieotrzymania żadnej takiej oferty, Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie.

W niniejszym postępowaniu złożone zostały 2 oferty:

- wykonawcy **ZIBUD Sp. z o.o. Sp. k.**, 34-608 Kamienica 1000 – stosownie do sentencji wyroku z dnia 25 czerwca 2020r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt 1176/20) Zamawiający pismem z dnia 24.07.2020 r. (znak: BZP.271.9.2020) odrzucił ofertę ww. wykonawcy, przyjmując ustalenia i uzasadnienie znajdujące się w wyroku, które zostało przekazane stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego, jako własne,
- wykonawcy **ZAKŁAD USŁUG MALARSKO-DROGOWYCH A.SARATA J.SARATA SPÓŁKA JAWNA**, ul. Magazynowa 7, 33-300 Nowy Sącz – oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy, jako, że ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 oraz art. 22d ust. 1 ustawy jako, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (uzasadnienie wykluczenia znajduje się w pkt II niniejszego pisma), co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty Wykonawcy. Odrzucenie oferty ww. wykonawcy zostało w przedmiotowym postępowaniu niezaprzeczalnie dokonane i zostało wyartykułowane w pkt. II niniejszego zawiadomienia.

W związku z powyższym nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, tym samym zaistniały przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy obligujące Zamawiającego do unieważnienia niniejszego postępowania.

**PREZYDENT MIASTA
NOWEGO SĄCZA
(-) Ludomir Handzel**

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)