

Pelplin, 13 października 2022 roku

Dotyczy: Modernizacja instalacji sygnalizacji pożaru  
Nr postępowania DAO.271.8.2022

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

**INSTAL-ELEKTRO sp. z o.o.**  
**ul. Grudziądzka 28/1**  
**82-500 Kwidzyn**  
**NIP: 581-19-58-283**

Zgodnie z art. 239 §1 PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Z kolei stosownie do §2, za najkorzystniejszą ofertę uważa się tę, która przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, bądź też oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, oprócz kryterium ceny, stawiał również kryterium w postaci okresu gwarancji udzielonej przez Wykonawcę. Wskazana oferta była najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu tj. przedstawiała najwyższą ilość punktów i nie podlegała odrzuceniu, a Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Złożył wymagane dokumenty przedmiotowe i podmiotowej tj. dowód zawarcia polisy OC, posiada wymaganą kadrę oraz doświadczenie wykazane referencjami oraz zaświadczeniami. Wykonawca, choć nie zaoferował najniższej ceny, to jednak zaoferował dwukrotnie wyższy termin gwarancji w stosunku do oferty konkurencyjnej, a tym samym stosownie do wagi kryteriów, jego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

Jednocześnie, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Heatmar Marcin Trochowski, ul. Bielawska 10, 83-130 Rożental, NIP 592-16-16-684, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP.**

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził iż wskazany Wykonawca do oferty nie załączył dokumentów wymaganych i wskazanych w SWZ. Wobec tego, pismem z dnia 27

Modernizacja instalacji sygnalizacji pożaru  
DAO.271.8.2022

września 2022 roku, Wykonawca w trybie art. 107 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP, art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP oraz wymogów wskazanych w rozdziale VI ust. 2 SWZ, został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówień wskazanych przez Wykonawcę oraz uzupełnienia braków formalnych złożonych załączników nr 8 i 9 SWZ. Na uzupełnienie braków określono termin do dnia 4 października 2022 roku, pod rygorem odrzucenia oferty. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż uzupełnieniu podlegały referencje, zaznaczono iż gdyby ich uzyskanie w terminie wskazanym nie było możliwe, Wykonawca ma prawo zwrócić się o wyznaczenie dodatkowego terminu. W dniu 3 października 2022 roku, Wykonawca uzupełnił braki wskazane w wezwaniu za wyjątkiem referencji, wnosząc o wydłużenie terminu na ich złożenie do dnia 17 października 2022 roku. Z uwagi na bieg terminu związania ofertą, Zamawiający pismem z dnia 4 października 2022 roku przedłużył Wykonawcy termin uzupełnienia referencji do dnia 12 października 2022 roku. Wykonawca w określonym terminie nie uzupełnił braków oferty.

Stosownie do brzmienia art. 107 ust. 2 PZP, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Przepis nie wskazuje terminu, jaki należy wyznaczyć w celu uzupełnienia braków, jednak winien to być termin odpowiedni, stosownie do okoliczności. Należy przyjąć, iż zgodnie z treścią art. 8 ust. 4 PZP, nie powinien on być krótszy niż dwa dni robocze. Na gruncie przedmiotowej sprawy, Wykonawca pomimo wskazania wymaganych dokumentów w SWZ, otrzymał również dodatkowe dwa tygodnie na uzupełnienie referencji, jednak zobowiązania w tym zakresie nie wykonał. Mając na względzie fakt, iż termin związania ofertą opływał w dniu 25 października 2022 roku, wydłużenie terminu zgodnie z wnioskiem Wykonawcy byłoby zbyt daleko idące. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze fakt, iż w określonym terminie nie uzupełniono wszystkich braków wskazanych w wezwaniu z dnia 27 września 2022 roku, oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz z uzyskaną punktacją :

Modernizacja instalacji sygnalizacji pożaru				
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium	Wartość	Suma
1	INSTAL-ELEKTRO SP. Z O.O. 82-500 KWIDZYN UL. GRUDZIĄDZKA 28/1 NIP: 581-19-58-283	Cena jednostkowa	60 pkt	100 pkt
		Termin płatności za dostawę	40 pkt	
2	HEATMAR MARCIN TROCHOWSKI 83-130 ROŻENTAL UL. BIELAWSKA 10 NIP 592-16-16-684	Cena jednostkowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP	
		Termin płatności za dostawę		

*Cyren*

Przewodniczący komisji

*Amel*

Kierownik Zamawiającego

*Sobus*

Sekretarz komisji

*Piedowicz*

Członek komisji