

Wrocław, dnia 15.05.2025 r.

Zamawiający:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny Im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej
54-049 Wrocław, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa 2

Informacja o wyborze ofert**Dotyczy: Dostawa materiałów biurowych i druków**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dla cz. 1 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **PPHU DRUK Piotr Lewicki, 01-756 Warszawa, ul. Przasnyska, 11/U1B, NIP 5841003694**

Ranking złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert:

Numer oferty	Wykonawca*	Cena oferty (zł)	Punktacja
1	Enter P.H.U. Ewa Taranto 93-469 Łódź, Biwakowa 26A, NIP: 7271190602	29 329,93 zł	97,44
2	PPHU DRUK Piotr Lewicki 01-756 Warszawa, ul. Przasnyska 11/U1B, NIP 5841003694,	28 579,05 zł	100,00
3	Partner Papes Sp. z o.o. ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP 691-20-50-290	30 064,46 zł	95,06

Dla cz. 2 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP 691-20-50-290**

Dla cz. 3 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP 691-20-50-290**

Dla cz. 4 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **LIBELI Sp. z o.o., Ul. Nasienna 3, 44-120 Pyskowice, NIP: 969-166-19-43**

Dla cz. 5 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **LIBELI Sp. z o.o., Ul. Nasienna 3, 44-120 Pyskowice, NIP: 969-166-19-43**

Ranking złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert:

Numer oferty	Wykonawca*	Cena oferty (zł)	Punktacja
--------------	------------	------------------	-----------

1	LIBELI Sp. z o.o. Ul. Nasienna 3, 44-120 Pyskowice NIP: 969-166-19-43	19 926,00 zł	100,00
2	MEDELIN Karolina Wyporska ul. Romana Dmowskiego 19b/20, 50-203 Wrocław, NIP: 8381796571	32 379,75 zł	61,54

Dla cz. 6 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP 691-20-50-290**

Dla cz. 7 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **P.P.U.H. CONTENT sp. z o.o. Budowlana 5, 40-301 Katowice, NIP 6340126157**

Ranking złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert:

Numer oferty	Wykonawca*	Cena oferty (zł)	Punktacja
1	P.P.U.H. CONTENT sp. z o.o. Budowlana 5, 40-301 Katowice NIP 6340126157	18 228,60 zł	100,00
2	Partner Papes Sp. z o.o. ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP 691-20-50-290	23 837,40 zł	76,47
3	Printex Sp. z o.o.Ul. Annopol 22c 03-236 Warszawa, NIP 1251650121	26 291,25 zł	69,33

Dla cz. 9 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Printex Sp. z o.o.Ul. Annopol 22c, 03-236 Warszawa, NIP 1251650121**

Dla cz. 10 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Printex Sp. z o.o.Ul. Annopol 22c, 03-236 Warszawa, NIP 1251650121**

Dla cz. 13 zamówienia:

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **IMPACT s.c. Dariusz Nowak, Małgorzata Nowak 42-510 Kuźnica Warężyńska 7, NIP: 222-07-28-8222**

Ranking złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert:

Numer oferty	Wykonawca*	Cena oferty (zł)	Punktacja
1	F.P.H. „Alfa DRUK Sp z o.o. ul. Żeromskiego 26, 09-200 Sierpc, Nip: 7761003116	53 126,78 zł	75,69
2	Poligrafia BRO-KAL s.c. Marcin Kaleta, Agnieszka Brożyna Mąchocice Kapitulne, ul. Dolna 69, 26-001 Masłów	58 738,85 zł	68,46
3	CENTRUM DRUKU Grażyna Maciuk, 12-200 Pisz, ul. Warszawska 49d, NIP:	47 968,16 zł	83,83

	8480007337		
4	IMPACT s.c. Dariusz Nowak, Małgorzata Nowak 42-510 Kuźnica Warężyńska 7 NIP: 222-07-28-8222	40 211,96 zł	100,00
5	PPHU DRUK Piotr Lewicki 01-756 Warszawa, ul. Przasnyska 11/U1B, NIP 5841003694,	44 298,45 zł	90,78
6	PAP-MET s.c. Ewa Świdorska Paweł Świdorski 98-220 Zborowskie 8 NIP: 727-012-89-66	48 592,32 zł	82,75
7	Firma Handlowa REMI Adam Krokowski ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała NIP 547-016-41-38	51 376,61 zł	78,27

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał odrzucenia ofert, złożonych przez:

1. Firma Handlowa REMI Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała, NIP 547-016-41-38 – **dla części 1 zamówienia**

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wezwany prawidłowo na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, złożył w odpowiedzi na wezwanie, m.in. wadliwe:

- 1) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt. 1 ustawy,
- 2) zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych mające potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt. 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem;

Dokumenty ad. 1) i 2) przesłane jako uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych były nieprawidłowe, albowiem nie były one dokumentami elektronicznymi, a jedynie ich graficznym odwzorowaniem.

Zamawiający działając więc na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. wezwał ponownie Wykonawcę w dniu 01.05.2025 r. do złożenia ww. dokumentów, zakreślając Wykonawcy jednocześnie termin, do dnia 07.05.2025 r. do godz. 15.00.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 06.05.2025 r. Wykonawca złożył dokumenty, które zostały zbadane przez Zamawiającego.

W przekazanych podmiotowych środkach dowodowych stwierdzono następujące uchybienia:

1. Dot. **zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych** lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

W odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp, wykonawca nie złożył wymaganego zaświadczenia, w formie dokumentu elektronicznego, a ponownie jedynie jego graficzne odwzorowanie – co zostało wyjaśnione Wykonawcy, w treści wezwania z dnia 06.05.2025r.

Wobec nie złożenia przez Wykonawcę wymaganych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych, wykazujących brak ustawowych przesłanek wykluczenia z postępowania, zarówno w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp., jak również przesłane wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp., oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

2. Gabi Optical Disc sp.o.o., ul. Moniuszki 2, 05-270 Marki, NIP: 1251784689 – **dla części 7 zamówienia**

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający jako jeden z warunków zamówienia, ukształtował wymóg złożenia wraz z ofertą formularza cenowego - (załącznik nr 2 do SWZ).

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składają się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym - w tym przypadku formularz cenowy - (załącznik nr 2 do SWZ), zawierający m.in. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymagane przez Zamawiającego ilości zamawianego asortymentu.

W związku z brakiem ww. załącznika, Zamawiający uznał, iż przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w jego dokumentach..