

Numer sprawy: PZD-ZP.261.13.2024

Nowy Targ, 21 czerwca 2024 r.

WYJAŚNIENIA 2 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Modernizacja Połączenia Drogowego Pienińskich Parków Narodowych – Etap IV

Na podstawie art.284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz.1605) Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia pn. Modernizacja Połączenia Drogowego Pienińskich Parków Narodowych – Etap IV w związku z wnioskiem, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 17 czerwca 2024 r.

PYTANIE NR 3

Dotyczy §1 ust. 2 i 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w ust. 2 i 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź:

Po stronie Zamawiającego będzie zaktualizowane warunki techniczne. Zamawiający nie przewiduje istotnych zmian w stosunku do wcześniej wydanych warunków technicznych. Przedmiotowy teren jest wyłączony z zabudowy, a przedmiotem warunków jest zabezpieczenie istniejącej sieci i drobna korekta trasy. Ponadto, Zamawiający w załączniku do niniejszych wyjaśnień dołączył sprostowanie do Decyzji Nr Z-10-2023.

PYTANIE NR 4

Dotyczy §1 ust. 5 pkt.2) projektu umowy: Prosimy o obniżenie wskazanego pułapu %, o które może być obniżone wynagrodzenie - z dotychczasowych 20% na 2%. Wykonawcy szacują wynagrodzenie w oparciu o całość robót koniecznych do wykonania i wskazanych przez Zamawiającego na etapie przetargu. Na takiej też podstawie szacują i ustalają inne czynniki oferty. Tym samym wyłączenie z zakresu 1/5 pierwotnej wartości prac może stanowić naruszenie równowagi ekonomicznej pomiędzy stronami, z dnia zawarcia umowy i prowadzić do powstania strat po stronie wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 5

Dotyczy §2 ust. 6 pkt. 6)-8) projektu umowy: Prosimy o zmianę wskazanych „72h” na „48h”, jak to jest określone w punktach 1) i 2) - gdyż z pkt. widzenia wykonawcy opóźnienia te mają taki sam wpływ na termin realizacji jak opóźnienia spowodowane warunkami



atmosferycznymi czy też zawieszeniem prac z powodu okoliczności wskazanych w pkt. 1) niniejszego ustępu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 6

Dotyczy §3 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o zmniejszenie dopuszczalnego pułapu ewentualnego ograniczenia zakresu prac z dotychczasowych 20% na 2%. Wykonawca kształtuje ofertę całościowo, szacując poszczególne koszty robót – tym samym jednostronne ograniczanie robót aż o 20% może prowadzić do powstania strat po stronie Wykonawcy i znacznego zaburzenia równowagi ekonomicznej stron z chwili zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 7

Dotyczy §7 projektu umowy: Prosimy o modyfikację zapisów w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, iż przed zawarciem Umowy zapoznał się ze wszystkimi warunkami dotyczącymi wykonania przedmiotu Umowy udostępnionymi mu przez Zamawiającego i nie wnosi co do nich żadnych zastrzeżeń”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 8

Dotyczy §8 ust. 12 projektu umowy: wnosimy o następującą modyfikację zapisów: „Od chwili protokolarnego przejęcia terenu objętego Robotami (terenu budowy), Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego oraz osób trzecich za wszelkie szkody powstałe z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy na terenie budowy w związku z prowadzonymi Robotami (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 9

Dotyczy §8 ust. 15 projektu umowy: Prosimy o wskazanie miejsca w które Zamawiający ustali transport materiałów pochodzących z rozbiórki – celem oszacowania przez Wykonawcę kosztów z tym związanych.

Odpowiedź:

Materiały pochodzące z rozbiórki należy dostarczyć na plac składowy Zamawiającego, tj. ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ.

PYTANIE NR 10

Dotyczy §12 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia cywilistycznej zasady swobody umów. W przypadku wstrzymania realizacji Robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, winien on ponieść wszelkie



koszty jakie Wykonawca zmuszony będzie w związku z zabezpieczeniem robót w toku, ponowną mobilizacją, wydłużonym czasem realizacji prac, kosztami ogólnymi itp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 11

Dotyczy §17 ust.7 pkt.1) projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zapisów, iż w przypadku wystąpienia wad robót dających się usunąć - Zamawiający może odmówić ich przyjęcia, jako niedopuszczalnych w kontekście obowiązujących przepisów prawa. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 12

Dotyczy §20 ust. 2 pkt. 3 projektu umowy: wnosimy o zmianę wskazanego terminu z 5 dni roboczych na 10 dni roboczych z uwagi na doniosłość sankcji grożących Wykonawcy we wskazanym przypadku. Ponadto wnosimy aby każdorazowo każdy przypadek uprawniający Zamawiającego do odstąpienia od umowy poprzedzony był uprzednim wezwaniem Wykonawcy do należytego wykonania obowiązku będącego przestanką do odstąpienia, w dodatkowym wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.



PYTANIE NR 13

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt.2) projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 14

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt.3) projektu umowy: Wnosimy o weryfikację podstaw do naliczenia kar wskazanych w niniejszym ustępie gdyż zdaniem wykonawcy naruszają art. 433 pkt.2) ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 15

Dotyczy PPU § 21 ust.2: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy z wszystkich tytułów wskazanych w Umowie. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.



PYTANIE NR 16

Dotyczy §21 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie sformułowania „jak i niewymagalnego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 17

Dotyczy pkt. 5 projektu wzoru gwarancji: wnosimy o doprecyzowanie, iż ewentualne wprowadzenie wykonawstwa zastępczego każdorazowo poprzedzone będzie wezwaniem Wykonawcy do usunięcia wad w dodatkowo wyznaczonym terminie pod rygorem wprowadzenia wykonawcy zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmian ww. zakresie.

PYTANIE NR 18

Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymogi uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia dodatkowych wymogów uwzględniających uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu, jednakże należy wziąć pod uwagę możliwe zwiększenie natężenia ruchu w okresie wakacyjnym.

PYTANIE NR 19

Dot. Przedmiaru robót - DP 1679K / 1638 poz. 8 / 9 – czy pozycja dotyczy profilowania skarp czy też ich uzupełnienia, gdyż jednostką jest [m3] a nie [m2]?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że poz.8 dotyczy zasypywania i uzupełniania skarp materiałem dowiezionym.

PYTANIE NR 20

Dot. Przedmiaru robót - DP 1679K poz. 24 – czy barieroporęcz ma być zastosowana na całej długości bariery?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że barieroporęcz ma być zastosowana na całej długości bariery.

PYTANIE NR 21

Prosimy o ograniczenie gwarancji na oznakowanie cienkowieńskie do 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza ograniczenie gwarancji na oznakowanie cienkowieńskie do 12 miesięcy.

PYTANIE NR 22

Dot. poz. 11 - Prosimy o potwierdzenie, iż średnia grubość frezowania naw. bitumicznej to 6,5 cm. Prosimy również o podanie średniej grubości frezowania na pozostałych 2 odcinkach



Odpowiedź:

Należy przyjąć frezowanie zgodnie z przedmiarami;

- a) dla odcinka w km 4+604,00 do 5+992,07 (poz.11) - 9250 m² o grubości od 3-20 cm w ilości 606 m³,
- b) dla odcinka w km 5+992,07 do km 6+822 (poz.4) - 1347 m² o grubości do 10 cm,
- c) dla odcinka w km 0+000 do 1+020 (poz.15) - 6 981m² o grubości do 7 cm.

PYTANIE NR 23

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu dłużyc oraz określenie dla od jakiej średnicy drzew jest wymagany ich odwóz.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga odwozu dłużyc o średnicy od 15 cm. Dłużyce należy dostarczyć na plac składowy Zamawiającego, tj. ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ.

PYTANIE NR 24

Dot. poz. 99 – projekt oraz wykonanie tymczasowej organizacji ruchu – pozycja ta jest ujęta tylko w przedmiarze robót dla drogi DP nr 1638K km 4+604 – 5+992, natomiast brak w przedmiarach dla pozostałych 2 odcinków. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik nr 3 do SWZ zawierają zapis cyt.: „Warunkiem rozpoczęcia realizacji Robót jest przedstawienie Zamawiającemu przez Wykonawcę zatwierdzonego przez Zamawiającego projektu czasowej organizacji ruchu”.

PYTANIE NR 25

Prosimy o wskazanie, które materiały z rozbiórek stanowią własność Wykonawcy.

Odpowiedź:

Materiały z rozbiórek stanowiące własność Wykonawcy to: destrukty, bariery energochłonne, znaki, drzewa z wycinki, elementy żeliwne.

PYTANIE NR 26

Prosimy o wskazanie miejsca, na które Wykonawca ma dostarczyć materiały pochodzące z rozbiórki, stanowiące własność Zamawiającego

Odpowiedź:

Materiały pochodzące z rozbiórki, stanowiące własność Zamawiającego, należy dostarczyć na plac składowy Zamawiającego, tj. ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ.

PYTANIE NR 27

Dot., Przebudowa DP 1638K w km 5+992,07 do km 6+822’’: W zgłoszeniu napisano, że warstwę ścieralną należy wykonać z betonu asfaltowego gr. 5cm, w przedmiarze warstwę ścieralną należy wykonać o gr. 4cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć do wyceny grubość warstwy ścieralnej zgodnie z przedmiarem



PYTANIE NR 28

Dot. „Przebudowa DP 1638K w km 5+992,07 do km 6+822’’: W zgłoszeniu napisano, że warstwę wiążącą i ścieralną należy wykonać na jezdni drogi powiatowej. Wg ilości w przedmiarze (dział ROBOTY NAWIERZCHNIOWE POBOCZA) należy wykonać ją tylko na szerokości 1,5m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności czy przedmiar zawiera te pozycje i ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że warstwę ścieralną i wiążącą z działu „Roboty nawierzchniowe pobocza” należy wykonać na szer. 1,5, gdyż jest ona tylko poszerzeniem drogi powiatowej (droga powiatowa - sciek dwie kostki – utwardzone masą bitumiczna pobocze).

PYTANIE NR 29

Dot. „Przebudowa DP 1638K w km 5+992,07 do km 6+822’’: Wg zgłoszenia należy wykonać remont pobocza lewostronnego poprzez wykonanie masy bitumicznej na poboczu o szer. 0,8 do 1,3 wraz wykonaniem podbudowy z kruszywa. Prosimy o wskazanie, która pozycja w przedmiarze zawiera pozycję z kruszywem lub ewentualne uzupełnienie przedmiaru o tę pozycję.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pozycja, o której mowa powyżej znajduje się w przedmiarze robót „Przebudowa DP 1638K w km 5+992,07 do km 6+822” w dziale 1.3 pn., „Podbudowa poboczy” pozycja 7 i 8.

PYTANIE NR 30

Dot. „Rozbudowa DP 1638K w km 4+604.00 - 5+992’’: „Wycinka drzew i krzewów wymaga wprowadzenia nasadzeń kompensacyjnych w liczbie nie mniejszej niż 1:1, w stosunku do liczby usuwanych drzew i powierzchni usuwanych krzewów” - brak tej pozycji w przedmiarze. Ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia, prosimy o dodanie właściwych pozycji do przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Po wykonaniu inwestycji w odrębnym postępowaniu zostaną uwzględnione nasadzenia kompensacyjne.

PYTANIE NR 31

Czy Zamawiający dopuszcza ponowne użycie materiałów z rozbiórek?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza uzupełnienie poboczy, które wykonane będzie z kruszyw oraz destruktu powstałego z frezowania. Natomiast wykorzystanie innych materiałów z rozbiórek do uzgodnienia z Zamawiającym.

PYTANIE NR 32

Czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstw asfaltowych pełną szerokością?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstwy ścieralnej.



PYTANIE NR 33

Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymogi uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia dodatkowych wymogów uwzględniających uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu.

PYTANIE NR 34

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

PYTANIE NR 35

SST dotycząca mieszanek mineralno-asfaltowych opracowana została w oparciu o nieaktualne wytyczne. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować aktualne normy i wytyczne WT-2:2014.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy stosować aktualne normy i wytyczne WT-2:2014

PYTANIE NR 36

Zgodnie z przedmiarem do wykonania warstwy wyrównawczej należy zastosować warstwę podbudowy co nie jest zgodne z wymaganiami WT-2. Prosimy o potwierdzenie, że warstwę wyrównawczą należy wykonać z mieszanki AC16W.

Odpowiedź:

Warstwę wyrównawczą należy wykonać z mieszanki AC 16W

PYTANIE NR 37

Czy Zamawiający dopuści zastąpienie siatki stalowej siatką szklano węglową nasyczoną asfaltem?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania siatki o parametrach zgodnych z wymaganiami specyfikacji 05.03.26D

PYTANIE NR 38

Zgodnie z opisem technicznym warstwę wyrównawczą grubości 3cm należy wykonać z mieszanki AC22P co nie jest zgodne z wytycznymi technicznymi i nie jest możliwe do prawidłowego wykonie. Prosimy o potwierdzenie, że wyrównanie należy wykonać z mieszanki AC11W.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Zmianą nr 2 z dnia 21 czerwca 2024 r. dokonał zmiany pozycji nr 54. Warstwę wyrównawczą należy wykonać z mieszanki AC 16W.



Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Działając na podstawie art.284 ust.6 Prawa zamówień publicznych niniejsze wyjaśnienia udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/pzd_nowotarski oraz przekazuje się wszystkim Wykonawcom, którzy zwrócili się o wyjaśnienia treści specyfikacji.

p.o. Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu

