

Warszawa, dnia 10.07.2024r.

Nr sprawy: ZER-ZP-5/2024

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia na:**

**„Zakup samochodu służbowego”**

Zamawiający – Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia nr ZER-ZP-5/2024 w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawy Pzp”, na **Zakup samochodu służbowego**, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe na: „Zakup samochodu służbowego” w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawy Pzp”). Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.06.2024 r. pod nr: 2024/BZP 00374253/01. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia wynosiła: 349.999,99 zł brutto.

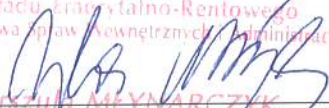
W toku prowadzonego postępowania, Zamawiający otrzymał od potencjalnego Wykonawcy pytania do niniejszego postępowania. Zamawiający działając zgodnie z ustawą Pzp przychylił się do wniosku Wykonawcy oraz zmodyfikował treść SWZ jak również wydłużył termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ oraz przygotowanie ofert. W dniu 04.07.2024 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. W niniejszym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta. Wykonawca Duda-Cars Spółka Akcyjna, ul. Ptasia, nr 4, 60-319 Poznań, zaoferował samochód osobowy klasy: E, marki: Mercedes-Benz, model: E 300 e 4MATIC, sedan z 2024 roku. Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w zmodyfikowanym Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w terminie przesłał na wezwanie Zamawiającemu wymagane podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający jednak po analizie dokumentacji przetargowej stwierdził, że w przypadku zawarcia Umowy, w wyniku której Zamawiający otrzymałby zaoferowany model samochodu, mógłby zostać poddany wątpliwości co do celowego i zasadnego wydatkowania środków publicznych. W ocenie Kierownictwa Zakładu również istniałoby wysokie prawdopodobieństwo naruszenia zasad oszczędnego wydatkowania środków publicznych i rażącej niegospodarności. Decyzja o zakupie pojazdu przy tak rozbudowanych parametrach technicznych budzi wątpliwość, gdyż zaoferowany przedmiot zamówienia przewyższa wymagania Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA. Cel również mógłby zostać spełniony, kupując pojazd tańszy, nie mający charakterystyki auta klasy „E”. Mając na uwadze wygórowane parametry techniczne, jakie zostały określone w OPZ, art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, mówiąc o celowym i oszczędnym wydatkowaniu środków publicznych, jak również brak możliwości na tym etapie zmodyfikowania przyjętych przez Zamawiającego założeń do SWZ, Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż źle sformułowany OPZ stanowi niemożliwą do usunięcia wadę polegającą na sporządzeniu go z naruszeniem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ocenie Zamawiającego wada ta nie odpowiada rzeczywistym potrzebom ZER MSWiA i stanowi

naruszenie przepisów ustawy Pzp, które to miało lub mogłoby mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w tym na liczbę Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem KIO 1623/22 z dnia 18 lipca 2022 roku, [...] wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu, a Zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ. Zamawiający dopiero po terminie składania ofert doszedł do przekonania o nieprawidłowości sporządzenia OPZ. Opis przedmiotu zamówienia jest obarczony wadą polegającą na sporządzeniu go z naruszeniem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, co mogło utrudnić uczciwą konkurencję w postępowaniu, czego potwierdzeniem jest fakt złożenia tylko jednej oferty. Zgodnie z dość ugruntowanym orzecnictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (orzeczenie z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Zgodnie z wyrokiem KIO 1343/21 z dnia 11 czerwca 2021 roku Izba uznała za własne stanowisko Zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zakładu Kryształno-Rentowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
  
URSZULA MEYNARCZYK  
(data i podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)