

Łobzenica, dnia 02 lipca 2024 r.

RZI-PZ.271.8.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Zamawiający:

**Gmina Łobzenica
ul. Sikorskiego 7
89-310 Łobzenicy**

Zawiadamia, iż w dniu 02.07.2024 r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn: **Modernizacja stadionu sportowego im. Alojzego Graja w Łobzenicy (opracowanie dokumentacji)**.

Modernizacja stadionu sportowego im. Alojzego Graja w Łobzenicy (opracowanie dokumentacji)	
Liczba ofert złożonych	4
Liczba ofert odrzuconych	3
Nazwa (firmy) lub nazwiska oraz adres wykonawców, którzy złożyli oferty	M-BUD INVESTMENT SP. Z O. O. UL. KARNOWSKA 30 K 89-100 NAKŁO
	BIURO OBSŁUGI ARCHITEKTONICZNEJ „ARCHI-GRAF” SP. Z O. O. UL. KOSSAKA 110 64-920 PIŁA
	PRIMTECH SZYMON KITA UL. SIENKIEWICZA 4/6 42-600 TARNOWSKIE GÓRY
	LAX laboratory for architectural experiments Sebastian Dobiesz UL. PEŁCZYŃSKA 4/324, 50-950 WROCLAW

W prowadzonym postępowaniu pn.: **Modernizacja stadionu sportowego im. Alojzego Graja w Łobżenicy (opracowanie dokumentacji)** wybrano do realizacji zadania najkorzystniejszą ofertę złożoną przez PRIMTECH SZYMON KITA, UL. SIENKIEWICZA 4/6, 42-600 TARNOWSKIE GÓRY

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta jest zgodna z SWZ oraz spełnia wymogi formalne.
- Zgodnie z ustaloną wagą kryteriów oferta uzyskała największą ilość punktów.

PUNKTY PRYZNANE OFERTOM

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł)	okres gwarancji i rękojmi (miesiące)	okres gwarancji i rękojmi max. - 40,00 pkt	Cena oferty max. - 60,00 pkt	ŁĄCZNA ilość punktów [poz.5+6]
1	2	3	4	5	6	7
2.	PRIMTECH SZYMON KITA UL. SIENKIEWICZA 4/6 42-600 TARNOWSKIE GÓRY	71 955,00	60	40	60	100

OFERTY ODRZUCONE

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł)	okres gwarancji i rękojmi (miesiące)	Podstawa prawna odrzucenia
1.	LAX laboratory for architectural experiments Sebastian Dobiesz UL. PEŁCZYŃSKA 4/324, 50-950 WROCŁAW	295 200,00	36	art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych
2.	M-BUD INVESTMENT SP. Z O. O. UL. KARNOWSKA 30 K, 89-100 NAKŁO NAD NOTECią	92 250,00	60	art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych
3.	BIURO OBSŁUGI ARCHITEKTONICZNEJ "ARCHI - GRAF" SP. Z O. O. UL. KOSSAKA 110 64-920 PIŁA	158 670,00	60	art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

1. Zamawiający Gmina Łobzenica, informuje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych złożonej przez LAX laboratory for architectural experiments Sebastian Dobiesz, ul. Pełczyńska 4/324, 50-950 Wrocław

z uwagi, że Wykonawca nie wniósł wadium przed terminem składania ofert tj. do 24.05.2024 r. do godziny 12:00.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dokumentach zamówienia wymagał wniesienia wadium w wysokości 1 900,00 zł, w terminie składania ofert, wadium nie zostało wniesione przez LAX laboratory for architectural experiments Sebastian Dobiesz, ul. Pelczyńska 4/324, 50-950 Wrocław.

Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej jest przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

W przypadku gdy Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł je w sposób nieprawidłowy, lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą bądź złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

2. Zamawiający Gmina Łobżenica, informuje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych złożonej przez M-BUD INVESTMENT SP. Z O. O., ul. Karnowska 30 K, 89-100 Nakło nad Notecią z uwagi iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający żąda wyjaśnień, a w tym złożenia

dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdy zaferowana cena, zaferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. do zażądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdy cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Uzasadnienie faktyczne

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zażądał od Wykonawcy M-BUD INVESTMENT SP. Z O. O., ul. Karnowska 30 K, 89-100 Nakło nad Notecią wyjaśnień zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04.06.2024 r. co jednocześnie skutkowało odrzuceniem jego oferty jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem.

3. Zamawiający Gmina Łobzenica informuję, o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych złożonej przez BIURO OBSŁUGI ARCHITEKTONICZNEJ „ARCHI-GRAF” SP. ZO. O., ul. Kossaka 110, 64-920 Piła w związku z brakiem pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający przesłał do Wykonawcy wnioski z dnia 12.06.2024 r. o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie tj. do 19.06.2024 r. Wykonawca BIURO

OBSŁUGI ARCHITEKTONICZNEJ „ARCHI-GRAF” SP. ZO. O., ul. Kossaka 110, 64-920
Piła nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co potraktowane zostało zgodnie z treścią
wniosku jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i odrzucenie oferty
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

BURMISTRZ

Robert Biskupiak 