



S.270.9.2022

Dotyczy: zamówienia publicznego pn: „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Czarna Białostocka w roku 2023**”.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. – dalej Pzp), Zamawiający – Nadleśnictwo Czarna Białostocka – zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu pn. „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Czarna Białostocka w roku 2023**”, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części zamówienia Pakiet nr II na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, Nadleśnictwo Czarna Białostocka, stosownie do treści art. 222 ust. 4 Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części zamówienia Pakiet nr II tj. 4 365 894,54 zł brutto (słownie: cztery miliony trzysta sześćdziesiąt pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100).

W przedmiotowym postępowaniu na część zamówienia Pakiet nr II oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Nr części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych
2	2	Konsorcjum w składzie: - Usługi Leśne Bożena Sienkiewicz, Wilcza Jama 23; 16-100 Sokółka - Zakład Usług Leśnych Grzegorz Żółtko, ul. Torowa 9B/19; 16-020 Czarna Białostocka - Zakład Usług Leśnych Halina Chorąży, ul.Tulipanów 12; 16-020 Czarna Białostocka	4 535 271,66

Zgodnie z pkt. 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w planie finansowym Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia w części zamówienia Pakiet nr II do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.